

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Er/813/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613207511
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4613207511.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, proti povinnému: F. X., nar. XX.X.XXXX, XXX XX N. XXX, o vymoženie sumy 362,44 eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Soňa Stodolová, Exekútorský úrad Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 49,07 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Topoľčany poverením zo dňa 20.8.2013 poveril súdneho exekútora, na základe jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zmysle § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z., vykonaním exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 7C/290/2012 zo dňa 22.10.2012.

2. Dňa 9.8.2019 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Dňa 27.8.2019 bo súdu doručený aj návrh povinného na zastavenie exekúcie z rovnakého dôvodu.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. novembra 2013, § 243 b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Podľa § 167 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“) návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona (druhá hlava) je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 167a ods. 3 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

Podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>).

Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze (Pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/2005/7/20170301> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20170301>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa ods. 2 pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

Podľa § 166b ods. 1 (Pohľadávky vylúčené z uspokojenia), za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona o konkurze (Exekučné konania a obdobné vykonávacie konania) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

Podľa ods. 2 ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

Podľa ods. 5 ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

6. Súd mal z Obchodného vestníka č. 151/2019, vydaného dňa 7.8.2019, preukázané, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 30OdK/141/2019 zo dňa 31.7.2019. Na základe uvedených skutočností súd v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2, § 58 ods. 1 Exekučného poriadku a ustanovenia § 167f ods. 1 a 2 zákona o konkurze, predmetné exekučné konanie zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 3 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

8. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

9. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v sume 52,73 Eur, pozostávajúcej z minimálnej odmeny 33,19 eur, náhrady hotových výdavkov - poštovného v sume 9,23 eur, náhrady hotových výdavkov - poplatkov 0,70 eur, náhrady za spotrebný materiál 0,82 eur a 20 % DPH v sume 8,79 eur.

10. Súd priznal súdnemu exekútorovi minimálnu odmenu v sume 33,19 eur podľa § 14 ods. 1 vyhlášky. Vyúčtované hotové výdavky preveril podľa predloženého exekútorského spisu EX 952/2013 a z neho mal súd preukázané, že súdny exekútor doručoval v roku 2013 3 x zásielku do vlastných rúk á 1,40 eur (podľa ceny zásielky podľa odtlačku podacej pečiatky pošty a vyúčtovania súdneho exekútora) a v roku 2015 2 x doporučenú zásielku do vlastných rúk á 1,40 eur (podľa rozpisu jednotlivých položiek poštovného uvedeného súdnym exekútorom). V danom prípade, vzhľadom na doručky založené v exekučnom spise, boli poštovné náklady odôvodnené a preukázané v len sume 7 eur. V tejto súvislosti súd konštatuje, že je prioritne úlohou súdneho exekútora (a v jeho záujme) vyčísliť si trovy exekúcie riadne a zrozumiteľne, a najmä, aby všetky úkony, ako aj výdavky, ktoré na exekúciu vynaložil, a ktorých náhradu požaduje, boli zadokumentované (preukázané) v exekučnom spise. Vykonanie poplatnnej elektronickej lustrácie bánk v sume 0,70 eur mal súd z obsahu exekučného spisu preukázané - lustrácia bánk zo dňa 27.8.2013, 5.8.2016 a 12.8.2016.

11. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v sume 0,82 eur za spotrebný materiál, nakoľko podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce spojené s exekučnou činnosťou, pričom jej obsahom je aj náhrada nákladov spojených s administratívnou prácou, akými je spotrebný materiál (napr. obal, kancelársky papier, obálky, spinky, toner, atď.).

12. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej výške 49,07 eur pozostávajúcej z minimálnej odmeny v sume 33,19 eur, náhrady hotových výdavkov v sume 7 eur, poplatkov 0,70 eur a 20 % DPH. Na náhradu trov exekúcie súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku oprávneného.

13. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarca chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o náhrade trov exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.