

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 31Csp/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201989  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201989.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudcom JUDr. Rastislavom Žigom, v právnej veci žalobcu: M. H. s.r.o., M.: XX XXX XXX, so sídlom U. 8, XXX XX Y., zastúpeného advokátom G. G. J., so sídlom U. 8, XXX XX Y., proti žalovanej: T. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom V D. XXX/XXA, XXX XX V. J., o zaplatenie sumy: 2995,74 Eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny 436,76 Eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1101,83 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1101,83 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

V. Súd v r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 19,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 24, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 sa právny predchodca žalobcu (J.) domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 2995,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.05.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 01.08.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 1200 Eur a bola povinná právnemu predchodcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40 Eur. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17.05.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 2995,74 Eur predstavujúci súhrn

debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že jej bola žaloba a výzva na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 29.10.2018.

3. Pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 436,76 Eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s príslušenstvom späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu. Uplatnenú pohľadávku špecifikoval ako istinu 1185,05 Eur, poplatky 159,34 Eur, štandardný úrok 1373,93 Eur a sankčný úrok 277,42 Eur spolu 2995,74 Eur. Súčasne žalobca rozpísal debetné a kreditné operácie žalovanej, pričom žalovaná mala celkovo čerpať sumu 1221,83 Eur a mala vykonať úhrady vo výške 120 Eur. Z dôvodu čiastočného späťvzatia uviedol, že domáha zaplatenia 2558,98 Eur, úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2558,98 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti sumy 436,76 Eur zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby, pričom neskúmal, či žalovaná so späťvzatím súhlasí, nakoľko k späťvzatiu prišlo pred začatím pojednávania vo veci.

8. V priebehu konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod práv a povinností, konkrétne pôvodný žalobca spoločnosť J. uzatvorila dňa 30.11.2017 zmluvu o postúpení na žalobcu, preto súd uznesením č.k. 31 Csp/106/2018 - 53 zo dňa 08.07.2019 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu na spoločnosť M.

9. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaná sa taktiež nedostavila na pojednávanie, na ktoré bola riadne predvolaná. Svoju neúčast' neospravedlnila. Preto súd konal v neprítomnosti účastníkov.

10. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných J., oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.06.2015, doručenkou žalovanej, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 05.07.2015, Cenník VÚB a.s..

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 01.08.2014 zmluvu o aktivácii bankomatky Quatro (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, zriadiť k nej účet a poskytnúť revolvingový úver. Žalovanej poskytol žalobca úver s úverovým rámcom vo výške 600,-Eur, s mesačnou splátkou vo výške 20 Eur a s ročným úrokom 22,80 %. RPMN 25,90 %, pri predpoklade vyčerpania úveru dňa 01.08.2014 a takmer nečitateľne drobným písmom sú uvedené celkové náklady spotrebiteľa 87,20 Eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ uhradiť 687,20 Eur.

12. Právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 17.05.2018 výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 2995,74 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Dižná suma bola podľa výpisu splatná dňa 20.05.2018. Súd z výpisu z pôžičkovej karty zistil, že žalovaná čerpala úver spolu vo výške 1221,83 Eur (čo uviedol taktiež žalobca vo svojom vyjadrení) a uhradila spolu 120 Eur (čo taktiež nesporne tvrdil žalobca a žalovaná nenamietala).

13. Právny predchodca žalobcu najskôr predžalobnou upomienkou zo dňa 03.06.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných splátok vo výške 120 Eur a súčasne ju upozornil, že ak do 10.06.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 04/2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Súčasne súdu predložil doručenkou predmetnej výzvy žalovanej. Následne právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku listom zo dňa 05.07.2015 a vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 1462,89 Eur s uvedením platobného miesta.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 c Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a c) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné

číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsoby vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

26. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná čiastočne. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou prišlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Napriek tejto skutočnosti bolo potrebné posúdiť zmluvu podľa príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z., pretože sa jednalo o poskytnutie úveru, kde pôvodný veriteľ vystupoval ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ teda fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (§ 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch). V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že hoci má zmluva o úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

27. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že dňa 01.08.2014 uzatvoril predchodca žalobcu a žalovaná zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty (pôžičkovej karty Quatro), v ktorej je uvedený predschválený úverový rámec vo výške 600Eur, výška štandardnej mesačnej splátky 20 Eur a štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne. Podľa výpisu žalovaná v období od 08.08.2014 do 12.02.2015 vykonala výbery v celkovej sume 1221,83 Eur a uhradila sumu 120 Eur. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), v dôsledku čoho musí byť podriadená režimu zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona.

25. Pri posudzovaní, či zmluva obsahuje náležitosti vymedzené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd zistil, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. V zmluve je nedostatočne uvedený údaj o RPMN, a teda nie je splnená náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedený len vzorec na výpočet RPMN a predpokladané vstupné údaje, ktoré je potrebné do vzorca dosadiť. Tieto predpokladané vstupné údaje sú teoretické, počítajú napríklad s tým, že žalovaná úver vyčerpá naraz do dátumu 01.08.2014, pričom z priloženého výpisu z kartového účtu je zrejmé, že žalovaná prvýkrát čerpala úver 10.08.2014. Takto uvedený orientačný prepočet RPMN bez vzťahu ku konkrétnemu poskytnutému úveru nespĺňa požiadavky § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto túto náležitosť nemožno považovať za splnenú.

27. V súvislosti s tým nie je ani presne určená celková čiastka, ktorú je povinný spotrebiteľ - žalovaná na úver zaplatiť. V Zmluve je uvedené, že celková čiastka je vo výške 687,20 Eur. Táto čiastka ale znova vychádza z orientačného prepočtu pri uvedení len predpokladaných vstupných údajoch. V Zmluve nie je uvedená skutočná celková čiastka, ktorú musí na úver žalovaný zaplatiť. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch nie je teda naplnená ani v tejto časti.

28. Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Ďalej má súd za to, že zmluvu je potrebné považovať aj za neplatnú. Poukazuje na vyššie citované ust. § 53c Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nesmie byť predmet a cena v spotrebiteľskej zmluve vyhotovenej písomne uvedená menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí, pretože zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná. Z obsahu žiadosti podpísanej žalovanou (ktorá sa po schválení stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty) vyplýva, že cena je uvedená menším písmom ako iná časť zmluvy. V prípade poskytnutia úveru je potrebné za cenu považovať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Tieto údaje sú v žiadosti uvedené nepomerne menším

písmom ako iná časť zmluvy a ako predmet zmluvy. Z uvedených dôvodov je zmluva uzatvorená v rozpore s ustanovením § 53c Občianskeho zákonníka a je nutné ju považovať za neplatnú.

30. Súd ďalej uvádza, že v dokumente žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty, ktorý bol stranami sporu podpísaný v rozdielne dni, nie je vyjadrený záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky. Z obchodných podmienok, ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné možno vyvodiť, že žiadosť sa stáva zmluvou prijatím a schválením bankou, pričom platnosť nadobúda podpísaním bankou. Z uvedeného vyplýva, že samotná žiadosť ešte nemá povahu zmluvy a neobsahuje záväzok veriteľa na požiadanie poskytnúť peňažné prostriedky. Odkaz na obchodné podmienky, z ktorých jedine možno vyvodiť spôsob, akým by malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy, v zmluve absentuje alebo je prinajmenšom nie je čitateľný. Žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty ani neobsahuje záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Zo žiadnej časti žiadosti nevyplýva záväzok dlžníka zaplatiť úroky. Pokiaľ by aj záväzok platiť úroky bol obsiahnutý v Obchodných podmienkach (nie sú v tomto smere dostatočne čitateľné), pri zmluve o spotrebiteľskom úvere, kde sa vyžaduje písomná forma takého dojednanie podstatnej náležitosti zmluvy o úvere, bez ktorej zmluva o úvere nemôže platne vzniknúť. Na základe opätovne možno uzatvoriť, že medzi stranami sporu nedošlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere. Pokiaľ si strany sporu vzájomne plnili z neplatnej zmluvy, sú povinné si vydať plnenia a ich režim sa spravuje režimom bezdôvodného obohatenia. / vid' napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9 Co 97/2018 zo dňa 13.12.2018/

28. Žalobcovi vzniká z dôvodu neplatnosti zmluvy nárok iba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré spočívalo vo vyčerpaní finančnej čiastky v celkovej výške 1221,83 Eur. Túto istú čiastku je žalovaný povinný uhradiť aj v prípade určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, resp. určenia neplatnosti zmluvy, ako je už odôvodnené vyššie. Žalovaná je teda povinná vrátiť žalobcovi uvedenú sumu, pričom tento doposiaľ zaplatila sumu 120 Eur. Rozdiel teda predstavuje sumu 1101,83 Eur. Žalobca po späťvzati požadoval zaplataenie sumy 2558,98 Eur s príslušenstvom. Nakoľko súd priznal nárok na zaplataenie sumy 1101,83 Eur, vo zvyšnej časti žalovanej sumy spolu s príslušenstvom súd žalobu zamietol.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, / účinný v čase vzniku zmluvného vzťahu/ výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd jej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne od 21.05.2017 (deň nasledujúci po splatnosti) do zaplataenia. Súd priznal úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom, t.j. 1221,83 Eur a v prevyšujúcej časti zamietol.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

36. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa žalobou domáhal zaplattenia sumy 2995,74 Eur. V časti o zaplattenie sumy 326,76 Eur s príslušenstvom vzal žalobcu späť bez uvedenia dôvodu, teda zaviniel zastavenie konania, preto by bol povinný zaplatiť trovy konania žalovanej. Ďalej bol žalobca úspešný v časti o zaplattenie 1221,83 Eur a žalovaná v zostávajúcej časti v ktorej bola žaloba zamietnutá t.j. v sume 1337,15 Eur. Žalovaná bola teda v konaní úspešnejšia a mala by nárok na náhradu trov konania. Avšak žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli a preto jej súd z dôvodu hospodárnosti konania trovy konania nepriznal.

38. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

39. Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

40. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 Eura.

41. Podľa § 11 odsek 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

42. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 179,50,- Eur a pred prvým pojednávaním vzal späť žalobu v časti o zaplattenie 436,76 Eur . Predmetom konania zostala suma 2558,98 Eur , z ktorej súdny poplatok predstavuje sumu 153 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku 179,50 - 153 kráteného o 6,70€, t.j. vo výške 19,80€. .

#### **Poučenie:**

e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).