

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/141/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207775
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207775.11

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, K., v konaní zastúpená: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná 2264/3, Šaľa, a otca - E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Dobiašová law firm s.r.o., so sídlom Šoltésovej 2679/18, Bratislava, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Nad výchovou maloletého dieťaťa sa nariaďuje dočasne dohľad až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.11.2018 domáhal úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

2. Návrhom doručeným súdu dňa mailom dňa 11.10.2019, písomne doplneným dňa 14.10.2019 sa otec domáhal zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a upraví styk matky s maloletým dieťaťom každý párny kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom otec je povinný maloletého na styk s matkou pripraviť a v určenom čase matke v mieste bydliska otca odovzdať a matka je povinná otcovi dieťa v určenom čase v mieste bydliska otca odovzdať. Otec svoj návrh odôvodnil opakovanými útokmi matky na maloletého dňa 06.10.2019, v dôsledku ktorých maloletý musel navštíviť lekára, ktorým predchádzal dlhodobý verbálny útok matky na maloletého a na otca. Verbálne útoky matky prerástli do opakovaných fyzických útokov na maloletého, keď dňa 06.10.2019 opakovane napadla maloletého, čo považoval otec za neúnosné a ohrozujúcu zdravie a ďalší psychický vývoj maloletého. Podľa tvrdení otca, matka sa javí ako psychicky labilná s agresívnymi sklonmi. Vulgárne správanie a hysterický krik doposiaľ adresovala najmä voči otcovi maloletého a jeho rodinným príslušníkom, kedy im osobne pri preberaní maloletého alebo telefonicky veľmi hrubo nadáva a vyhráža sa im. Násilná povaha matky sa dňa 06.10.2019 tak vyhrotila, že fyzicky zaútočila opakovane na maloletého potom ako sa vrátil od otca. Atak matky bol taký silný, že otec bol nasledujúci deň 07.10.2019 nútený vziať maloletého na lekárske ošetrenie, keďže tak matka neurobila, nakoľko na viacerých

oblastiach tela a na zadku mal výrazné a rozsiahle modriny, no najmä pomliaždeniny na hlave a krku, spôsobené tupými nárazmi po napadnutí matky. Dňa 07.10.2019 volala matka jedného zo spolužiakov maloletého, že maloletý prišiel do školy s monoklom na tvári, načo otec prišiel do základnej školy a potom ako videl v akom stave je maloletý tohto zobral zo školy s cieľom vyhľadať lekársku pomoc. Maloletý najskôr tvrdil, že asi sa mu to stalo v škole, avšak spolužiak ho spadnúť nevidel. Po príchode domov otec maloletého prezrel a zistil, že modrinu na hlave mal prekrytú make-upom. Následne sa maloletý priznal, že v nedeľu, dňa 06.10.2019 potom ako ho starý otec doviezol domov, matka maloletého najskôr sotila, on spadol na koberec a začala ho potom biť na zemi po celom tele. Podľa slov maloletého bolo to za to, že bol so svojim otcom a v niečom matke zaklamal. Pri bitke sa maloletý len krútil na zemi a snažil sa vyhnúť úderom matky, no ona aj tak pokračovala a bila ho varechou. Potom ho matka opakovane napadla aj keď sa kúpala večer vo vani, pričom kričala na neho, že ho to takto bude ešte viac bolieť. Keď otec maloletého vyzliekol, na tele syna zbadal rozsiahle modriny na zadku, kde boli stále jasne viditeľné modrinové odtlačky z varechy ako aj drobné rany na tele. Ďalšie podliatiny mal maloletý aj na krku ako aj na hlave. Maloletý sa sťažoval otcovi na výrazné bolesti hlavy a pocit vracania, otec ho okamžite odviezol do nemocnice zo strachu o jeho zdravie. Záznam o ošetrovaní ako aj lekárska správa potvrdili stav maloletého po napadnutí a boli zistené pomliaždeniny v oblasti čela vľavo, krku a pomliaždenie mäkkých tkanív na zadku. Následne vo veci napadnutia maloletého matkou, otec podal aj oznámenie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v O.. Následne bol v inkriminovaný deň maloletý odvezený autom matke. Maloletý začal počas cesty plakať a kričať, že nechce ísť domov k matke, pretože táto ho vždy zbije, keď ho otec vráti, ale podľa slov maloletého to vždy vydrží, lebo chce byť s otcom aj ďalšíkrát, pretože mu je s ním veľmi dobre a otca má rád. Pri odovzdávaní maloletého matka kričala na otca, že jej uniesol syna a zavolá policajtov, na čo jej otec povedal, prečo zbila syna do modrín, čo matka zdôvodnila, že to bola bežná bitka. Zmenu v správaní maloletého počas návratov späť k matke si otec už všimol aj pred incidentom, avšak maloletý nikdy nepovedal nič konkrétne. Maloletý sa vždy v nedeľu pred príchodom k matke sťažoval na bolesť brucha, čo si otec vysvetľoval len chvíľkovou neurózou, no až potom ako sa mu maloletý priznal s opakovanými fyzickými útokmi si uvedomil prečo mal maloletý vždy len pri návrate brušné bolesti. Fyzické útoky matky na maloletého ako aj nenavštvívenie lekára ihneď po útoku považoval otec za hrubé zanedbanie starostlivosti zo strany matky. Ďalej zdôraznil, že uvedené opakované útoky nemožno považovať za primeraný prostriedok výchovy. Išlo o výrazné fyzické napadnutie maloletého zo strany vlastnej matky, výsledkom ktorého boli početné modriny, podliatiny a pomliaždeniny. Okrem toho matka, aby zvýšila intenzitu úderov použila na bitku varechu a ďalej maloletého bila aj vo vani, aby údery maloletého viac boleli. Mal za to, že postup matky nemá absolútne nič spoločné s výchovou a záujmom maloletého, ale je naopak prejavom nekontrolovanej agresivity a deviácie matky, ktorú potvrdil aj znalec vo svojom posudku. Právo rodiča použiť primerané výchovné prostriedky je obmedzené povinnosťou neohroziť zdravie dieťaťa, ktoré však v tomto prípade bolo opakovane ohrozené a došlo k ujme na zdraví dieťaťa potvrdenou lekárskou správou. Matku otec považoval za nespôsobilú na výchovu maloletého, najmä z dôvodu, že momentálne je dočasne zverený neodkladným opatrením do jej osobnej starostlivosti až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ďalej mal otec za to, že agresivita matky a jej konfliktné správanie sú hrozbou pre zdravý psychický aj fyzický vývoj maloletého, nakoľko pri opakovanom napadnutí matkou môže dôjsť aj k nenávratným poškodeniam zdravia maloletého. Uvedené prejavy matky, jej agresívne správanie a neustále vyvolávanie konfliktov sa odrazilo aj v jej pracovnom živote. Z dôvodu jej agresívneho správania voči kolegom a jej konfliktného povahy bola matka podľa informácií otca, preradená z pozície zástupkyne v L. A. K. K..M. na pracovnú pozíciu predavačky na inú pobočku L. A., lebo kolegyne s ňou odmietli pracovať na jednom pracovisku. Ani túto životnú situáciu matka nezvládla a namiesto sebareflexie vo svojom správaní, radšej dala sama údajne výpoveď zo zamestnania. Otec súčasne poukázal aj na to, že maloletého zo školy berú cudzí ľudia, ako napríklad matkine kamarátky, ku ktorým maloletý nemá dôveru a otec s uvedeným nesúhlasí. Matka zneužíva redukciiu styku otca s maloletým k tomu, aby nekontrolovane napádala maloletého, pričom otec, ktorý sa s ním stretne len jeden víkend za dva týždne nemá žiadnu šancu zistiť, čo sa s maloletým deje, keďže matka zablokovala maloletému telefonáty s otcom. V nadväznosti na aktuálnu dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletému otec uviedol, že matka svoje povinnosti spočívajúce v príprave a odovzdaní syna v určenom čase opakovane neplní, neustále vytvára prekážky, pre ktoré styk otca so synom obmedzuje a situácie vyhrocuje svojim agresívnym a vulgárnym správaním, ktorého sa neštfí ani pred maloletým. Neustále využíva nátlakovú komunikáciu ako aj fyzické a psychické násilie voči maloletému a snaží sa mu vnútiť svoj negatívny postoj voči otcovi. Jej správanie považoval za neprimerané a neadekvátne, vyvolané podľa jeho názoru, chorobnou žiarlivosťou a jej sklonmi k agresívnemu riešeniu situácií, pretože maloletý má s otcom veľmi dobrý vzťah, na stretnutia sa teší, plnohodnotne spolu trávia čas, chodia na výlety a otec sa o neho dokáže v plnej miere postarať. Poukázal

aj na súdu predložený záznam zo dňa 09.09.2019 Okresného riaditeľstva Policajného zboru v O. o podaní oznámenia otca vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keď agresívne správanie matky už otec nebol ochotný ďalej tolerovať. Pri odovzdávaní syna mu začala vulgárne nadávať a popri kriku začala aj kopáť do jeho motorového vozidla, čím mu vznikla na zadných dverách priehlbina, potom otvorila zadné dvere a násilím začala maloletého trhať z autosedačky, načo on začal plakať, báť sa jej a kričať, že chce zostať s otcom. Mal za to, že je povinnosťou súdu, aby v záujme maloletého vyhovel návrhu otca. Cieľom zmeny nariadeného neodkladného opatrenia je najmä prinavrátiť maloletému pocit bezpečia a pokojného citového zázemia s cieľom ho chrániť, pokiaľ možno od ďalších traumatizujúcich zážitkov, ktoré v súčasnosti s matkou zažíva. Podľa názoru otca vznikla naliehavá potreba v rodine stabilizovať situáciu a ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej dočasne upraviť pomery účastníkov konania tak, aby bola zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého, keďže matka nie je ďalej schopná vytvárať pre syna stabilné prostredie s pocitom bezpečia a pokoja.

3. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, s obsahom celého súdneho spisu 19P/141/2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloletý E. pochádza z druhovského pomeru rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu dočasne upravil Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019, ktorým uznesenie súdu prvej inštancie v časti zamietnutia návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil (výrok I.) a nariadil neodkladné opatrenie, podané v odvolacom konaní, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že otec je oprávnený sa s maloletým sýť každý párnny kalendárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., každý párnny kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a každý párnny kalendárny týždeň v nedeľu od 9:00 hod. do 19:00 hod., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke dieťa v určenom čase otcovi v mieste bydliska matky odovzdať a v prípade, že sa styk nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, je rodič, na strane ktorého táto prekážka vznikla, povinný informovať o tom druhého rodiča podľa možností najneskôr 24 hodín pred termínom styku. V priebehu súdneho konania súd uznesením č.k. 19P/141/2018-149 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalca ustanovil S.. Z. D.. Súdom ustanovený znalec dňa 23.08.2019 predložil súdu znalecký posudok č. X/XXXX, z ktorého vyplýva, že podľa názoru znalca, sú obaja rodičia spôsobilými osobami na starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý má vyslovene pozitívny vzťah k matke aj k otcovi. Pozitívny a sýtiaci emočný vzťah bol viditeľný aj v interakcii pri hre maloletého s rodičmi. Maloletý je aktuálne v dobrej psychickej kondícii, no zaťažujúco a citlivo vníma konflikty medzi rodičmi. Obaja rodičia majú vyslovene pozitívny a emočne sýtiaci vzťah k maloletému. Matka má ťažkosti s využívaním svojich vlastných zdrojov na zvládanie problémov. Má nezrelý, nevyhranený prístup k riešeniu problémov a nevie sa rozhodnúť, či má problém riešiť cez emócie a afekty, alebo cez ración a často si pre to volí spôsob pokus - omyl. Nemá dostatočné zdroje na zvládanie záťaž, ktorá ju výrazným spôsobom dekompenzuje. Nemá uspokojené základné potreby v živote a má tendenciu potláčať a vytesňovať bolestivé a iritujúce emócie vo svojom prežívaní, čo môže viesť k hysterickým a dramatickým reakciám. Má výrazný potenciál pre impulzivitu v myslení, afekte v konaní. Je v situácii stresu vysoko zraniteľná k strate kontroly. Agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti. Otec je aktuálne depresívne dekompenzovaný. Vie však dobre kontrolovať svoje emócie a prežívanie a vie sa dobre adaptovať. Má tiež dostatočné vnútorné zdroje na zvládanie záťažového obdobia. V prístupe k problémom sa javí byť ako flexibilný a dobre tolerujúci nejasnosť. Aktuálne prežíva pocity tlaku a úzkosti z nepriaznivých okolností. Má tendenciu miešať pocity s myslením a aj napriek tomu, že má tendenciu sa vyhýbať svojim pocitom, tie majú väčší vplyv, než je pre situáciu vhodné. Psychológia osoby sa pri záťaži môže prejavovať situačným negativizmom. Agresivita nie je jadrovou zložkou osobnosti u menovaného. Otec má vhodné osobnostné charakteristiky a vlastnosti na pozitívny citový vplyv na maloletého. Dokáže rešpektovať potreby maloletého a citlivo na ne reagovať. Matka má menej vhodné osobnostné charakteristiky a vlastnosti, avšak má rodičovské predpoklady a kompetencie. Maloletý oboch rodičov ľúbi a rád s nimi trávi čas. Citová preferencia maloletého je mierne v prospech matky. Môže to byť spôsobené aj tým, že maloletý trávi väčšinu času práve s matkou. Vzájomný vzťah rodičov je konfliktný, čo negatívne vplyva na duševný a psychický vývin dieťaťa. Dlhodobjšie odlúčenie maloletého od matky podľa znalca nie je vhodné.

5. Zo správy kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa zo dňa 18.10.2019 vyplýva, že dňa 17.10.2019 o 14:00 hod. sa na ÚPSVaR Galanta dostavila matka s maloletým dieťaťom za účelom vyjadrenia sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka s maloletým dieťaťom naďalej žije v Seredi v byte, ktorého je vlastníčkou. Maloletý má zariadenú vlastnú detskú izbu primerane jeho veku. Matka je naďalej zamestnaná v obchodnom reťazci L. A. ako zástupkyňa vedúcej s čistým mesačným príjmom 780,- Eur a stravné lístky v hodnote 64,02 Eur. Matka sa pred kolíznou opatrovníčkou maloletého sa vyjadrila tak, že s návrhom nesúhlasí. Uviedla, že situácia ohľadne fyzického ublíženia syna využil vo svoj prospech, aby takouto cestou dostal syna do jeho výlučnej osobnej starostlivosti. Vyjadrila sa tak, že podľa jej názoru je dobrou matkou, pre syna robí všetko čo je v jej silách a dúfa, že to vidí aj vie jej syn. Venuje sa maloletému, učí sa s ním, organizuje rôzne programy a nosieva ho na krúžky aj na výlety. Dodala, že jej je strašne ľúto, že maloletého fyzicky potrestala, nakoľko sa nikdy nič podobného nestalo. Matka vyjadrila obavu, že práve otec učí maloletého klamať, zavádzať a taktiež hovorí maloletému, čo má matke povedať. Ďalej uviedla, že otec maloletému stále hovorí, ako ho matka bude biť, ako bude na neho matka zlá kvôli terajšej manželke otca maloletého. Matka taktiež uviedla, že nechápe, prečo si otec myslí, že sa s maloletým rozprávajú iba o ňom a jeho terajšej manželke. Dodala, že je to práve otec, ktorý sa zaujíma o život matky, nakoľko sa tiež informoval a vulgárne sa vyjadroval o tom, či ju vyhodili zo zamestnania. Uviedla, že ju atakuje sms správami a telefonátmi aj starý otec maloletého dieťaťa zo strany otca a tiež sa jej vyhráža že urobí všetko pre to, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Z uvedeného dôvodu bola matka maloletého dieťaťa nútená zablokovať telefónne číslo starého otca. Na záver matka predložila dôkazy o tom, kde mal starý otec zo strany otca preposlať mamičkám v škole a tanečného krúžku maloletého fotky z incidentu aj s popisom. Vzhľadom na to, že mamičky na uvedené nereagovali, starý otec maloletého fotky zavesil priamo na facebookovú stránku F. M. V. verejne, aby pošpinil meno matky a taktiež jej osobu, čo sa mu však nepodarilo. Toho istého dňa bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky za účasti psychologičky. Na začiatku rozhovoru sa maloletý s úsmevom pozdravil, povedal, že úrad navštívil „lebo bolo zle“. Na otázku, či sa zvykol rozprávať so svojimi rodičmi uviedol: „áno a mám z toho miliónovú hlavu a mám toho strašne veľa ...“. na otázku, čo mu rodičia hovoria: „že napríklad ma táto chce zobrať na súd, ale ja to nechcem. Nevie prečo ma tam chce zobrať, ja si to už nepamätám celkovo, ale ja tam nechcem ísť“. Na otázku, čo mu zvykne hovoriť mamina, uviedol: „zvykla sa ma opýtať, čo som u tatina robil, niekedy sa ma pýta aj na niečo iné“. Na otázku úradu, či už niekedy poprosil rodičov, aby mu nič také nehovorili uviedol, že jeho starý otec zo strany matky už to jeho rodičom povedal. Následne sa maloletý vyjadril k incidentu, čo sa stalo v čase keď ho matka zbila ako to vnímal on. Maloletý uviedol, že „to bolo tak, že došiel som domov od tatina, zviezol ma dedko Janko a tak to bolo, že som mamine klamal, proste furt som jej klamal. Mamina mi trikrát buchla po zadku a potom mamine vyletela z ruky varecha“. Následne maloletý ukázal na spánok a uviedol, že ho tam mamina nechcela buchnúť. Na otázku, čo si o tom myslí, že ho mamina udrela, uviedol, že si to zaslúžil. Na otázku, či ho mamina bije povedal, že dlho už nedostal. Na otázku prečo zvykol dostať od maminy uviedol, za to, že klame. Na otázku, či mame klame iba kvôli otcovi, uviedol, že áno. Na otázku, čo by mal urobiť, aby mame nemusel klamať, uviedol: „to, že nemám počúvať tata. Keby som ho nepočúval, tak by som neklamal a potom by mi mamina nedala bitku“. Maloletý uviedol, že nikomu nechce klamať a nechce nikomu ani zle. Na otázku, či niekedy otcovi uviedol, že nechce bývať s maminou odpovedal: „toto som mu nepovedal a neklamem teraz“. Na otázku, či sa na neho maminka často hnevá, uviedol: „málo. Skoro ani nie, iba niekedy, občas“. Na otázku, čo robí maminka keď sa hnevá, uviedol: „niekedy kričí, ale mne to nevadí. Na otázku úradu, čo robí jeho mamina keď sa nahnevá, alebo ju oklame uviedol: „aj tak nedostanem bitku. Mamina aj keď je niekedy nahnevaná, ona to tak nemyslí“. Na otázku, či si praje bývať u svojho tatina uviedol: „poviem ti nie“. Spontánne dodal: „lahká odpoveď“. Na otázku prečo nechce ísť k otcovi, uviedol: „lebo nechcem“. Na otázku, či by chcel u svojho otca spať, uviedol: „však ja som u neho už spal veľakrát“. Maloletý bol oboznámený o tom, že ho otec má rád, chce s ním tráviť čas a venovať sa mu a chcel, aby u neho častejšie prespával vždy keď sú spolu cez víkend, k čomu maloletý uviedol, že už u neho prespal a následne uviedol: „ale ja nechcem, mne je takto teraz dobre. S maminou chcem byť dlhšie a s tatou keď je voľno“. Na otázku, či sa tešil, že ho vyzdvihol otec zo školy a čo urobili, uviedol: „bolo dobre, boli sme kúpiť hru. Potom išli ku dedkovi a k babke.“ Po vstupe matky do kancelárie sa maloletý presunul k stolu druhej kolegyni, kde následne začal kresliť. Počas kreslenia bol maloletý milý, usmievavý a zhovorčivý. Počas komunikácie aj kreslenia opakovane prechádzal matke, aby jej ukázal čo vytvoril. Následne spontánne uviedol, že jeho maminka mala včera meniny a či by mu pracovníčky úradu nevytlačili obrázok s kvetmi, ktorý následne s venovaním svojej matke s nadšením odovzdal.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do starostlivosti otca a upraví styk matky s maloletým dieťaťom.

20. Po oboznámení sa s návrhom otca na zrušenie Krajským súdom v Trnave nariadeného neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia, ako aj ďalších listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že toho času zmena výchovného prostredia by nebola v záujme maloletého dieťaťa. Otec vo svojom návrhu poukázal najmä na to, že verbálne útoky matky prerástli do opakovaných fyzických útokov na maloletého, pričom dňa 06.10.2019 mala matka opätovne fyzicky napadnúť maloletého, výsledkom čoho boli početné modriny, podliatiny a pomliaždeniny. Podľa tvrdení otca, maloletý sa vyjadril tak, že matka ho najskôr sotila, on spadol na koberec a začala ho biť na zemi po celom tele. Pri bitke sa maloletý len krútil na zemi a snažil sa vyhnúť úderom matky. Ona však pokračovala a bila ho varechou. Následne ho matka mala opakovane napadnúť aj keď sa kúpala večer vo vani, pričom kričala na neho, že ho to takto bude ešte viac bolieť. Spolu s návrhom otec doručil aj fotografie, na ktorých je zaznamenaný maloletý s modrinami, resp. poraneniami v oblasti krku, čela a zadku. Maloletý E. tento incident pred kolíznym opatrovníkom opísal tak, že došiel domov od otca, svojej matke klamal a z toho dôvodu ho tá trikrát buchla po zadku a potom jej vyletela z ruky varecha. Na spánku ho matka udriet nechcela. Matka podľa slov maloletého, ho bije ak klame, dlho už nedostal. Matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila poľutovanie, že maloletého fyzicky potrestala, nakoľko sa nikdy nič podobného nestalo. Vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia účastníkov, súdu nie sú zrejme presné okolnosti incidentu. Napriek tomu však súd považuje za vhodné uviesť, že síce je každý rodič oprávnený si zvoliť primerané výchovné prostriedky, avšak len tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. Akékoľvek fyzické trestanie maloletého dieťaťa je neakceptovateľné. Za tohto stavu súd skúmal, či je potrebné rozhodnúť o zmene zverenia maloletého dieťaťa neodkladným opatrením, teda o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti otca. Okrem vyššie uvedených skutočností súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že sa maloletý E. nachádza v osobnej starostlivosti matky, pričom súd nemá osvedčené to, že by sa matka v minulosti správala agresívne voči maloletému dieťaťu. Tvrdenia otca, že matka pravidelne bije maloletého pre to, že ten chce byť s otcom, resp. že maloletý plače a kričí, že chce byť s otcom, maloletý E. pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom poprel a vyjadril jednoznačne želanie zostať v starostlivosti matky. U otca bývať nechce. S matkou chce byť dlhšie a s otcom keď je voľno. Zo správy vyplýva, že maloletý reagoval na otázky kolízneho opatrovníka spontánne, bol zhovorčivý a usmievavý. Súd ďalej prihliadol na konštatovanie znalca S.. Z. D. v znaleckom posudku č. X/XXXX, že dlhodobjšie odlúčenie maloletého od matky nie je vhodné. Matka má rodičovské predpoklady a kompetencie a má s maloletým vytvorený silný citový vzťah. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd dospel k záveru, že za súčasnej situácie náhle odlúčenie maloletého od matky by mohlo mať veľmi zásadný a nepriaznivý vplyv na rozpoloženie maloletého. Z uvedeného dôvodu ako aj s poukazom na to, že vo veci samej je nariadený termín pojednávania na deň 02.12.2019 o 13:00 hod., súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 11CoP/61/2019-335 zo dňa 12.09.2019 a na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd si však napriek uvedenému nemohol ponechať bez povšimnutia podozrenie, že sa vo výchovnom prostredí matky môžu vyskytnúť nedostatky, preto súd považuje za potrebné pravidelne monitorovať situáciu v rodine. Z uvedeného dôvodu súd nariadil nad výchovou maloletého dohľad, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Dohľad bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorý pokiaľ zistí a oznámi súdu nedostatky v starostlivosti o maloletého, súd aj bez návrhu zmení nariadené neodkladné opatrenie. Súd ďalej v konaní mieni skúmať rodičovské predpoklady oboch rodičov aj z psychiatrického hľadiska. Záverom súd považuje za potrebné poznamenať, že otec, resp. starý otec maloletého dieťaťa by mali v záujme maloletého zväžiť vhodnosť zverejnenia fotografií maloletého, doložených k návrhu na sociálnych sieťach, keďže týmto môžu aj oni neprimerane zasiahnuť do integrity maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).