

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Pc/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201429
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľky V. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., O. XXXX/XXX zast. JUDr. Ivetou Horváthovou, advokátkou, Brezno, B. Němcovej 1 proti 1) V. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. Z. XXX zast. JUDr. Ľubomírom Vanekom, advokátom, Skalica, Potočná 169/85 a 2) E. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., O. XXXX/XXX zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že V. V., nar. XX. XX. XXXX nie je otcom malol. E. V., nar. XX. XX. XXXX z matky V. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala zapretia otcovstva k malol. E.. Návrh odôvodnila tým, že so zapísaným otcom malol. uzavrela manželstvo dňa 29. 09. 2012. Počas trvania manželstva sa narodili tri deti, Y., nar. XX. XX. XXXX, N. Q., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX. Takmer od začiatku manželstva si nerozumeli pre rôznosť povahových vlastností a záujmov. Dňa 27. 08. 2018 opustila navrhovateľka spoločnú domácnosť a v súčasnej dome žije u svojich rodičov aj s priateľom E. M.. Na Okresnom súde v Skalici sa vedie konanie o rozvod a úpravu práv a povinností k malol. deťom, kde na pojednávaní dňa 14. 05. 2019 (ešte pred narodením malol. E.) bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo rozviedol, ale v čase podania návrhu na zapretie otcovstva nebol tento rozsudok ešte právoplatný. S V. V. sa navrhovateľka naposledy intímne stýkala v júni 2018 a od augusta 2018 žije a udržiava intímny styk iba s priateľom, z čoho sa narodila malol. E.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí V. V., ale on nemôže byť biologickým otcom maloletej, ktorým je jej priateľ E. M.. Ako dôkazy označila rodný list maloletej E., zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Skalica a výsluch svedka E. M..

2. V. V. vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou uzavreli dňa 29. 09. 2012 a z tohto manželstva pochádzajú deti Y. a N. Q.. Potvrdil, že takmer od začiatku manželstva si nerozumeli z dôvodu povahových rozdielov a navrhovateľka opustila v auguste 2018 spoločnú domácnosť. S matkou maloletej nemal pohlavný styk od júna 2018, preto je vylúčené, aby bol biologickým otcom maloletej E., a preto súhlasil, aby súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že starostlivosť o malol. E. zabezpečuje matka spolu s priateľom na veľmi dobrej úrovni. Maloletá má zabezpečené vhodné podmienky pre zdravý všestranný vývin. Matka maloletej udržiava od augusta 2018 intímny vzťah výlučne so svojím priateľom E. M., ktorý otcovstvo k maloletej priznáva. Z týchto dôvodov žiadal návrhu vyhovieť.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18. 10. 2019, na ktoré sa nedostavil V. V. ani jeho právny zástupca, ktorí sa z pojednávania ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z vylučovacieho svedka E. M., z rodného listu maloletej a zápisnice Okresného súdu Skalica sp.zn. 2P/44/2018.

5. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že V. V. nie je otcom maloletej, jej otcom je jej priateľ, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

6. Svedok E. M. uviedol, že maloletá E. je jeho dcéra, on je jej biologickým otcom, aj keď zákonná domnienka hovorí niečo iné. S matkou maloletej sa intímne stýka od augusta 2018 a odvtedy žijú aj v spoločnej domácnosti. Otcovstvo k maloletej uznáva.

7. Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Podľa § 88 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

10. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletá E. V. sa narodila dňa XX. XX. XXXX a ako rodičia sú v rodnom liste maloletej uvedení navrhovateľka a V. V.. Okresným súdom v Skalici bol dňa 14. 05. 2019 na pojednávaní vyhlásený rozsudok, ktorým súd manželstvo navrhovateľky a V. V. rozviedol a malol. deti Y. a N. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky. V časti rozvodu nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 11. 07. 2019. Matka maloletej so zapísaným otcom maloletej (v tom čase jej manželom) neudržiava intímny styk od júna 2018 a od augusta 2018 nežijú ani v spoločnej domácnosti. Intímny styk od augusta 2018 udržiava iba so svojím priateľom E. M., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Svedok E. M. na pojednávaní uznal otcovstvo k malol. E..

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, keďže je vylúčené aby bol V. V. biologickým otcom maloletej E..

12. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1, 2 CSP) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).