

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/187/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214202327
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214202327.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: H. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, o zaplatenie sumy 2.972,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.096,89 € a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti sumy 1.875,54 € z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 26,20 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.02.2014 žalobca súdu doručil žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 2.972,43 € spolu s úrokom vo výške 4,025 % ročne zo súm, s ktorými sa žalovaný dostal do omeškania ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne, tak že tento úrok z omeškania a zmluvná pokuta neprevýšia spolu 1500 € a odo dňa nasledujúceho po dní, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500,- € žiadal o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2972,43 € do zaplatenia. Vydania takéhoto rozsudku sa domáhal na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzatvoril dňa 23.7.2010 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver v sume 1500, - €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 80,37 € a mal vykonať 42 splátok. Žalovaný však dohodnuté splátky pravidelne a včas nezaplatil a dostal sa do omeškania už s prvou splátkou, preto listom zo dňa 01.03.2011 mu oznámil zosplatnenie úveru. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 04.03.2011, preto s prihliadnutím na § 53 ods. 8 OZ povinnosť žalovaného zaplatiť celý dlh vyplývajúci z predmetnej úverovej zmluvy vznikla dňa 23.05.2011.

2. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6C/187/2014-34 zo dňa 31.08.2015 podanie žalobcu (navrhovateľa) ohľadne príslušenstva pohľadávky a zmluvnej pokuty odmietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015.

3. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 25. novembra 2015 č. k. 6C/187/2014-49 (napadnutý rozsudok) zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 881,14 € v mesačných splátkach po 30 €, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 30. dňom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v časti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a v časti výroku o trovách konania odvolanie.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 5Co/312/2016-71 zo dňa 20.09.2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že právne zdôvodnenie súdom prvej inštancie je zmätočné a aj nesprávne. Mal aplikovať na danú vec právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá dňa 23.7.2010 (na strane 7 rozsudku je nesprávne uvedené, že dňa 3.7.2012). Ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka súd prvej inštancie nesprávne aplikoval v znení účinnom od 1.5.2014, pretože ak v čase uzavretia zmluvy existovalo ustanovenie § 52 OZ, potom mal aplikovať uvedené ustanovenie v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a vyporiadať sa s právnou úpravou platnou v tom čase. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. súd prvej inštancie citoval s uvedením „v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy“, avšak neuviedol konkrétne k akému dátumu citované znenie bolo účinné. Ustanovenie § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. citoval v znení, ktoré nebolo v čase uzavretia zmluvy účinné, teda aplikoval nesprávne právne posúdenie.

6. Súd prvej inštancie riadiac sa rozhodnutím odvolacieho súdu vec opätovne prejednal. Vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalovaný, pričom žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom svojho zástupcu a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Súd preto v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho zástupcu. Žalovaný na nariadenom pojednávaní uviedol, že pracuje v PD v Q. s príjmom cca 640,- €. Potvrdenie o príjme so sebou nemal. Nevedel uviesť, či má exekúcie. Uviedol, že nevlasťní nehnuteľnosť, auto nemá. Býva v rodinnom dome v B., ktorý patrí bývalej svokre. Platí vodu 10,- €, elektrinu 40,- €, kúri drevom, za zväzok dreva platí okolo 50,- € - na sezónu je to cca 250,- €. Deti má, s manželkou nežije spolu už tri roky. Vedel by mesačne splácať maximálne 100,- €.

7. Súd sa oboznámil s obsahom listín nachádzajúcich sa v spise a to oznámením o zosplatnení zo dňa 01.03.2011, Pokusom o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 27.08.2012, Zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 9-10, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na č.l. 11, Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.07.2010 na č. I. 12, doručenkou na č. I. 13, Kartou klienta na č. I. 14, a ostatnými v spise pripojenými listinami, a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Žalovaný dňa 21.07.2010 podpísal Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „Žiadosť o úver“), v ktorej požiadal žalobcu (veriteľa) o poskytnutie úveru a to za podmienok vyznačených v časti s názvom „Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur“. Táto časť listiny obsahuje údaje o poskytnutej čiastke úveru 1.500,00 €, splatnosti úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/17, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) 3.375,54 €, predpokladaná RPMN bola stanovená na 70,01 % ročne, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %. Zároveň uvedená žiadosť obsahuje aj údaj o poskytnutej čiastke revolvingu 790,84 € a celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.928,88 €. Predpokladaná RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu bola 63,32 % a ročná úroková sadza pri revolvingu 76,21 %. Veriteľ uvedenú listinu podpísal dňa 23.07.2010, a do časti listiny s názvom „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur“ vyplnil totožné údaje ako dlžník len s tým rozdielom, že RPMN uviedol 65,43 % pri úvere a predpokladanú RPMN úveru pri poskytnutí revolvingu uviedol 60,49 %. Zároveň doplnil údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania vo výške 9%.

9. Žalobca predložil aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere žalobcu, ktoré neboli dlžníkom podpísané.

10. Dňa 23.07.2010 žalobca vypracoval Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej oznámil žalovanému, že mu bol schválený úver vo výške 1.500,00 € za tam uvedených podmienok, a to splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej

splátky 80,37 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru 17.09.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 17.02.2014, periodicita splácania mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 17, celková výška úveru 1.500,00 €, RPMN úveru 65,43 %, priemerná hodnota RPMN 51,49 %. Ďalej uvedená listina obsahuje aj údaj o schválenej výške revolvingu 1.500,00 € (z dôvodov žaloby však vyplýva, že predmetom sporu nie je nárok z revolvingu).

11. Oznámením o zosplatnení zo dňa 01.03.2011, žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 4, 5 a 6 vo výške 241,11 €. Zároveň bol upozornený, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

14. Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

15. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.06.2010 do 31.12.2010, (ďalej len „Občiansky zákonník“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom 11.06.2010 do 31.12.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

33. Podľa § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

34. Podľa § 11 odsek 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 23.07.2010 zmluvu o úvere, ktorú súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanému ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalobca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a údaje o požadovanom úvere. Obsah ostatných častí tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol žalovaný ovplyvniť ani neovplyvniť. Spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

38. Strany sporu uzavreli úverovú zmluvu, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Súd preskúmal zmluvu o úvere uzatvorenú medzi veriteľom a spotrebiteľom a zistil, že neobsahuje náležitosti požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, konkrétne podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) tohto zákona, a síce dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (nie revolvingu). Zmluva o úvere ďalej neobsahuje vôbec dojednanie o termínoch splatnosti jednotlivých splátok tak, ako to je stanovené v § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Splatnosť je obsiahnutá iba v zmluvných dojednaniach, ktoré žalovaný nepodpísal. Písomne nebola dojednaná doba trvania zmluvy a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru tak, ako je upravené v § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je právne významné, že dátum splatnosti prvej splátky úveru a dátum splatnosti poslednej splátky veriteľ uviedol v oznámení, nakoľko sa jedná o jednostranný akt veriteľa a nie o zmluvu, ktorá pre svoju platnosť vyžaduje písomnú formu.

40. Zmluva neobsahuje ani údaj o RPMN, nakoľko sa strany nedohodli na jej výške. Nedošlo totiž k prijatiu návrhu žalovaného na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Preto, ak zo strany žalobcu bola uvedená iná výška RPMN ako žiadal žalovaný a žalovaný na tento nový návrh nereagoval, pričom mlčanie alebo nečinnosť adresáta návrhu na uzavretie zmluvy samy osebe nemôžu znamenať prijatie návrhu, čo vyplýva priamo zo zákona, súd dospel k záveru, že nebola platne dohodnutá výška RPMN.

41. Nakoľko úverová zmluva neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti je potrebné úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.500,00 € a zaplatil sumu 403,11 €, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie rozdielu vo výške 1.096,89 € a vo zvyšku žalobu zamietol.

42. Lehotu na plnenie súd v zmysle § 232 ods. 3 CSP určil na tri dni od právoplatnosti rozsudku.

43. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy. Okresný súd Komárno uznesením č. k. 6C/187/2014-34 zo dňa 31.08.2015 podanie žalobcu (navrhovateľa) ohľadne príslušenstva pohľadávky a zmluvnej pokuty odmietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2015.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 v spojení s § 262 CSP a § 396 CSP, keď žalovaný bol tou stranou sporu, ktorá bola s ohľadom na výsledok konania úspešnejšou stranou. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.972,43 €, pričom súd priznal žalobcovi sumu 1096,89 €, čo predstavuje hrubý úspech žalobcu vo výške 36,90 %, súd ďalej žalobu v časti 1875,54 € zamietol, čo predstavuje hrubý úspech žalovaného vo výške 63,10 %,

a teda čistý úspech žalovaného v konaní je vo výške 26,20 % (63,10 - 36,90) . Súd preto žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26,20 %.

45. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP). a 396 ods. 1 CSP

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.