

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204719  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Račko  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204719.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcov: 1/ M.. T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. Y. XXX/XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, 2/ Y.. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. Y. XXX/XX, XXX XX U. proti žalovanému: D. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., štátny občan Slovenskej republiky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ doručili Okresnému súdu Lučenec dňa 18.10.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s určitými vecami alebo právami podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nevstupovať dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, nevstupovať alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje podľa § 325 ods.2 písm. g) CSP a nepribližovať sa alebo iba obmedzene sa približovať k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená podľa §325 ods. 2 písm. h) CSP.

2. Po preskúmaní žalobcami 1/ a 2/ podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v zmysle Rozvrhu práce Okresného súdu Lučenec na rok 2019 v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je potrebné zapísať vec sudcovi, ktorý má nariadenú pracovnú pohotovosť, keďže tento sudca je zákonným sudcom na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto časti návrhu bola vec zapísaná pod sp. zn. 8C/37/2019. O návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), f) g) a h) rozhodne súd v konaní sp. zn. 10C/38/2019 najneskôr do 30 dní (§ 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

3. Žalobcovia 1/ a 2/ v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že dňa 16.10.2019 podali na žalovaného trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podľa § 192 a § 373 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa ich tvrdení žalovaný svojim konaním ohrozuje telesnú a duševnú integritu, vyvíja nátlak formou sms správ, správ cez aplikáciu WhatsApp, telefonicky a osobe. Žalovaný, podľa tvrdení žalobcov 1/ 2/, sa násilím snažil dostať do nehnuteľnosti a rozbíjal vstupnú bránu, pričom poukázali na záznam o volaní (nahrávaný hovor na číslo 158). Rovnako v mesiaci august 2019 sa podľa tvrdení žalobcov udiala rovnaká situácia, avšak tento krát bola prítomná aj manželka žalovaného.

Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ uviedli, že v mesiaci jún 2019 žalobkyňa 1/ uzavrela s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a.s. zmluvu o dodávke elektrickej energie, pričom podkladom pre uzatvorenie

zmluvy boli právne platné a relevantné dokumenty (potvrdenie o trvalom pobyte, list vlastníctva s vyznačenou poznámkou o prebiehajúcim súdnom konaní, atď. Podľa tvrdení žalobcov 1/ a 2/, žalovaný v mesiaci september 2019 zaslal do spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. klamlivé a zavádzajúce informácie a žiadal o odpojenie odberného miesta, čomu uvedená spoločnosť vyhovel a neoprávnené a bez právneho podkladu odberné miesto odpojila, na čo žalovaný podal na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár oznámenie, v ktorom uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ zanedbávajú výchovu a starostlivosť o ich maloleté deti a žiadal prešetriť pomery v rodine. Následne, po jeho nahlásení, boli žalobcovia 1/ a 2/ kontaktovaní zamestnancami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poltár na účely oznámenia o prešetrení vyššie uvedených skutočností tvrdených žalovaným.

Vzhľadom na to, že žalovaný vykonal kroky, ktoré ovplyvňujú život, duševnú aj telesnú integritu žalobcov 1/ a 2/, konanie žalovaného spôsobuje strach a ohrozuje telesnú a duševnú integritu chránených osôb, t.j. maloletých detí žalobcov 1/ a 2/, a teda je tu reálna hrozba, že žalovaný bude pokračovať v tomto konaní, majú žalobcovia 1/ a 2/ za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery až do spravodlivého rozhodnutia súdu vo veci samej.

4. K podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ pripojili výpis z katastra nehnuteľností, oznámenie o spáchaní trestného činu zo dňa 16.10.2019, potvrdenie o evidovanom trvalom pobyte žalobcov 1/ a 2/ na adrese Mateja Belu 240/35, 985 01 Kalinovo a fotokópia sms správ.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. 10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny na ktoré sa odvoláva. 11. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne. Ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. 12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenia, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. 13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 3 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. 14. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. 15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. 16. V zmysle § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie. 17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. 18. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. 19. Podľa § 27a ods. 1, 4,

7 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykazať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykazať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname. Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia.

20. Predpokladom vydania neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je osvedčenie, že je daný nárok žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vzhľadom na okolnosti prípadu je tu nebezpečenstvo ujmy, ak sa konkrétnej osobe, ktorá je podozrivá z násillia voči žalobcovi, nezakáže vstup do bytu alebo domu, v ktorom žalobca býva, pričom dom alebo byt musí byť presne označený údajmi z príslušného katastra nehnuteľností. Takéto neodkladné opatrenie má nadväznosť na postup policajta podľa § 27a zákona o Policajnom zbore a jeho účelom je eliminovať kontakt páchatel'a a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jej obeťou. Súd pri neodkladnom opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhoduje do 24 hodín.

21. Ako už súd vyššie uviedol, nehnuteľnosť, do ktorej má mať žalovaný dočasne zakázaný vstup musí byť identifikovaná údajmi z príslušného katastra nehnuteľností (nehnuteľnosť musí byť identifikovaná podľa katastrálneho územia a čísla listu vlastníctva, na ktorom je vedená, pozemok podľa parcelného čísla evidovaného v súbore popísaných informácií, pozemok evidovaný ako parcela registra „C“ alebo parcela registra „E“, druhu pozemku a výmery pozemku, stavba podľa súpisného čísla stavby a parcelného čísla pozemku na ktorom je stavba postavená, byt podľa čísla bytu, čísla vchodu a súpisného čísla stavby a parcelného čísla, na ktorom je bytový dom postavený).

22. Účelom inštitútu nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu či bytu, v ktorom chránená osoba býva. Avšak pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Účel neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a účel neodkladných opatrení podľa písm. c) a f) sa do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobca spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

23. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu v ustanovení § 329 ods. 1 CSP sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ a 2/ neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, pričom zo strany žalobcov 1/ a 2/ neboli osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej súčasnú reálnu a bezprostrednú obavu, že by konaním žalovaného bola jej telesná a duševná integrita ohrozená. Z predložených listinných dôkazov bolo osvedčené len podanie trestného oznámenia zo dňa 16.10.2019, avšak tento listinný dôkaz nepovažoval súd za dostatočné na osvedčenie existencie agresívneho správania žalovaného, pretože polícia nestihla za krátku dobu od podania oznámenia prešetriť uvedené oznámenie a súd nemal možnosť za dobu 24 hodín, počas ktorej musí rozhodnúť o predmetnom návrhu podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP a § 328 ods. 2 CSP, overiť pravdivosť skutkových tvrdení žalobcov.

24.

Nakoľko žalobcovia 1/ a 2/ žiadnym spôsobom neosvedčili, že by žalovaný v súčasnej dobe reálne konal tak, že tým bezprostredne hrozí žalobcom 1/ a 2/ ujma spôsobená násilným konaním žalovaného (§ 325 ods. 2 písm. e) CSP), resp. neuviedli, že by žalovaný iným konaním ohrozoval telesnú alebo duševnú integritu žalobkyne (§ 325 ods. 2 písm. f) CSP), potreba okamžitej nápravy pomerov medzi žalobcami 1/ a 2/ a žalovaným nebola osvedčená. Okrem vyššie uvedeného, súd poukazuje aj na skutočnosť, že návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia trpí aj inými vadami spočívajúcimi v nedostatočne určenom a nevykonateľnom petite, t.j. v uvedení toho, čoho sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú, nakoľko ako už súd vyššie konštatoval, nehnuteľnosť do ktorej sa má žalovanému zakázať vstúpiť musí byť dostatočne identifikovaná. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, má súd za to, že v posudzovanom prípade nebolo preukázané splnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.