

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419202984
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419202984.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. (E. M. M.), t. č. E. K. X, XXX XX R., zastúpenú procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky A. I., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX R. (E. M. M.), t. č. bytom K. X, XXX XX R. a otca K. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. XXX XX I. (E. M. M.), t. č. bytom V.. C. XXXX/XX, XXX XX I., na návrh navrhovateľky N. Š., B.. R., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. V.. C. XXXX/XX, XXX XX I. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Dočasne zveruje maloletú G. I., Y.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti jej sestry N. Š., B.. R.R., Y.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletej poskytovať riadnu osobnú starostlivosť, zastupovať ju a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka A. I., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX je povinná do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej G. I., Y.. XX.XX.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, počnúc dňom 18.10.2019.

III. Otec K. R., Y.. XX.XX.XXXX je povinný do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu maloletej G. I., Y.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 100,00 Eur, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, počnúc dňom 18.10.2019.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.10.2019 sa navrhovateľka N. Š., B.. R., Y.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.. C. XXXX/XX, XXX XX I. ako sestra maloletej G. (ďalej len „navrhovateľka“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletú G. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej navrhovateľka podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tvrdeniami, že maloletá G. pochádza z mimomanželského vzťahu matky A. I.R., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX a K. R., Y.. XX.XX.XXXX. Starostlivosť o maloletú G. a jej sestru L., ktorá pochádza z iného vzťahu doteraz zabezpečovala ich matka. Biologický otec maloletej G. dlhodobo pracuje v Nemecku a domov prichádza len sporadicky - niekoľkokrát ročne. Podľa vyjadrenia navrhovateľky Okresný súd Kežmarok rozsudkom, sp. zn. 2C/126/2013 určil otcovstvo k maloletej G. a zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,00 Eur mesačne, ktoré si otec maloletej pravidelne plní, no na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú G. sa aktívne nepodieľa. Navrhovateľka v návrhu ďalej uviedla, že matka

maloletej v poslednom období dostatočne nezabezpečuje starostlivosť o svoje maloleté dcéru G. a L., vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, často sa zdržiava mimo domácnosti a o maloleté sa nestará. V čase, kedy matka požíva alkoholické nápoje, si maloleté neplnia povinnú školskú dochádzku. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, si matka často do bytu, kde s maloletými bývala, vodila neznámych ľudí, s ktorými požívala alkoholické nápoje, a to aj za prítomnosti maloletých. Matke maloletých bola ponúknutá možnosť liečby na protialkoholickom liečení, na ktorú ale matka nenastúpila. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sa matka t. č. nachádza na neznámom mieste a maloleté G. a L. ponechala samé bez akejkoľvek starostlivosti. Starostlivosť o maloleté t. č. zabezpečujú ich starší, už dospelí súrodenci. Otec maloletej G. nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú, vzhľadom na jeho pracovné povinnosti a dlhodobý pobyt v zahraničí (Nemecko). Navrhovateľka ako sestra maloletej má záujem o zverenie maloletej Viktória do náhradnej osobnej starostlivosti. O zverenie staršej sestry maloletej G. - L. - do náhradnej osobnej starostlivosti požiada jej starší brat. Navrhovateľka žije so svojim manželom a synom I. v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Navrhovateľka je t. č. nezamestnaná, poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 900,00 Eur, jej manžel pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva s mesačným príjmom 1.000,00 Eur. Manžel navrhovateľky súhlasí s tým, aby bola maloletá Viktória zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rovnako s tým súhlasí aj maloletá Viktória. Navrhovateľka tiež uviedla aj to, že maloletá Viktória často trávi čas v jej domácnosti, a to hlavne cez víkendy.

3. K návrhu navrhovateľka pripojila kópiu rodného listu maloletej G. I., Y.. XX.XX.XXXX.

4. Z kópie rodného listu maloletej G. mal súd preukázané, že maloletá G. I. sa narodila dňa XX.XX.XXXX v R. matke A. I., B.. C., Y.. XX.XX.XXXX a otcovi K. R., Y.. XX.XX.XXXX.

5. Tunajší súd sa podaním označeným ako „Žiadosť o prešetrenie rodinného prostredia“ zo dňa 11.10.2019 obrátil na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok so žiadosťou o podanie správy o pomeroch a rodinnom prostredí maloletej G.. Dňa 15.10.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok doručil tunajšiemu súdu kópiu Úradného záznamu z prípadovej konferencie zo dňa 08.10.2019, z ktorej vyplýva, že rodina I. je zo strany SPODaSK monitorovaná už dlhšiu dobu kvôli požívaniu alkoholických nápojov zo strany matky. V rámci priorít bola rodina zaradená do programu „Opatrenia zamerané na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí“, ktorú vykonávalo Centrum pre deti a rodiny DRaK - Prešov. Dôvodom zapojenia rodiny do programu bolo, že matka požíva alkoholické nápoje a obaja otcovia maloletých - K. I. a K. R. - pracujú v zahraničí a domov prichádzajú len sporadicky. Celá starostlivosť o maloleté G. a L. I. je na pleciach matky. Cieľom zapojenia rodiny do programu bola podpora matky vo fungovaní a zvládaní bežných nárokov života v rodičovských zručnostiach, motivovať ju k liečbe závislosti minimálne ambulantnou formou a k hľadaniu si zamestnania. V rodine sa striedali obdobia, kedy matka riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleté s obdobiami, kedy starostlivosť nevládala z dôvodu užívania alkoholu. Zo strany akreditovaného subjektu DraK bola OSPODaSK doručená správa o tom, že matka s nimi nespolupracuje a nie je možné sa s ňou skontaktovať. Z obsahu Úradného záznamu ďalej vyplýva, že OSPODaSK vykonal dňa 18.09.2019 kontrolné šetrenie v domácnosti matky, pričom matka bola zastihnutá pod vplyvom alkoholu, podľa vyjadrenia OSPODaSK bola matka v stave, že nevládala chodiť, v domácnosti sa okrem matky a maloletých G. a L. nachádzali aj ďalší neznámi ľudia, ktorí boli pod vplyvom alkoholu. Matka bola počas šetrenia agresívna, vulgárne sa vyjadrovala aj voči svojim maloletým deťom G. a L., následne na podnet OSPODaSK prišiel do domácnosti matky starší brat maloletých N. I., ktorý za asistencie pracovníčok OSPODaSK vzal maloleté do domácnosti ich starej matky p. N. C.. Stará matka maloletých p. N. C. spolu so starším bratom maloletých N. I. do dnešného dňa zabezpečujú starostlivosť o maloleté G. a L., a to až do doby, kedy OSPODaSK neprijme potrebné opatrenia. Následne bola matka maloletých dňa 23.09.2019 predvolaná na pohovor na oddelenie OSPODaSK. Matka sa však na pohovor nedostavila, telefonicky sa ospravedlnila, no bolo zrejmé, že je pod vplyvom alkoholu. Matke bola počas telefonického rozhovoru ponúknutá zo strany OSPODaSK možnosť absolvovať liečenie u psychiatricky MUDr. Uhrovej, nakoľko je matka vedená v jej ambulancii. Matka s ponúkanou možnosťou absolvovať liečenie súhlasila, chcela spolupracovať, lebo jej na jej maloletých dcérach záleží, zároveň uviedla, že k MUDr. Uhrovej pôjde hneď zajtra (t. j. 24.09.2019). Zo strany OSPODaSK bola následne kontaktovaná psychiatricka MUDr. Uhrová, ktorá uviedla, že matka p. Pitoňáková k nej môže kedykoľvek prísť. OSPODaSK opakovane kontaktoval psychiatricku MUDr. Uhrovú, ktorá uviedla, že matka sa na dohodnuté termíny do ambulancie nedostavila, vôbec

nereagovala a ani sa s MUDr. Uhrovou nijakým iným spôsobom neskontovala, matka zrejme nemá záujem spolupracovať s MUDr. Uhrovou.

Na prípadovej konferencii konanej dňa 08.10.2019 sa zúčastnili starší brat maloletých p. N. I., sestra maloletej G. p. N. Š., rod. R. (navrhovateľka) a maloleté G. a L. I., nezúčastnili sa jej matka maloletých, obaja otcovia maloletých (zdržiavajú sa v zahraničí, kde obaja pracujú, no o situácii v rodine boli informovaní) a stará matka maloletých p. N. C. (zdravotné dôvody). N. I. v rámci prípadovej konferencie uviedol, že matka sa od 18.09.2019 v domácnosti skoro vôbec nezdržiava, prisľúbila mu, že pôjde na protialkoholické liečenie, on ju dvakrát hľadal, aby ju osobne odviezol k MUDr. Uhrovej, no stále nevie, kde sa matka zdržiava. Matka sa s ním telefonicky skontaktuje, prisľúbi mu, že príde domov, no svoj sľub nespĺní. Rovnako uviedol aj to, že vždy keď s ním matka telefonuje, tak je (matka) pod vplyvom alkoholu. Rovnako uviedol aj to, že sa matka skontovala s maloletou G., ktorú zavolať k sebe, no on vôbec nevedel, kde sa obidve nachádzajú. Maloletá G. nebola tri dni v škole. N. I. uviedol aj to, že v poslednom období matka požíva alkoholické nápoje čoraz častejšie a do domácností chodíva piť s rôznymi kamarátkami a kamarátmi. On sám však nedokáže zabezpečiť starostlivosť o obe maloleté. Navrhovateľka v rámci prípadovej konferencie uviedla, že obe maloleté (G. a L.) u nej strávili celý víkend. Rozprávala sa aj s otcom maloletej G. Ó. K. R., ktorý jej však uviedol, že on sa o maloletú G. starať nemôže, no navrhovateľka by si ju mohla vziať k sebe domov. Navrhovateľka uviedla, že ona sama má vlastnú rodinu, danú situáciu konzultovala aj so svojím manželom, no nevie ako by zvládli obe dievčatá. Následne sa navrhovateľka s p. N. I. dohodli, že starostlivosť o G. zabezpečí navrhovateľka a starostlivosť o jej sestru L. zabezpečí p. N. I.. Obaja sa rovnako dohodli aj na tom, že v rámci zachovania súrodeneckých väzieb budú maloleté tráviť víkendy spoločne raz v domácnosti navrhovateľky a raz v domácnosti ich starej matky p. N. C., prípadne v domácnosti p. N. I..

V rámci prípadovej konferencie OSPODaSK vykonal pohovor s maloletou G., ktorá uviedla, že ju mamka telefónom zavolať, aby prišla k nej, počkala ju vonku a spolu odišli ku mamkinej kamarátke. Mamka jej povedala, že nemusí ísť do školy a chce, aby boli spolu. Spali u mamkinej kamarátke. Mamka a mamkina kamarátka pili a ona sa sama hrala u nich doma, sama si otvorila chladničku, najedla sa a potom prišli domov. Nevie ako sa tá mamkina kamarátka volala. Maloletá G. OSPODaSK uviedla, že chce byť s tetou N., u nej jej bolo cez víkend dobre.

6. Lustráciou v Registri priestupkov mal súd preukázané, že sa navrhovateľka sa dopustila dvoch priestupkov - jedného proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a jedného priestupku toho, kto vedie psa.

7. Lustráciou v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky mal súd za preukázané, že navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov.

8. Uznesením, č. k.: 1P/188/2019-17 zo dňa 18.10.2019 súd ustanovil maloletej G. I., nar. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

17. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

18. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených vyplýva, že rodičia toho času nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloletú Viktóriu, nakoľko matka maloletej je čoraz častejšie pod vplyvom alkoholu, starostlivosť o maloletú zanedbáva, maloletá si v čase, kedy je jej matka pod vplyvom alkoholu, neplní povinnú školskú dochádzku, otec maloletej nemôže zabezpečovať starostlivosť o maloletú nakoľko sa dlhodobo zdržiava v zahraničí z dôvodu pracovných povinností. Navrhovateľka prejavila záujem počas doby, kým existuje prekážka na strane rodičov, ktorá im bráni riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, túto starostlivosť u maloletej zastúpiť. Maloletá G. dokonca sama uviedla, že chce byť so svojou sestrou N.. Súd má za to, že je v najlepšom záujme maloletej G., aby jej starostlivosť v súčasnej situácii zabezpečovala jej blízka príbuzná. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletej si vyžaduje urýchlene riešiť situáciu v ktorej sa ocitla, súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú Viktóriu do starostlivosti jej sestry, ktorá bude povinná zabezpečovať jej osobnú starostlivosť a zastupovať ju v bežných veciach a spravovať jej majetok.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu, v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú

na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletej G. súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku maloletej odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 28,79 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Otca maloletej súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou 100,00 Eur mesačne, nakoľko v rovnakej výške bol otec povinný prispievať na výživu maloletej v zmysle rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 2C/126/2013 a v uvedenej výške si otec svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej pravidelne každý mesiac aj plní. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

24. O trovách konania vo veci nariadenia neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým skončí konanie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný doručením všetkým účastníkom konania.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletých.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletých.