

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/552/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207626  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615207626.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému Y., o zaplatenie 2 143,02 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 4,71 € z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu 2 143,02 €, úroky vo výške 128,58 €, úroky z omeškania vo výške 3,12 € a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2 143,02 € od 25.4.2015 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99,58 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 7.7.2015 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 2 143,02 € ako nezaplatennej istiny úveru, ďalej nezaplatených úrokov v sume 131,78 € (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 4,63 € (nárok vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úroku 17,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 2 143,02 € od 25.4.2015 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 2 143,02 € a nezaplatených úrokov 131,78 € od 25.4.2015 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 31.1.2013 strany sporu uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3 000 €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 22.1.2018. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a preto bol listom zo dňa 24.4.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného na výzve. Napriek výzve nebola pohľadávka uhradená.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.9.2019 žalobkyňa doplnila žalobu o podrobnejšiu špecifikáciu a výpočet uplatnených nárokov a zároveň zobrala žalobu čiastočne späť s poukazom na nesprávny výpočet zmluvných úrokov do zosplatenia (namiesto 131,78 € mali byť úroky správne uplatnené vo výške 128,58 €) a úrokov z omeškania do zosplatenia (namiesto 4,63 € mali byť úroky správne

uplatnené vo výške 3,12 €). Ďalej uviedla, že netrvá ani na pôvodne uplatnených poplatkoch vo výške 60 €. Žiadala preto, aby súd konanie v časti sumy 64,71 € zastavil.

4. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 18.10.2019, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 25.9.2019, keď s poukazom na hospodárnosť konania súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené 20.9.2019, svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti oboch strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Z Úverovej zmluvy č. XXXXX uzatvorenej dňa 31.1.2013 medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že žalobkyňa poskytla žalovanému splátkový bezúčelový úver vo výške 3 000 €, pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 17,9 % p.a. Výška RPMN bola 21,22 % a priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 20,9 %. Celková čiastka, ktorú musel žalovaný podľa zmluvy zaplatiť predstavovala sumu 4 680 €. Zmluvné strany sa dohodli, že peňažné prostriedky z úveru žalobkyňa poskytne na žalovaným určený účet. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 60 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 76,01 € splatných vždy v 20. deň kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola 20.2.2013 a konečná splatnosť úveru 22.1.2018. Z bodu 4. úverovej zmluvy vyplýva, že ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8 % p.a. z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy, vrátane omeškania s platbou anuitnej splátky, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach.

6. Z prehľadu splácania predmetného úveru do predčasného zosplatenia vyplýva, že žalovaný uhradil na splátkach sumu 1 750,71 €, ktoré boli vo výške 893,73 € započítané na úrok a v sume 856,98 € na istinu. Žalovaný riadne uhrádzal splátky až do 22.12.2014, následne sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.1.2015, na ktorú uhradil len 2,48 €.

7. Z písomností žalobkyne zo dňa 24.2.2015 označenej ako „Druhá upomienka“ vyplýva, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok úveru.

8. Z písomnosti žalobkyne zo dňa 24.4.2015 označenej ako „Výzva na predčasné splatenie úveru“ vyplýva, že žalobkyňa rozhodla o predčasnej splatnosti úveru a vyzvala žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 2 334,72 € s príslušenstvom do 4.5.2015. Zásielku s uvedenou výzvou pošta dňa 19.5.2015 vrátila žalovanej ako neprevzatú v odbernej lehote.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou žalobkyňa poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 3 000 €. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 ZoSÚ.

21. Žalobkyňa v čiastočnom späťvzati žaloby doručenom súdu ešte pred prvým pojednávaním vo veci uviedla, že berie žalobu späť v časti zmluvných úrokov do zosplatnenia vo výške 3,20 €, úrokov z omeškania do zosplatnenia vo výške 1,51 € ako aj poplatkov vo výške 60 €. V súvislosti s poplatkami však súd dáva žalobkyni do pozornosti, že už v samotnej žalobe výslovne uviedla, že si tieto poplatky v konaní neuplatňuje, čo napokon korešpondovalo aj s pôvodným petitom žaloby, v ktorom žiadne poplatky nepožadovala. V dôsledku uvedeného späťvzatie žaloby v časti 60 € nemohlo byť účinné. Súd preto konanie zastavil len v časti sumy 4,71 € (§ 145 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p.).

22. V konaní bolo žalobkyňou tvrdené a preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru v sume 3 000 € úver v dohodnutých splátkach vo výške 76,01 € riadne a včas nesplácal. Žalovaný mal povinnosť prvú splátku uhradiť 20.2.2013 a termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý ku dňu 22.1.2018. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný uhradil splátky v celkovej sume 1 750,71 € a následne už ďalšie splátky neuhradil. Splátky boli započítané v prospech istiny a v prospech dohodnutého zmluvného úroku. Následne žalobkyňa v súlade s čl. 4 úverovej zmluvy po tom, čo žalovaný bol v omeškani

so splátkami od 21.1.2015, pristúpila listom zo dňa 24.4.2015 k zosplateniu celého úveru a vyzvala žalovaného k zaplateniu dlhu 2 334,72 € v lehote do 4.5.2015. Žalovaný po zosplatnení úveru neuhradil žiadnu platbu. Vzhľadom na uvedené je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni zosplatenú a neuhradenú časť úverovej istiny v sume 2 143,02 €, sumu riadnych úrokov 128,58 €, ktoré si žalobkyňa uplatnila z neuhradených splátok od ich splatnosti do zosplatenia úveru dňa 25.4.2015 a sumu úrokov z omeškania 3,12 € ako vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne za omeškané splátky do zosplatenia úveru.

23. Pokiaľ ide o zmluvný úrok 17,90 % ročne, ktorý uplatnila žalobkyňa zo sumy nezaplatennej istiny vo výške 2 143,02 € od 25.4.2015 až do zaplatenia, súd žalobu v tejto časti zamietol. Je preukázané, že strany sporu si dojednali zmluvný úrok 17,90 % ako fixný do doby splatnosti úveru. Žalobkyňa však v zmysle zmluvných dojednaní pristúpila k zosplateniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru podľa názoru súdu žalobkyni zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia nepatrí. Súd pritom vychádza z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18.9.2012 sp. zn. IV. ÚS 476/2012, v ktorom bol odobrený názor odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania (viď R 59/1998, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/1998). Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Ústavný súd v citovanom rozhodnutí konštatoval, že nezistil existenciu takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie odvolacieho súdu bolo možné považovať za svojvoľné, alebo zjavne neodôvodnené, resp. že by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu.

24. Súd v tejto spojitosti poukazuje aj na stanovisko občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Bratislave č. 1/2019 z 26.2.2019, v zmysle ktorého v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

25. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol nárok aj na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania žalovaného, t.j. k 25.4.2015 (dňu nasledujúcemu po mimoriadnom zosplatnení úveru) bola 8,05 % ročne. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému úrok z omeškania v dojednanej výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 2 143,02 €, ako aj z nezaplatených úrokov 128,58 € od 25.4.2015 až do zaplatenia. Súd je ale toho názoru, že žalobkyni patria úroky z omeškania len z uplatnenej istiny úveru, nie však z nezaplatených zmluvných úrokov, pretože tak Občiansky ako aj Obchodný zákonník právo požadovať príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) z príslušenstva (zmluvných úrokov) veriteľovi nepriznávajú (bližšie k tomu porovnaj najmä rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 24.3.2004 sp. zn. 35 Odo 101/2002, ale aj rozsudok Krajského súdu v Prešove z 22.2.2018 sp. zn. 6Co/31/2017 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 30.5.2017 sp. zn. 6Co/92/2017). Vychádzajúc z uvedeného súd potom žalobkyni priznal úroky z omeškania vo výške 8 % ročne iba zo sumy 2 143,02 € od 25.4.2015 až do zaplatenia a vo zvyšnej časti požadovaných úrokov z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatarenie sumy 2 279,43 €. V danom prípade súd konanie v časti o zaplatarenie 4,71 € zastavil pre čiastočné späťvzatie žaloby, ktoré žalobkyňa odôvodnila počtárskym omylom, súd preto konštatuje, že v uvedenej časti procesne zavinila zastavenie konania žalobkyňa, čo zároveň znamená procesný úspech žalovaného v časti 0,21 %. Žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatarenie sumy 2 274,72 €, t.j. 99,79 %. Vo veci tak bola úspešnejšia žalobkyňa, ktorej vzniklo voči žalovanému právo na pomernú náhradu účelne vynaložených trov v rozsahu 99,58 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).