

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 77Ek/1162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119329898
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119329898.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: Slovenská republika, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom: Pribinova 2/2, 812 72 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 00 151 866, proti povinnému: O..., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt: O. XXX/XX, XXX XX A., o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1238,00 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Andrej Martišík, Exekútorový úrad Púchov, so sídlom: Samoty 1061, 020 01 Púchov, pod spisovou značkou 392EX 270/19 - 6, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/1162/2019 zo dňa 18. 09. 2019, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/1162/2019 zo dňa 18. 09. 2019 **z a m i e t a .**

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/1162/2019 zo dňa 18. 09. 2019.

o d ô v o d n e n i e :

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.07.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1238 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: rozsudok spisová značka: 16C/25/2017 vydaný Okresným súdom Prievidza dňa 14.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2019 a vykonateľnosť dňa 03.03.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“). V danom konaní súd Poverením na vykonanie exekúcie, číslo: 6119329898 zo dňa 02.08.2019 poveril súdneho exekútora: JUDr. Andreja Martišíka, vymáhaním pohľadávky oprávneného vo výške istiny 1238 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1238 Eur od 27.04.2017 do zaplatenia.
- Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil podaním dovolania proti exekučnému titulu.
- Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 77Ek/1162/2019 zo dňa 18. 09. 2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, keď podanie dovolania, nepredstavuje žiadny zo zákonných dôvodov zastavenia exekúcie.
- Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „Povinný podal proti vyššie uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne (pozn. exekučnému titulu) včas v zákonnej lehote mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a súčasne požiadal aj o odklad vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 16.01.2019, sp. zn. 560/218/2018-77, a to až do právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní.“ Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť.
- Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti povinného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré považuje dôvody vedúce k zamietnutiu návrhu povinného na zastavenie exekúcie za správne, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 1 238,00 eur s príslušenstvom, a to rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/25/2017-39 zo dňa 14. 05. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 02. 2019 a vykonateľnosť dňa 03. 03. 2019 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/218/20178-77 zo dňa 16. 01. 2019 (ďalej len „exekučný titul“). Povinný netvrdil ani nepreukázal žiadne dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Ku v sťažnosti (a v návrhu na zastavenie exekúcie) uvádzaným tvrdeniam povinného, že podanie dovolania proti exekučnému titulu odôvodňuje odklad či zastavenie exekúcie súd uvádza, že samotné podanie tzv. mimoriadneho opravného prostriedku proti exekučnému titulu, či už dovolania, alebo prípadne aj ústavnej sťažnosti, nemá bez ďalšieho za následok stratu, či obmedzenie vykonateľnosti exekučného titulu. Sú bez právneho významu očakávanie povinného, ktorý sa domnieva, že exekučný titul bude zrušený, alebo zmenený. O prípadnom odklade vykonateľnosti dovolaním napadnutého exekučného titulu rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a exekučný súd nemá právomoc posúdiť (vyvodiť záver), že exekučný titul stratí (v budúcnosti) vykonateľnosť (bude zrušený), alebo že jeho vykonateľnosť bude odložená. Ako správne uviedol aj povinný v sťažnosti, súčasne s podaním dovolania požiadal aj o odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia. Pokiaľ bude návrhu povinného na odklad vykonateľnosti exekučného titulu vyhovené o povolení odkladu exekúcie rozhodne následne súdny exekútor. Exekučný súd už pre exekučné konania začaté po 31. 03. 2017 nedisponuje oprávnením povoliť odklad exekúcie a preto je poukaz povinného na právnu úpravu exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 nenáležitý.

9. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 77Ek/1162/2019 zo dňa 18. 09. 2019 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, nakoľko samotné podanie dovolania nemá na jeho vykonateľnosť vplyv a exekúcia je v čase rozhodovania súdu vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

10. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou povinného mu žiadne náklady nevznikli a o podanej sťažnosti ani nemal vedomosť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§