

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/162/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213222081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4213222081.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: CASH COLLECTORS SK s.r.o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 48, Bratislava, v konaní zastúpený: AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, advokátska kancelária, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: W. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. W. XXXX/XX, N., občan SR, o zaplatenie 3.311,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.311,85 € spolu zo zmluvným úrokom vo výške 17,30 % ročne zo sumy 2.849,90 € od 27.10.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 2.849,90 € od 27.10.2010 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.10.2013 žalobca doručil súdu žalobu a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 3311,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2849,90 € za čas od 27.10.2010 do zaplatenia , zmluvný úrok vo výške 17,30% ročne zo sumy 2849,90 € za čas od 27.10.2010 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že jeho právny predchodca (Slovenská sporiteľňa a.s.) na základe zmluvy o úvere (uzatvorená dňa 20.10.2005) poskytol žalovanému úver v sume 1659,70 € (50.000,- Sk), ktorý úver žalovaný sa zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 43,48 € (1310 Sk), splatnosť prvej splátky bola určená na deň 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru určená na deň 20.10.2010. Žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy si prestal plniť, preto celý dlh sa stal splatný. Pohľadávku vyplývajúcu z tejto úverovej zmluvy nadobudla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.12.2010.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6C/162/2014-116 zo dňa 17. októbra 2017 žalobu zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1až 4, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa"), § 257 CSP, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že žalobu je potrebné zamietnuť. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7Co/104/2018 - 156 zo dňa 26.04.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že aplikáciou § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, posudzovaním včasnosti uplatnenia nároku žalobcu bez vznesenia námietky premlčania žalovaným, porušil súd prvej inštancie právo žalobcu na spravodlivý proces, z ktorého dôvodu musel odvolací súd napadnutý rozsudok súdu

prvej inštancie poukazom na § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude preskúmať nárok žalobcu a vo veci rozhodnúť. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 3 CSP.

4. Na prejednanie veci súd prvej inštancie nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu, ako aj na predchádzajúcich podaniach žalobcu, predchodcu žalobcu. Čo sa týka uplatneného nároku v časti úroku z omeškania, žalobca trvá na výške úroku špecifikovanom v podaní zo dňa 29.4.2014 na č. I. 37 spisu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a to všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.10.2005, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2011, špecifikáciou žalovanej sumy a doložením listín zo dňa 29.04.2014 na č. I. 37, a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný dňa 20.10.2005 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ žalovanému poskytol úver v sume 50.000,- Sk, pričom úroková sadzba bola dohodnutá na 17,30 % ročne, poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne, výška mesačných splátok 1310,- Sk, splatnosť 10. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.10.2010. Zmluvné strany sa ďalej v č.l. IV Zmluvy dohodli, že RPMN je 9,47 %.

7. Slovenská sporiteľňa a spoločnosť Havel, Holásek & Partners, uzatvorili dňa 21.10.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na spoločnosť Havel, Holásek & Partners.

8. Listom zo dňa 12.11.2010 spoločnosť Havel, Holásek & Partners ako vtedajší vlastníak predmetnej pohľadávky oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku vyplývajúcu zo spornej úverovej zmluvy postúpil žalobcovi a ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. 01.12.2010 bol záväzok žalovaného evidovaný vo výške 3.311,85 €.

9. Zo špecifikácie pohľadávky vyplýva, že žalovaný do 21.10.2010 uhradil celkovo sumu 706,51 €, pričom prvý krát bol v omeškaní už s prvou splátkou vo výške 43,48 €, ktorú neuhradil riadne a včas. Suma 3311,85 € pozostáva z istiny vo výške 2.849,90 €, vyčísleného riadneho úroku vo výške 1,37 € a z vyčíslených úrokov z omeškania do dňa 21.10.2010 vo výške 460,58 €.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

12. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

13. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

14. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

15. Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 20.10.2005 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 20.10.2005 (ďalej len „Zákon č. 258/2001 Z. z.“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

18. Podľa § 4 ods. 3 a ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

19. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa ustanovenia § 526 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.10.2010 bola pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená zo spoločnosti Havel, Holásek & Partners na žalobcu. Žalobcovi teda svedčí aktívna legitimácia v tomto spore.

24. Súd mal z hľadiska skutkového stavu vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný dňa 20.10.2005 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ žalovanému poskytol úver v sume 50.000,- Sk, pričom úroková sadzba bola dohodnutá na 17,30 % ročne, poplatok za správu úveru 50 Sk mesačne, výška mesačných splátok 1310,- Sk, splatnosť 10. dňa v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.11.2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.10.2010. Zmluvné strany sa ďalej v čl. IV Zmluvy dohodli, že RPMN je 9,47 %. Slovenská sporiteľňa a spoločnosť Havel, Holásek & Partners, uzatvorili dňa 21.10.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na spoločnosť Havel, Holásek & Partners. Listom zo dňa 12.11.2010 spoločnosť Havel, Holásek & Partners ako vtedajší vlastník predmetnej pohľadávky oznámil žalovanému, že svoju pohľadávku vyplývajúcu zo spornej úverovej zmluvy postúpil žalobcovi a ku dňu postúpenia pohľadávky, t. j. 01.12.2010 bol záväzok žalovaného evidovaný vo výške 3.311,85 €. Zo špecifikácie pohľadávky vyplýva, že žalovaný do 21.10.2010 uhradil celkovo sumu 706,51 €, pričom prvý krát bol v omeškaní už s prvou splátkou vo výške 43,48 €, ktorú neuhradil riadne a včas. Suma 3311,85 € pozostáva z istiny vo výške 2.849,90, vyčísleného riadneho úroku vo výške 1,37 € a z vyčíslených úrokov z omeškania do dňa 21.10.2010 vo výške 460,58 €. Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti.

25. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je v prospech spotrebiteľa. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že Zmluva o splátkovom úvere bola platne uzavretá, peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk boli v danom prípade poskytnuté žalovanému na účet a žalovaný pôvodnému veriteľovi uhradil v danom prípade celkovo 706,51 €. Po postúpení pohľadávky žalovaný žalobcovi nič neuhradil. Súd preskúmal uzavretú zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok v časti istiny vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 2.849,90 € považoval za dôvodnú.

27. V zmysle bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov z úveru, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je tiež povinný zaplatiť banke úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od

prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

28. Na základe vyššie uvedeného preto súd priznal žalobcovi aj uplatnený vyčíslený riadny úrok vo výške 1,37 €. Súd zároveň žalobcovi priznal žalobcovi zmluvný úrok vo výške 17,30 % ročne zo sumy 2.849,90 € od 27.10.2010 do zaplatenia.

29. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd považoval žalobu za dôvodnú aj v časti vyčíslených úrokov z omeškania do dňa 21.10.2010 vo výške 460,58 € a úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 2.849,90 € od 27.10.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Výšku úroku z omeškania určuje Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol tak v prvoinštančnom ako i odvolacom konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.