

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203980
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319203980.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu : ARRIVA Nitra, a.s., IČO: 36 545 082, Štúrova 72, Nitra, proti žalovanému: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/C, F., o zaplatenie 72,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 21Csp/32/2019-13 zo dňa 07.08.2019 v plnom rozsahu.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žalobcovi súd náhradu trov konania voči žalovanému nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.07.2019 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 72,50 eur s príslušenstvom titulom nezaplateného cestovného, sankčnej úhrady, poštovného za zaslanie upomienky za porušenie prepravných podmienok žalobcu tým, že žalovaný dňa 25.09.2018 na linke č. 32 MAD v Nitre cestoval bez cestovného lístka.

2. Dňa 07.08.2019 bol vo veci tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. 21Csp/32/2019-13, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 07.08.2019 a žalovanému dňa 19.08.2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.08.2019 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úhrady predmetného nároku spolu s trovami konania žalovaným pred vydaním platobného rozkazu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

6. Podľa článku 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

7. Z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo po vydaní platobného rozkazu, ale v lehote na podanie odporu voči nemu, súd vo vzťahu k § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 2 CSP musel riešiť existenciu, platnosť, príp. právoplatnosť a vykonateľnosť platobného rozkazu č.k. 21Csp/32/2019-13 zo dňa 07.08.2019. Nakoľko však zákonodarcu v § 265 až § 268 CSP absolútne opomenul riešiť situáciu, keď dôjde k späťvzatiu žalobného návrhu v lehote na podanie odporu proti vydanému platobnému rozkazu, súd použil článok 4 ods. 1,2 CSP, na základe ktorého s odkazom na § 174 ods. 5 veta prvá OSP, ktoré stratilo účinnosť ku dňu 01.07.2016, ale ktorý danú situáciu riešil jednoznačne („ ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal“), súdu sa javilo prejednať a rozhodnúť vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva CSP tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít spravodlivo a v zmysle doterajšej ustálenej praxe najvyšších súdnych autorít za zákonné, pričom predmetný platobný rozkaz zo dňa 07.08.2019 zrušil z dôvodu žalobcom uplatneného späťvzatia žaloby.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca pred prvým pojednávaním vzal žalobu v celom rozsahu späť, kedy súhlas žalovaného so späťvzatím nie je potrebný, súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý procesne nezavinil zastavenie konania, nepriznal ich náhradu, nakoľko tento žiadne trovy nežiadal z dôvodu ich úhrady žalovaným.

10. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi za žalobu rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov tak, že mu vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 356 CSP/.