

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201915
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719201915.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: Š. L., O.. XX.XX.XXXX, V. B. V. XX, V., voči matke: U. B., O.. XX.XX.XXXX, V. T. X, U. - K. H. P. U. Č., otcovi: U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z..Č.. Ú. O. X. Z. D. F. V. V. - M., F.Á. XX, V. V., o zverenie maloletého dieťaťa: U. V., O.. XX.XX.XXXX, V. B. V. XX, V. do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletého U. V., O.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š. L.Š., O.. XX.XX.XXXX, ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť, výchovu, dbať na zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého U. V. a zároveň ho zastupovať.

II. Matka maloletého dieťaťa U. B., O.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e platením výživného na maloletého U. V., O.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo K..

III. Otec maloletého dieťaťa U. V., O.. XX.XX.XXXX s a z a v ä z u j e platením výživného na maloletého U. V.W., O.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo K..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého U. V. z matkinej strany Š. L. požiadala o zverenie maloletého U. V., O.. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. O maloletého sa starala druhá stará matka pani Š.. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014, právoplatný 20.02.2014 bol vo veci na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti na vnuka U. V. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu vážneho narušenia rodinných pomerov. Pani Š. opakovane požívala alkoholické nápoje, kričala, vulgárne nadávala, pod hrozbou fyzického násillia. Niekoľkokrát maloletý utiekol za svojim nevlastným bratom E. B., ktorého prichýlila pani W. E.. Maloletý uviedol, že v domácnosti starej matky pani Š. sa necíti dobre, je tam nešťastný. Neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen, č.k. 16P/8/2019-35 zo dňa 16.04.2019, právoplatné 10.05.2019 bolo starej matke U. Š., O.. XX.XX.XXXX nariadené, aby prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. odovzdala maloleté dieťa U. V., O.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti starej matky Š. L., O.. XX.XX.XXXX. Súd uložil starej matke Š. L.D. povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh vo veci samej. Zmenil sa tým rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014. Stará matka má trvalý pracovný pomer vo Zvolene v spoločnosti N. na pracovnej pozícii v kuchyni. Manžel, pán L. je na predčasnóm dôchodku. Mesačný príjem starej matky pani L. je cca 450,- Eur. Výchovu a osobnú starostlivosť vnukovi zabezpečuje spolu s manželom. Matka maloletého U. B. sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, nenavštevuje ho, netelefonuje ani dieťaťu. Otec maloletého je vo výkone trestu

odňatia slobody V. V. - M.. Žiadala o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti. Žiadala zaviazať matku dieťaťa, otca dieťaťa platením výživného na maloletého U. V. každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku, do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K..

2. Na pojednávaní stará matka trvala na podanom návrhu. Poukázala na to, že v Registri trestov nemá žiadny záznam, zdravotný stav má dobrý.

3. Matka dieťaťa pred Okresným súdom Martin dňa 16.07.2019 uviedla, že súhlasí so zverením maloletého U. V. do náhradnej osobnej starostlivosti Š. L.. Od 02.07.2019 pracuje v Prievadzských pekárňach a cukrárňach, a.s. P. kde má brutto príjem 550,- Eur. Súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

4. Otec dieťaťa U. V., O.. XX.XX.XXXX na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 24.07.2019 súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súhlasil s určením výživného 30 % životného minima. Súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd na základe predložených listinných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že matka je t.č. zamestnaná na Píle v Y. F.. Súd z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody V. V. - M. zistil, že základný nezdaniteľný príjem otca dieťaťa je 319,17 Eur. V decembri 2018, januári, február 2019 - 328,12 Eur, marec, apríl, máj, jún, júl 2019. Súd sa oboznámil so správou zo šetrenia rodinných pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. zo dňa 23.08.2019 a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 22.08.2019. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014, právoplatný 20.02.2014, kde bol maloletý U. V., O.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. Š., O.. XX.XX.XXXX. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 16P/8/2019 súd zistil, že neodkladným opatrením, uznesením 16P/8/2019-35 zo dňa 16.04.2019, právoplatné 10.05.2019 nariadil starej matke U. Š. prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. odovzdať maloleté dieťa U. V. do dočasnej starostlivosti starej matky Š. L.D., O.. XX.XX.XXXX. súd uložil starej matke Š. L., O.. XX.XX.XXXX podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh vo veci samej. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014. V spise 12P/9/2019 sa nachádza rodný list navrhovateľky na č.l. 3, potvrdenie z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, že Š. L., O.. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov. Potvrdenie zdravotného stavu pre účely náhradnej starostlivosti, žiadateľ nie je dispenzarizovaný v odbornej ambulancii. Zhodnotenie sociálno - zdravotnej úrovne rodiny je vyhovujúce. Žiadateľka je schopná riadne zaistiť výchovu a starostlivosť o zverené dieťa. Potvrdenie vystavila v Y. O. dňa 06.03.2019 U.. U. P., všeobecný lekár pre dospelých. Potvrdenie o príjmoch navrhovateľky sa nachádza na č.l. 8. Neaktuálne potvrdenie o príjmoch matky z 05.03.2019 sa nachádza na č.l. 9.

7. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča

maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozhodnutí súd vymedzí osobu, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 5 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

13. Podľa § 45 ods. 6 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 ods. 7 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 ods. 8 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 45 ods. 9 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Podľa § 46 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

18. Podľa § 46 ods. 2 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti jednému z manželov so súhlasom druhého manžela.

19. Podľa § 46 ods. 3 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súhlas podľa odseku 2 nie je potrebný, ak manželia nežijú v domácnosti, ak druhý manžel nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak zadováženie súhlasu je spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

20. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014, právoplatný 20.02.2014, bol maloletý U. V., O.. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. Š., O.. XX.XX.XXXX. Okresný súd Zvolen neodkladným opatrením - uznesením 16P/8/2019-35 zo dňa 16.04.2019, právoplatné 10.05.2019 nariadil neodkladným opatrením starej matke MC. Š., O.. XX.XX.XXXX, aby prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. odovzdala maloleté dieťa U. V., O.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti starej matky Š. L.. Súd uložil starej matke Š. L. povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na súd vo veci samej. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/462/2013-65 zo dňa 16.01.2014. Stará matka Š. L. v lehote 30 dní, dňa 24.04.2019 podala návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že druhá stará matka pani Š. požíva alkoholické nápoje, s manželom často bývajú opití, neustále kričia a vulgárne nadávajú, zastrážujú maloletého pod hrozbou fyzického násilia. Maloletý U. V. niekoľkokrát utiekol za svojim nevlastným bratom E. B., prichýlila ho pani W. E.. Maloletý uviedol, že v domácnosti starej matky pani Š. sa necíti dobre a je nešťastný. Navrhovateľka, druhá stará matka Š. L. je zamestnaná v spoločnosti Continental Zvolen v kuchyni, jej manžel je na predčasnom dôchodku, jej mesačný príjem je 450,- Eur. Navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov, jej zdravotný stav je spôsobilý starať sa o maloletého. Matka maloletého sa nestará o maloletého, otec maloletého je v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v V. V. - M.. Súd preto rozhodol, že zveruje maloletého U. V., O.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Š. L.. Súd jej uložil vykonávať osobnú starostlivosť, výchovu, dbať na zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a zároveň ho zastupovať. Z vyjadrenia navrhovateľky súd zistil, že t.č. je matka dieťaťa zamestnaná na Píle pri Y. F., a preto určil výšku výživného 50,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia, vždy do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K.. Súd si preskúmal príjmy otca vo výkone trestu odňatia slobody, zistil, že otec dieťaťa má príjmy, preto zaviazal otca dieťaťa na platenie výživného vo výške 50,- Eur od právoplatnosti rozhodnutia, do 20.-ho dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K.. O určení výšky výživného a povinnosti platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. rozhodol v súlade s § 45 ods. 8 Zákona o rodine.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolať dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).

Navrhovateľka, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.