

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202621
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619202621.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú A. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky G.. U. D., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Q. XXXX/XX, XXX XX D. P. a otca P. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu X. XXX/XX, XXX XX D. M., zastúpený Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Špitálska 10, 811 08 Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na nahradenie súhlasu matky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o udelenie súhlasu za matku na zápis maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX do Základnej školy s materskou školou, M. XXX, D. M. z a m i e t a.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým otcovi u d e ľ u j e súhlas za matku k podaniu písomnej žiadosti zákonného zástupcu o individuálne vzdelávanie maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX v Základnej škole s materskou školou, M. XXX, D. M..

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal elektronicky na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 17. 09. 2019 návrh na začatie konania o nahradenie súhlasu matky na zápis maloletej A. O., nar. XX. XX. XXXX do Základnej školy s materskou školou M. XXX, D. M. a na podanie žiadosti o individuálne vzdelávanie dieťaťa. Súčasne podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa rovnako domáha udelenia súhlasu za matku na zápis maloletej a podanie žiadosti o jej individuálne vzdelávanie. Návrh odôvodnil tým, že tunajší súd vydal dňa 23. 10. 2017 uznesenie sp. zn. 9P/94/2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca. V súvislosti s tým bol matke opakovane modifikovaný styk s maloletou dcérou, a to najmä z dôvodu neprípustného správania matky a nerešpektovania osôb, ktoré napomáhali pri realizácii styku, ako aj osôb, ktoré mali napomôcť pri zlepšení vzťahov v rodine. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 08. 2018, sp. zn. 7CoP/39/2018, odvolací súd rozhodol o zmene uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 24. 04. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou na každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca. Zároveň daným uznesením súd určil matke a otcovi povinnosti týkajúce sa odovzdávania maloletej na styk a povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, aby po dobu 6 mesiacov vykonával každý kalendárny mesiac šetrenie ohľadom realizácie neodkladného opatrenia a predkladal správu o tom súdu prvej inštancie. Otec riadne rešpektoval vyššie uvedené rozhodnutie a maloletú matke vždy riadne a včas odovzdal, okrem výnimočných prípadov, kedy sa rodičia dohodli na náhradnom termíne styku. Matka dňa 18. 05. 2019 otcovi dieťa nevrátila, v dôsledku čoho je v súčasnosti vedené na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši konanie o výkon súdneho rozhodnutia, sp. zn. 9Em/1/2019. Na základe skutočnosti, že maloletá dosiahla školský vek, otec ju prihlásil do Základnej školy s materskou školou, M. XXX, D. M., ktorú v rámci predškolskej výchovy maloletá navštevovala aj pred povinnou školskou dochádzkou. Matka bola o tejto skutočnosti riadne informovaná zo strany otca, ako aj zo strany

základnej školy. Napriek skutočnosti, že matke bolo doručené rozhodnutie školy, žiadnym spôsobom základnú školu nekontaktovala, nepodala odvolanie proti rozhodnutiu o prijatí dieťaťa, ako ani iným spôsobom neinformovala otca o jej nesúhlase so zápisom do tejto školy. Otec sa o úmysle matky prihlásiť dieťa do inej základnej školy dozvedel až z e-mailovej komunikácie v čase, kedy matka mala maloletú vo svojej starostlivosti už takmer dva mesiace, a to napriek právoplatným a vykonateľným rozhodnutiam súdov. Matka vo svojom e-maile zo dňa 05. 07. 2019 otcovi oznámila, že by chcela maloletú zapísať do Základnej školy Y. F. D. P., J.. U.. U. XX, D. P., ktorú toho času navštevujú aj synovia sestry matky, G. T.. Otec s touto možnosťou nesúhlasil, a to z dôvodu, že maloletá už bola v tom čase zapísaná v inej základnej škole, v ktorej mala svoje kamarátky, a ktorú už navštevovala v rámci predškolskej prípravy. Súčasne sa obával konfliktov s G. T., ktorá do matkou navrhovanej školy chodí po svojich synov a ktorá sa opakovane správa veľmi konfliktné. Otec ďalej poukázal na to, že maloletá nebola prijatá do Základnej školy Y. F.. Rodičia sa na výbere základnej školy nedohodli a komunikácia ohľadne danej témy ustala, pričom otec predpokladal, že dieťa bude navštevovať školu, do ktorej už bola v tom čase prijatá, a to Základnú školu v D. M.. Otec dňa 31. 08. 2019 matke pripomenul dátum a čas slávnostného otvorenia školského roka v Základnej škole v D. M.. Na tento e-mail už matka reagovala s dávkou agresie, kedy uviedla, že sama vybrala inú školu, ktorú bude maloletá navštevovať a so zápisom do Základnej školy v D. M. nesúhlasí. Matka následne maloletú zaviezla na prvý školský deň do B. X. školy, O. XX, D. P.Š.. Otec maloletú z B. X. školy po komunikácii s riaditeľkou prevzal dňa 06. 09. 2019, pričom od tejto doby navštevuje Základnú školu v D. M.. Otec sa dozvedel, že matka v B. X. škole uvádzala nepravdivé skutočnosti a riaditeľke oznámila, že maloletá je zverená do jej výlučnej starostlivosti. Otec proti rozhodnutiu o prijatí maloletej na B. X. školu podal odvolanie, pričom rozhodnutie o prijatí bolo na základe tohto odvolania zrušené. Otec ďalej uviedol, že v súčasnosti nastala medzi rodičmi situácia, kedy sa nevedia dohodnúť na podstatnej otázke týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, a to konkrétne o výbere základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať. Je v najlepšom záujme maloletej, aby naďalej navštevovala školské zariadenie v obci D. M., a to najmä z dôvodu, že táto škola je spojená aj s predškolským zariadením, ktoré maloletá navštevovala. Maloletá je na toto prostredie zvyknutá, pričom školu tiež navštevujú všetky jej kamarátky zo škôlky. Otec pracuje ako učiteľ v Základnej škole v D. M.. Matka sa v školských zariadeniach správa agresívne, tak ako to bolo opísané aj v iných súdnych konaniach vedených pod sp. zn. 9P/94/2017 a 9Em/1/2019. Zamestnancov školy upozornila, aby ju okamžite kontaktovali v prípade, že sa otec objaví v škole, zrejme aby mu mohla zabrániť vo vykonávaní jeho rodičovských práv priznaných súdom. Po tom ako otec zobral dieťa zo Základnej školy v D. P., navštívila túto školu matka za sprievodu svojej sestry G. T., kde sa správala arogantne, agresívne a narúšala vyučovanie. Rovnako tak agresívne sa matka za účasti jej sestry správala aj v Základnej škole v D. M., kde okrem iného násilím vnikla do triedy, v ktorej prebiehalo vyučovanie a vyvolala konflikt, dokonca rozplakala viacero detí. Maloletá je v súčasnosti právoplatne prijatá len do Základnej školy v D. M., pričom rozhodnutie o prijatí do Základnej školy v D. P. bolo rozhodnutím školy zo dňa 09. 09. 2019 zrušené. Základná škola v D. M. je spádová škola dieťaťa, a teda škola v mieste jej trvalého pobytu. Maloletá je v súčasnosti v zložitej rodinnej situácii a jej stabilizácia práve jej umiestnením v školskom zariadení, ktoré je pre ňu známe a ktoré navštevujú aj jej najlepšie kamarátky sa v súčasnosti javí ako najprospernejšia možnosť pri výbere základnej školy. Matka spolu s jej sestrou a ich matkou v súčasnosti opakovane (každý deň) narúšajú priebeh vyučovania v základnej škole, ktorú dieťa navštevuje, a to spôsobom, kedy nepozorovane vznikajú do školy a v tejto vytvárajú konfliktné situácie. Matka s jej rodinou sa nestráňa ani vyvolávaniu konfliktov priamo v učebniach plných študentov, na ktorých to tiež pôsobí stresujú a nadmieru zaťažujúco. Matka pri návšteve školy zakaždým vyhľadáva maloletú, ktorú podľa jej vyjadrení chce zo školy odniesť, pričom je nepochybné, že ďalej plánuje pokračovať vo svojom protiprávnom konaní. Otec je na základe opakovaných návštev matky a jej rodiny v školskom zariadení nútený dieťa zo školy odvádzať, aby dcéra nebola svedkom vyhrotených situácií. Matka svojim správaním zabraňuje v školskom vzdelávaní maloletej a každodenne ju vytrháva z učebného procesu. Je preto potrebné hovoriť o potrebe úpravy výučbového procesu dieťaťa iným spôsobom, ako každodennou návštevou základnej školy, pričom ako jediným možným riešením na ochranu záujmov maloletej sa javí individuálne vzdelávanie. Tým bude zabezpečená nerušená výučba dieťaťa a iných študentov, predíde sa stresovým situáciám zo strany matky.

2. Podľa § 111 písm. h) Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o veciach maloletého, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 24 ods. 1 školského zákona, o povolení individuálneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ školy, do ktorej bol žiak prijatý (ďalej len „kmeňová škola“), na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu maloletého žiaka alebo na základe písomnej žiadosti plnoletého žiaka.

3. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa, o ktorej sa rodičia nevedia dohodnúť (§ 35 ZR) - zápis do základnej školy, ktorú má maloletá navštevovať (I.) a podanie žiadosti na individuálne vzdelávanie (II.). Súd pri rozhodovaní o podanom návrhu vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Ich výpočet je exemplifikatívny, čo vyplýva z použitého slova „najmä“. Teda výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí svojím obsahom zodpovedať textu uvedenému v zákone. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu aj keď nemá normatívny základ v § 325 ods. 2 CSP. Súd môže neodkladným opatrením rozhodnúť o nahradení súhlasu za druhého rodiča pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia a nevyhnutnosť potreby úpravy pomerov účastníkov. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

4. Predmetom konania vo veci samej je nahradenie súhlasu matky na zápis dieťaťa do základnej školy a na podanie žiadosti o individuálne vzdelávanie. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha vydania totožného rozhodnutia. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa patrí zásadne obidvom rodičom. Pokiaľ sa však rodičia v podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa nedokážu dohodnúť, je namieste, aby na návrh niektorého z rodičov rozhodol súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzdelávanie maloletého dieťaťa a plnenie povinnej školskej dochádzky je podstatnou vecou výkonu rodičovských práv a povinností (výber školského zariadenia, či forma vzdelávania). V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana maloletých. Z úradnej činnosti súdu je známe, že maloleté dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti otca na základe neodkladného opatrenia súdu, najskôr uznesením sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 a následne uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017. Toto neodkladné opatrenie trvá až do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 9P/94/2017, ktoré je aktuálne v štádiu vykonávania znaleckého dokazovania. Styk matky s dieťaťom bol upravený uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018 (matka bola oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti otca) až do aktuálnej úpravy uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 09. 2019 sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019, ktorým súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/94/2017-2380 z 21. 6. 2019 a ktorým zmenil uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie. Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť 7. 10. 2019. Na základe neodkladného opatrenia až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní sp. zn. 9P/94/2017 je matka oprávnená stretávať sa s maloletou dvakrát mesačne v rozsahu dvoch hodín výlučne v prítomnosti otca maloletej a pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matke bola uložená povinnosť dohodnúť termíny stretnutí s referátom poradensko-psychologických služieb a oznámiť ich najneskôr 5 dní vopred písomne otcovi maloletej. Otcovi bola uložená povinnosť maloletú na stretnutie pripraviť, zabezpečiť jej účasť na stretnutí s matkou a poskytovať referátu poradensko-psychologických služieb súčinnosť.

5. V čase rozhodovania súdu má maloletá 6 rokov a dosiahla školský vek. Z predložených listín mal súd preukázané, že maloletá bola rozhodnutím riaditeľa Základnej školy s materskou školou M. XXX D. M. zo dňa 29. 05. 2019 prijatá na základné vzdelávanie do 1. ročníka. Do tejto školy ju zapísal otec. Na základe zápisu matky bola maloletá rozhodnutím riaditeľky B. X. školy, O. XX, D. P. zo dňa 17. 07. 2019 prijatá aj do 1. ročníka tejto školy. Toto rozhodnutie bolo dňa 09. 09. 2019 riaditeľkou školy

zrušené na odvolanie otca dieťaťa. Maloletá na základe právoplatného rozhodnutia riaditeľa školy č. R2019/0300 zo dňa 29. 05. 2019, navštevuje Základnú školu s materskou školou M. XXX D. M.. Matka po doručení tohto rozhodnutia 18. 6. 2019 (číslo listu spisu 40) nepodala písomné odvolanie. Za daných okolností nie je ohrozený záujem dieťaťa, ktoré už reálne plní povinnú školskú dochádzku tak, aby súd rozhodoval neodkladným opatrením o udelení súhlasu otcovi za matku na zápis. V zmysle § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v tzv. spádovej škole - základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt. Podľa lustrácie registra obyvateľov má maloletá trvalý pobyt v D. M., kde aj skutočne býva so svojím otcom, ktorému bola dočasne zverená do starostlivosti. Dieťa v súčasnosti navštevuje základnú školu v D. M.. Súd má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo základnú školu, ktorá je čo najbližšie k miestu jeho bydliska. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd návrh otca v časti udelenia súhlasu za matku na zápis do Základnej školy s materskou školou M. XXX D. M. za nedôvodný, a preto ho podľa § 328 ods. 1 CSP zamietol (výrok I).

6. O povolení individuálneho vzdelávania rozhoduje riaditeľ školy, do ktorej bol žiak prijatý („kmeňová škola“), na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu maloletého žiaka (§ 24 ods. 1 školského zákona). Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 11. 10. 2019 a zo spisu 9P/94/2017 (podávanej ku veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/122/2019) súd zistil, že v súčasnosti zriaďovateľ školy Mesto Liptovský Hrádok rozhoduje o odvolaní, proti rozhodnutiu riaditeľa Základnej školy s materskou školou M. XXX D. M., ktorým povolil o individuálne vzdelávanie maloletej od 23. 9. 2019 do 31. 8. 2020 (rozhodnutie zo dňa 20. 9. 2019). Rozhodnutie odôvodnil splnením náležitostí vyžadovaných školským zákonom a obavou otca o bezpečnosť maloletej. Rozhodovanie o povolení individuálneho vzdelávania dieťaťa je v právomoci riaditeľa školy. Do takéhoto rozhodovania súd nemôže zasahovať. Súd môže v prípade nezhody rodičov o takejto forme vzdelávania rozhodnúť iba o nahradení súhlasu druhého rodiča (rodiča, ktorý nedal súhlas na individuálne vzdelávanie). Súd dospel k záveru, že otec maloletej osvedčil obavu o bezpečnosť maloletej. Matka maloletej napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 08. 2018) po ukončení styku dňa 18. 5. 2019 odmietla maloletú odovzdať otcovi. Otec maloletú prevzal až 6. 9. 2019 z B. X. školy D. P., kde maloletú nechala zapísať matka. Rozhodnutie o prijatí maloletej č. 693/1/2019 zo dňa 17. 6. 2019 B. X. škola D. P. zrušila rozhodnutím zo dňa 9. 9. 2019. Zo záznamu riaditeľky, triednej učiteľky a zamestnancov B. X. školy D. P. zo dňa 6. 9. 2019 bolo osvedčené, že matka maloletej tvrdila riaditeľke, že maloletá bola „predbežným opatrením“ súdu zverená matke, ale žiadny doklad škole nepredložila. Triedna učiteľka mala pokyn od matky a tety maloletej p. T., aby im volala hneď, keď príde otec po dcéru. A. opustila triedu s otcom a povolením riaditeľky školy. Približne po 10 minútach prišla do triedy p. T. a začala kričať, kde je A., vyčítala jej, že dieťa dala otcovi, že jej nevolala. Približne o 12.30 prišli do školy matka maloletej, teta maloletej p. T. a stará matka maloletej, na požiadanie išli na sekretariát školy. Dostali vysvetlenie, že otec sa preukázal dokladmi zo súdu. Všimla si, že p. T. si ju nahráva na mobilný telefón. Všetky tri príbuzné ju obviňovali, že zničila dieťaťu život. Snažila sa ich upokojiť školská psychologička. Pani T. a p. D. zo sekretariátu odišli do 1. B triedy, kde bola v tom čase pri deťoch asistentka. Pani T. sa detí pýtala, či A. plakala, ako veľmi plakala a nahrávala si ich mobilným telefónom. Asistentka viackrát vyzvala pani T., aby vypla nahrávanie, na ktoré nemá oprávnenie. Zo správy Základnej školy s materskou školou M. XXX D. M. zo dňa 11. 9. 2019 mal súd osvedčené, že matka maloletej a jej sestra p. T. prišli do školy 6. 9. 2019 pred 1. A triedu počas prvej prestávky. Pani T. kričala, že A. bola unesená, že je týraná a do tejto školy chodiť nebude. Následne odišli s riaditeľom školy, aby sa porozprávali. Do školy prišli opakovane aj 9. 9. 2019 matka maloletej a jej sestra p. T. a stará matka maloletej. Do budovy vošli nepozorovane so žiakmi, keď sa otvorila škola. Robili hluk na chodbe, prekrikovali sa. Obviňovali riaditeľa a triednu učiteľku. Pani T. celú situáciu nahrávala na mobilný telefón, napriek výzve riaditeľa, aby nenahrávala. Vyzval ich, aby opustili školu, čo odmietli, preto bola privolaná hliadka mestskej polície, ktorá ich vyviedla zo školy. Dňa 11. 9. 2019 opätovne vstúpili do školy pred začatím vyučovania pani T. s neznámym mužom. Pohybovali sa po chodbe pred triedami prvákov. Pani T. sa pýtala triednej učiteľky na informácie o A.. Riaditeľ školy ich vyzval, aby opustili školu. Pani T. napriek nesúhlasu riaditeľa a triednej učiteľky nahrávala situáciu na mobilný telefón. Zo školy odišli. O 11.20 hod. sa objavili znovu v škole aj s matkou maloletej. Cez prestávku matka maloletej vošla násilne a bez povolenia triednej učiteľky do triedy. Triedna učiteľka sa ju snažila zadržať. Matka maloletej začala vykrikovať, že do nej učiteľka strká. Pani T. stála medzi dverami a natáčala deti a celú situáciu na mobilný telefón. Pani T. strčila nohu do dverí, keď chcela triedna učiteľka zavrieť dvere a kričala, že ju privrela vo dverách. Zatiaľ sa matka maloletej pýtala detí, či A. chodí do školy a rozprávala im, že A. bola unesená. Deti boli vystrašené, po ich odchode z triedy sa niektoré rozplakali. Hovorili, že sa báli, že ublíži im alebo pani učiteľke a niekoho unesú. Učiteľky 1.

A a 1. B boli vystresované, báli sa o bezpečnosť detí. Triedna učiteľka maloletej kontaktovala políciu. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Liptovskom Mikuláši, Obvodného oddelenia Liptovský Hrádok zo dňa 12. 9. 2019 bolo osvedčené, že riaditeľ Základnej školy s materskou školou M. XXX D. M. 12. 9. 2019 podal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu na G. T., U. D. a neznámeho muža, ktorí prišli do školy, kde narušili vyučovací proces a nechceli opustiť školu. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil otcovi súhlas za matku na podanie písomnej žiadosti na individuálne vzdelávanie v Základnej škole s materskou školou M. XXX D. M. (II.). Vzhľadom na nevhodné správanie matky a jej príbuzných nie je v rozpore so záujmami dieťaťa plnenie povinnej školskej dochádzky formou individuálneho vzdelávania, (pokiaľ o tom riaditeľ školy rozhodne). Správanie matky a jej príbuzných popísané štatútarmi základných škôl a učiteľmi týchto škôl ohrozuje nielen maloleté dieťa účastníkov konania, ale aj iné deti, na ktoré matka maloletej nebrala žiadny ohľad.

6. Vo veci samej bude súd po vykonanom dokazovaní rozhodovať o tom, či trvajú dôvody na udelenie súhlasu za matku na podanie žiadosti na individuálne vzdelávanie maloletej do budúcnosti resp. dôvody na individuálne vzdelávanie maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).