

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/212/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200328  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6216200328.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobkyne L. Š., D.. XX. XX. XXXX, N. V.. G. XXX/XX, O. G., právne zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, IČO: 35 792 752, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa 25. 06. 2013 je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania rozsahu.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25. 01. 2016 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala, aby súd určil, že Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná. Ďalej žiadala, aby súd určil, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná. Zároveň požadovala, aby súd zaviazal žalovaného ku náhrade trov žalobkyni. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvorila ako dlžníčka (spotrebiteľka) so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť jej bezúčelový, bezhotovostný úver vo výške 5.904 EUR. Žalobkyňa sa zaviazala žalovanému vrátiť poskytnutý úver v 48 mesačných splátkach vo výške po 123 EUR. Zároveň sa zaviazala zaplatiť odmenu za poskytnutie úveru vo výške 3.304 EUR. V zmluve nebol uvedený žiadny údaj, že úver bol poskytnutý na výkon podnikateľskej činnosti žalobkyne. Zo zmluvy nevyplýva údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, výške je ročnej úrokovej sadzby, výšky RPMN a ani priemernej RPMN. Rovnako zmluva neobsahuje rozpis výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v súlade s § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentujú údaje, ktoré umožňovali žalobkyni určiť výhodnosti, čím bola zmluva klamlivá. Zároveň uviedla, že žalovaný neposkytol žalobkyni úver v dohodnutej výške 5.904 EUR, ale v skutočnosti jej poskytol úver vo výške 2.600 EUR, čím porušil zmluvné ustanovenia. Odplata za poskytnutý úver bola vo výške 3.304 EUR, čo zodpovedá 127,08 % so skutočne poskytnutej istiny úveru (2.006 EUR). Výška odplaty bola dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi, zmluva sa považuje ako celok za neplatnú. Zároveň žalovaný uzavrel so žalobkyňou aj Rozhodcovskú zmluvu č. 173069 - 38007, v zmysle ktorej sa úverové zmluvy mali riešiť pred všeobecným súdom alebo rozhodcovskými súdmi, pričom právo voľby bolo na strane žalovaného (žalobca v rozhodcovskom konaní). Žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť obsah Rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola dopredu pripravená. Rozhodcovská zmluva predstavuje neprijateľnú podmienku, ktorá je absolútne neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Poukázala na to, že na určení má naliehavý právny záujem, pretože nedokáže určiť skutočnú výšku pohľadávky z úveru.

2. Okresný súd Veľký Krtíš o žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 11Csp/212/2016-126 zo dňa 06. 07. 2017, ktorým určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná. Zároveň určil, že aj Rozhodcovská zmluva č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná. Zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je nutne posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah. Žalobkyňa preukázala, že nemala záujem o poskytnutie úveru na podnikateľské účely a tým aj právny záujem na požadovanom určení vzhľadom na nutnosť zistenia skutočnej výšky dlhu. Dospel k záveru, že v predmetnej zmluve nebolo dodržané ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Nominálna hodnota úveru je 5.904 EUR, ale skutočne poskytnutá čiastka žalobkyňi predstavovala 2.600 EUR. Zmluvná odmena bola 3.304 EUR, ktorej výška je v rozpore s dobrými mravmi, pretože predstavuje 127,08 % zo sumy poskytnutého úveru. Prítom podľa údajov vykazovaných NBS za obdobie 06/2016 pri obdobných úveroch boli úrokové sadzby vo výške 11,95 %. Vzhľadom na uvedené súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná. Okresný súd konštatoval tiež neplatnosť Rozhodcovskej zmluvy vzhľadom na jej akcesorickú povahu ku hlavnému záväzku, pretože bola dopredu pripravená a bola výhodná len pre žalovaného.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici z dôvodu odvolania žalovaného rozsudkom č. k. 13Co/26/2018-187 zo dňa 13. 06. 2019 výrokom I. zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, č. k. 11Csp/212/2016-126 zo dňa 06. 07. 2017 vo výroku, ktorým súd určil neplatnosť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX a závislom výroku o trovách konania, pričom vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ďalším výrokom II. potvrdil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku, ktorým určil neplatnosť Rozhodcovskej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX. Odvolací súd konštatoval, že podstatné časti Zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX boli dohodnuté a skutočnosť, že dojednanie o úrokoch (odmene) odporuje dobrým mravom, nepopiera vznik zmluvy a nespôsobuje jej celkovú neplatnosť. Súdu prvej inštancie uložil, aby zmluvu posúdil v zmysle ustanovenia § 41 Občianskeho zákonníka a zaoberal sa dôvodmi neplatnosti len vo vzťahu ku časti právneho, ktorá je oddeliteľná od ostatného obsahu. Ďalej poznamenal, že maximálna výška úrokov nie je limitovaná, ale je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ktorá nemôže byť neprimeraná a v rozpore s dobrými mravmi, inak sa jedná o absolútne neplatnú podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Z hľadiska primeranosti odplaty považoval za nevyhnutné porovnať dojednaný úrok s obvyklou úrokovou mierou peňažných ústavov v rozhodnom období.

4. Súd prvej inštancie pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne vec prejednal na pojednávaní dňa 13. 09. 2019 a dňa 18. 10. 2019.

5. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 13. 09. 2019 navrhol zmenu žaloby, aby súd určil, že úver poskytnutý zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením konanie 11Csp/212/2016 - 212 zo dňa 25. 09. 2019 pripustil zmenu žaloby podľa návrhu žalobkyne.

6. Právny zástupca žalovaného a žalovaný ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní dňa 13. 09. 2019, preto súd postupoval podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaného jeho právneho zástupcu.

7. Vzhľadom na vyslovený právny názor odvolacieho súdu súd doplnil stanoviská sporných strán na pojednávaní dňa 13. 09. 2019, pričom strany žiadne nové skutkové tvrdenia nepredložili ani nenavrholi vykonať ďalšie dôkazy. Súd preto opätovne vykonal dokazovanie listinami a prečítal obsah listín: Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby L. Š. za r. 2014 č.l. 10 - 15, Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby L. Š. za r. 2013 č.l. 16-28, Potvrdenie o podaní daňového priznania za r. 2013 č.l. 29, výkaz o príjmoch a výdavkoch k 01. 12. 2013 č.l. 30-33, vklady na účte Č. č.l. 34-36, obraty na účte Z. č.l. 37-39, Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX-XXXXX R. XX. XX. XXXX č.l. 40-45, Rozhodcovská zmluva XXXXXX-XXXXX z XX. XX. XXXX č.l. 46, priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za r. 2000 č.l. 90, Žiadosť o poskytnutie úveru z 24. 06. 2013 č.l. 106, výpis z registra finančných agentov a finančných poradcov č.l. 108-109.

8. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav:

V zmysle žiadosti zo dňa 24. 06. 2013 požiadala žalobkyňa o poskytnutie Profi úveru s tým, že v článku 6 žiadosti je vyjadrená požiadavka na poskytnutie čiastky (čiastka k výplate) vo výške 2.600 EUR, so

splatnosťou úveru (v mesiacoch) 48, výška mesačnej splátky 123 EUR, nominálna hodnota úveru 5.904 EUR, požadovaný dátum splatnosti splátky (deň v mesiaci) 26. Následne bola dňa XX. XX. XXXX medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX a (ďalej len „Zmluva“) súčasne s Rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX. Obsahom zmluvy o revolvingovom úvere súd mal preukázať, že žalovaný ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalobkyni ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 5.904 EUR do 8 pracovných dní od doručenia jedného podpísaného rovnopisu zmluvy. Žalobkyňa ako dlžník sa podľa čl. 1, bod 1.1 zaviazala veriteľovi splatiť úver v 48 mesačných splátkach vo výške 123,- Eur splatných podľa splátkového kalendára. Ďalej z čl. 4 Zmluvy vyplýva dojednanie strán o výške zmluvnej odmeny formou úrokov z poskytnutého úveru vo výške 3.304 EUR, splatnej ku dňu poskytnutia úveru. Súčasťou zmluvy bol splátkový kalendár (č. l. 44 - 45). Na základe výpisu z bankového účtu vedeného v Slovenská sporiteľňa, a.s. (č. l. 37) vyplýva, že žalovaný v skutočnosti poskytol na účet žalobkyne úver vo výške 2.600 EUR. Rovnaký deň bola spornými stranami uzatvorená aj Rozhodcovská zmluva č. XXXXXX-XXXXX, v ktorej si strany sporu dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti, alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce, alebo súvisiace s ustanoveniami Zmluvy o revolvingovom úvere, s porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní, alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court s.r.o., IČO: 44 130 481 so sídlom Krížna 56, Bratislava, Victória Rozhodcovský súd v Banskej Bystrici zriadený pri Victoria legal arbitel s.r.o., IČO: 44 826 460 so sídlom Zvolenská cesta 37, Banská Bystrica, výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

9. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“); zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne je v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 39 OZ; neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

12. Podľa § 41 OZ; Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len: „OZ“); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ; ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t. j. do 30.04.2014 (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku,

počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom od 01.01.2018; spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

20. Po zrušení rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 11Csp/212/2016-126 zo dňa 06.07. 2017 vo výroku I., ktorým súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je neplatná, súd ďalej postupoval v zmysle vyplývajúceho z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 13Co/26/2018-177 zo dňa 13. 06. 2019. Predmetom súdneho konania bol návrh žalobkyne na určenie, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročná a bez poplatkov.

21. Na zistený skutkový stav súd pri viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu aplikoval vyššie citované zákonné ustanovenia a dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná.

22. Súd vyhodnotil predmetnú žalobu ako procesne spôsobilý nástroj právnej ochrany porušených, resp. ohrozených práv žalobkyne. Žalobný návrh podradil pod ustanovenie § 137 písm. d) CSP, pretože sa jedná o žalobu o určenie právnej skutočnosti (t. j. či si žalovaný môže nárokovať zaplatenie odplaty vo forme úrokov z úveru a poplatkov). Možnosť žaloby bola podmienená osobitnou úpravou, ktorá predmetnú žalobu pripúšťa a žalobkyňa nebola povinná preukazovať naliehavý právny záujem na žalobe, pretože vyplýva priamo z ustanovenia § 11 ods. 4 ZoSÚ. Súd sa ďalej zaoberal vecnou opodstatnenosťou zmenenej žaloby v tom, či sa úver zo Zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. Zmluvný vzťah strán podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXXX zo dňa XX. XX. XXXX sa podraduje pod ustanovenia všeobecnej právnej úpravy vyjadrenej v ustanovení § 497 ObZ a osobitnej právnej úpravy zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Súd vykonal kontrolu všeobecných zmluvných náležitostí. V kontexte názoru odvolacieho súdu konštatuje, že medzi stranami boli zmluvne dohodnuté a dodržané všetky všeobecné náležitosti zmluvného obsahu úverovej zmluvy. Zo Zmluvy vyplýva dojednanie a určenie zmluvných strán, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky v prospech dlžníka, určenie sumy, do výšky ktorej boli peňažné prostriedky poskytnuté a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť z nich úroky. Na uvedenom základe súd dospel k záveru, že došlo k platnému dojednaniu Zmluvy. Súd zároveň preveril aj osobitné náležitosti vyžadované zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy so zreteľom na rozhodnutie Súdneho dvora EU, sp. zn. C-42/15 zo dňa 09. 11. 2016. V tomto zmysle zistil, že Zmluva neobsahuje zákonné náležitosti predpísané v ustanovení § 9 ods. 2 ZoSÚ.

24. Zákon výslovne vyžaduje uvedenie informácie o RPMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zároveň predpisuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, ktoré žalobca (veriteľ) použil a z ktorých pri výpočte RPMN vychádza. Podľa zistení súdu zmluva vôbec neobsahuje informáciu o RPMN a náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ nebola dodržaná. Rovnako v zmluve absentuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ, pretože nebol deklarovaný údaj o priemernej hodnote RPMN. Zmluva nevyjadruje ani údaj o úrokovej sadzbe úveru, podmienkach,

ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby úveru. Napokon súd konštatuje, že žalovaný nepreukázal zákonom vyžadovaný postup s odbornou starostlivosťou vo vzťahu ku žalobkyni v tom, že by zohľadnil jej schopnosti splácať úver a zbral do úvahy konkrétnu dobu splácania úver, výšku úveru jej príjem ako spotrebiteľa. Úver bol poskytnutý bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii žalobkyne, čo sa považuje za hrubé porušenie § 7 ods. 1 ZoSÚ. Žalovaný vôbec nekonkretizoval podmienky, ktoré posudzoval pri registrácii žalobkyne ako klienta z hľadiska jej bonity a schopnosti úver splatiť. Nepreukázal tým splnenie zákonnej podmienky podľa § 7 ods.1 ZoSÚ.

25. Zo Zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že zmluvná odplata bola dohodnutá vo výške 3.304 EUR a predstavuje úrok za poskytnutie úveru. Odplata zodpovedá úrokom vo výške 127,08 % zo sumy poskytnutého úveru. Maximálna výška (odplaty) úrokov nie je žiadnym právnym predpisom obmedzená, ale je ponechaná na dohodu zmluvných strán, ktorá je limitovaná ustanovením § 39 OZ. Súd preto vychádzal z porovnania s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov v rozhodnom období, kde určujúcim kritériom primeranosti odplaty v spotrebiteľskej zmluve je obvyklosť na finančnom trhu, ktorá sa posudzuje s ohľadom na bežnú prax inštitúcií poskytujúcich úvery v porovnateľných výškach a za porovnateľných podmienok. Podľa údajov zverejnených NBS za rok 2013 vyplýva, že priemerná úroková miera zo stavu úverov spolu bola 13,04 % (spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov) a 11,06 % pri nových úveroch. Dohodnutá zmluvná odplata (úrok) podľa zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX niekoľkonásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru z úverov na finančnom trhu. Súd preto dojednanie o odplate v Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX považoval za rozporné s dobrými mravmi a pre neúmernú výšku za absolútne neplatnú podľa § 39 OZ v časti prevyšujúcej obvyklú úrokovú sadzbu z úverov požadovaných na finančnom trhu. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX. XX. XXXX je odplatná zmluva a neplatné zmluvné dojednanie v časti odplaty je možné oddeliť od ostatných častí zmluvy, ktoré zostali v platnosti (§ 41 OZ). Oddeliteľnosť plnení treba vykladať v zmysle obsahovej oddeliteľnosti právneho úkonu od jeho zvyšku, pretože oddeliteľné sú vždy dva samostatné právne úkony, ktoré boli poňaté do jedného textu zmluvy, pričom dôvod neplatnosti sa vzťahuje len na jeden z nich. Súd má za to, že je treba preferovať výklad právnych úkonov v prospech ich platnosti, pretože časti zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX (po oddelení neplatnej časti zmluvy) sú spôsobilé samostatne existovať ako právny úkon, ktorý obsahuje základné náležitosti, pretože spĺňa požiadavku na formu, spôsobilosť osôb, slobodu ich vôle a ďalšie náležitosti úverovej zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zmenenou žalobou na pojednávaní zo dňa 13. 09. 2019 požadovala, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov súd takejto žalobe vyhovel. Zákon č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 11 ods. 4 ZoSÚ umožňuje spotrebiteľovi domáhať sa pred súdom určenia neplatnosti alebo bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru nastáva v prípade absencie povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré neboli dodržané, avšak zmluva zostala po oddelení neplatnej časti platným úkonom. V danom prípade sa žalobkyňa ako spotrebiteľ domáhala výslovne najskôr neplatnosti zmluvy a súd zistil, že zmluva je iba čiastočne neplatná (v časti odplaty odporujúcej dobrým mravcom), preto po zmene žaloby bolo možné určiť výrokom bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru a to vzhľadom na absenciu vyššie označených zákonných náležitostí podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ.

26. Z týchto dôvodov potom súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a určil, že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXX - XXXX zo dňa XX. XX. XXXX je bezúročný a bez poplatkov.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, pretože žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).