

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010710  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010710.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 18.10.2019 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný N. W. Á. D. E. J. ,

nar. XX.XX.XXXX C. R., T. D. W. XX, R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/ dňa XX.X.XXXX C. presne nezistenom čase z neznámeho miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky reagoval na inzerát K. N. - J., zverejneného na internetovej stránke L..D..I., týkajúci sa kúpy nákladného motorového vozidla zn. O. O.-XX, kde sa v telefonickom rozhovore predstavil ako K. W. U. R. s tým, že má takéto uvedené motorové vozidlo na predaj a je ochotný ho K. N. - J. priviesť, pričom sa dohodli na finančnej zálohe na kúpu vo výške 700,- €, ktorú K. N. - J. dňa XX.XX.XXXX vložil hotovostným vkladom na poskytnutý účet I. XXXX XXXX XXXX v pobočke I. I. C. V. E. R. B.. O.. Z.. I. C. N., kde po zaslaní finančnej hotovosti mal obvinený uvedené nákladné vozidlo doviesť na adresu K. N. - J., čo však neurobil a aj napriek telefonickým urgenciám nákladné motorové vozidlo zn. O. O.-XX nedodá a zálohu nevráti, čím takto svojim konaním uviedol do omylu K. N. - J., trv. bytom U. D. XX, V.. N. a spôsobil mu škodu vo výške 700,- €,

2/ dňa XX.X.XXXX z neznámeho miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky reagoval na inzerát A. I. zverejnený na internetovej stránke L..D..I., týkajúci sa kúpy motorky - štvorkolky, v ktorom sa predstavil ako K. W., B.. H. Č.. XX, R. s tým, že žiadanú motorku - štvorkolku má na predaj, resp. ju dovezie z Talianska, ale potrebuje zálohu na kúpu vo výške 750,- €, pričom po následnej dohode A. I. dňa 30.06.2018 vložil na poskytnutý účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX C. N. I. I. C. N. sumu 750,- €, kde následne obvinený potvrdil prijatie uvedenej zálohy a dohodou stanovil termín dodania motorky - štvorkolky na deň 05.07.2018, ktorý nedodrжал a aj napriek telefonickým urgenciám motorku - štvorkolku do dnešného dňa nedodal, pričom už v čase prvého telefonátu vedel, že motorku - štvorkolku nedodá a zálohu nevráti, čím takto svojim konaním uviedol do omylu A. I., T.. D. T. X, N. a spôsobil mu škodu vo výške 750,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/10/2019 zo dňa 16.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.9.2019 vo výmere 5 rokov uložený mu ako spoločný súhrnný trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný N. W., R.. XX.XX.XXXX C. R., trvale bytom W. Č.. XX, R. povinný uhradiť poškodenému A. I., R.. XX.X.XXXX C. N., T. D. N., T. Č.. X, adresa na doručovanie písomností N., C. XX škodu vo výške 750,- /sedemstopäťdesiat/ € a K. N.-J., R.. X.X.XXXX, trvale bytom U. D. Č.. XX, V. N. škodu vo výške 700,- /sedemsto/ €.

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného N. W. bola podaná obžaloba prokurátorom OP Prešov sp. zn. 1 Pv 652/2018 zo dňa 11.4.2019 doručená na Okresný súd v Prešove dňa 15.4.2019, pre pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa XX.X.XXXX v presne nezistenom čase z neznámeho miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky reagoval na inzerát K. N. - J., zverejneného na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk>, týkajúci sa kúpy nákladného motorového vozidla zn. O. O.-XX, kde sa v telefonickom rozhovore predstavil ako K. W. U. R. s tým, že má takéto uvedené motorové vozidlo na predaj a je ochotný ho K. N. - J. priviesť, pričom sa dohodli na finančnej zálohe na kúpu vo výške 700,- €, ktorú K. N. - J. A. XX.XX.XXXX vložil hotovostným vkladom na poskytnutý účet I. XXXX XXXX XXXX C. N. I. I. C. V. E. R. B.. O.. Z.. I. C. N., kde po zaslaní finančnej hotovosti mal obvinený uvedené nákladné vozidlo doviesť na adresu K. N. - J., čo však neurobil a aj napriek telefonickým urgenciám nákladné motorové vozidlo zn. O. O.-XX nedodá a zálohu nevráti, čím takto svojim konaním uviedol do omylu K. N. - J., T.. D. U. D. XX, V.. N. a spôsobil mu škodu vo výške 700,- €,

2/ dňa XX.X.XXXX z neznámeho miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky reagoval na inzerát A. I. zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk <http://www.bazos.sk>, týkajúci sa kúpy motorky - štvorkolky, v ktorom sa predstavil ako K. W., B.. H. Č.. XX, R. s tým, že žiadanú motorku - štvorkolku má na predaj, resp. ju dovezie z Talianska, ale potrebuje zálohu na kúpu vo výške 750,- €, pričom po následnej dohode A. I. dňa 30.06.2018 vložil na poskytnutý účet I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX C. N. I. I. C. N. sumu 750,- €, kde následne obvinený potvrdil prijatie uvedenej zálohy a dohodou stanovil termín dodania motorky - štvorkolky na deň 05.07.2018, ktorý nedodrжал a aj napriek telefonickým urgenciám motorku - štvorkolku do dnešného dňa nedodal, pričom už v čase prvého telefonátu vedel, že motorku - štvorkolku nedodá a zálohu nevráti, čím takto svojim konaním uviedol do omylu A.O. I., T.. D. T. X, N. a spôsobil mu škodu vo výške 750,- €.

Súd nevykonal dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku (skutkov) uvedeného (uvedených) v obžalobe. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy ohľadom trestu. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok (skutky) stal (i) tak, ako je to uvedené vyššie.

Obhajca vo svojej záverečnej reči poukázal na, že vzhľadom na vykonané dokazovanie a predovšetkým na listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/10/2019, ktorým bol uložený obžalovanému súhrnný trest vo výmere 5 rokov navrhuje, aby bol obžalovaný uznaný vinným zo skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu a taktiež navrhuje, aby v zmysle 44 Trestného zákona, bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom je pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný, obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku (skutkov) v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por., preto ho súd uznal vinným z pokračujúceho prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona pretože na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vychádza zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný z výkonu trestu je hodnotený kladne, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Zo správy K. N. C. R. vyplýva, že tento bol od roku 2013 do roku 2016 4 krát priestupkovo riešený a dostal 3 pokuty po 20,- € a jednu 30,- € pokutu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že tento bol od 14.3.2014 do 18.5.2018 priestupkovo riešený za rôzne priestupky z toho 6 krát porušením zákona č. 372/1990 Zb. jeho § 50 ods. 1 a 11 krát porušením § 22 ods. 1, v ostatných prípadoch porušením zákona č. 8/2009 Z.z..

Súdne trestaný bol 20 krát podľa registra trestov, pričom pred spáchaním týchto skutkov t.j. prvého z nich zo dňa 20.4.2018 to bolo odsúdenie Okresným súdom v Prievidzi rozsudkom sp. zn. 1T/42/2018 zo dňa 13.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2018 pre § 221 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/210/17 pričom tento trest bol taktiež zrušený až po odsúdenie Okresným súdom v Poprade rozsudkom sp. zn. 5T/10/2019 zo dňa 16.9.2019, právoplatným v ten istý deň, bližšie potom nižšie.

V jeho prípade súd zistil, že by mu bolo možné priznať ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Tak ako to je naznačené vyššie u obžalovaného prichádzal do úvahy súhrnný trest, keďže rozsudkom Okresného súdu v Poprade sp. zn. 5T/10/2019 zo dňa 16.9.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2019 bol podľa § 41 ods. 3 výrok o vine rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. zn. 41 T/10/2018 zo dňa 12.9.2019, právoplatného v ten istý deň v bodoch 1 až 20, ako aj výrok o treste, výrok o vine rozsudku Okresného súdu v Senici sp. zn. 1T/204/2018 zo dňa 28.2.2019, právoplatného v ten istý deň a tento potom bol uznaný vinným v bodoch 1 až 24 z pokračovacieho zločinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s použitím § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, v bodoch 25 až 26 z pokračovacieho prečinu podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a v bode 27 z prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Skutkov sa mal dopustiť od 4.11.2016 do 26.3.2018. Za to mu potom bol uložený spoločný súhrnný trest podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona na 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z toho vyplýva, že tomuto by mal byť uložený súhrnný trest.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin podvod podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky až 10 rokov. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

V tomto prípade súd prihliadol na jeho vyhlásenie o vine. Za tohto stavu podľa názoru súdu vzhľadom na osobu obžalovaného podľa názoru súdu postačí ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu, keďže podľa názoru súdu trest odňatia slobody na 5 rokov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom v Poprade rozsudkom sp. zn. 5T/10/2019 je dostatočný.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodení si uplatnili nárok na náhradu škodu a táto im bola priznaná. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.