

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200291
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200291.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému X. Q., A.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F., štátny občan SR, o zaplatenie 4.908,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.634,06 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 23,90 % ročne zo sumy 4.908,28 Eur od 22.01.2019 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.908,28 Eur od 22.01.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.01.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.908,28 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018, uzavretej s Poštovou bankou, a.s. ako postupcom, nadobudol pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poskytnuté žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,-Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami dohodnutými v zmluve. Žalovaný úver neplnil riadne a včas, v dôsledku čoho veriteľ vyhlásil dňa 04.02.2016 úver za predčasne splatný. Dlhnú čiastku ku dňu vypracovania žaloby žalobca vyčíslil sumou 4.908,28 Eur, ktorá predstavuje zostatok neuhradenej istiny, sumou 4.676,13 Eur, ktorá predstavuje dlžné úroky, sumou 49,65 Eur, ktorá predstavuje neuhradené bankové poplatky. Žalobca zároveň požadoval priznať dohodnuté zmluvné úroky a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej istiny od 22.01.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Dňa 18.02.2019 súd vydal platobný rozkaz č.k. 23Csp/9/2019-61, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 23Csp/9/2019-77 zo dňa 03.06.2019, podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), zrušil v celom rozsahu.

3. Súd uznesením v súlade s § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s uznesením súd opakovane doručoval žalovanému žalobu s prílohami, ktorú sa však žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a skutočný pobyt žalovaného sa súdu ani po opakovaných pokusoch nepodarilo zistiť.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Nakoľko sa súdu napriek opakovaným pokusom nepodarilo zistiť adresu skutočného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom polície, súd podľa vyššie citovaného § 116 ods. 2 CSP zverejnili dňa 20.06.2019 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Ďalšie písomnosti súd v súlade s § 116 ods. 3 CSP doručoval žalovanému na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, t.j. na adresu evidovanú v registri obyvateľov.

7. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 18.10.2019, na ktoré sa žalobca nedostavil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, pričom svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených dôkazov. U žalovaného mal súd doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP. Keďže dôvody na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP splnené neboli, súd podľa § 180 CSP rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti strán sporu a podanú žalobu prejednal v neprítomnosti strán sporu.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 215 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby a pripojenými listinnými dôkazmi a v súlade s § 151 ods. 1 CSP rozhodol na základe nesporných skutkových tvrdení a listinných dôkazov založených v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

12. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a. s.) ako poskytovateľ úveru uzavrel so žalovaným dňa 09.12.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 5.000,-Eur, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného uvedený v zmluve. Úver bol poskytnutý s ročnou úrokovou sadzbou 23,90 %, RPMN 26,70 %, pri priemernej RPMN 17,33 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli v zmluve vyčíslené sumou 12.857,04 Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal zaplatiť 120 pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 116,-Eur, vrátane poistenia, splatnými k 10. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 10.01.2015 a termín konečnej splatnosti bol 10.12.2024. Podľa bodu 5.7 zmluvy, právne vzťahy neupravené zmluvou sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami a reklamačným poriadkom, s ktorými bol dlžník oboznámený pred podpisom zmluvy.

13. Z predloženej špecifikácie žalovanej sumy a výpisu z účtu súd zistil, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5.000,-Eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil celkovú sumu 1.041,56 Eur, z čoho bola suma 91,72 Eur započítaná na istinu, suma 904,84 Eur na úroky a suma 45,-Eur na poplatky. Neuhradený zostatok istiny predstavuje suma 4.908,28 Eur (5000-91,72).

14. Z výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 08.01.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu touto výzvou vyzval žalovaného na uhradenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 381,59 Eur s upozornením, že ak do 15 dní nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Z predloženého podacieho hárka súd zistil, že výzva bola žalovanému odoslaná na adresu uvedenú v zmluve.

15. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 04.02.2016 súd zistil, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a. s. oznámil žalovanému, že jeho dlh z uzavretej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky v celkovej výške 5.422,25 Eur, z čoho nesplatená istina je 4.908,28 Eur, vyčíslený úrok 464,32 Eur a dlžné bankové poplatky a poistne 49,65 Eur.

16. Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi pôvodným veriteľom Poštová banka, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, má súd preukázané postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou na žalobcu ako aj jeho aktívnu legitimáciu k vymáhanému nároku.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou úverovou zmluvou podľa § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), je spotrebiteľským vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách a zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o úvere. Tzv. spotrebiteľské zmluvy, i keď sú upravené v Občianskom zákonníku, totiž nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len výlučne na občianskoprávne vzťahy, ale príslušné ustanovenia je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a to bez ohľadu na to, či je uzavretá zmluva ako zmluvný typ upravená v Občianskom alebo Obchodnom zákonníku. Právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ úveru konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti. Druhou zmluvnou stranou je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah založený uzavretou zmluvou o úvere je preto vzťahom spotrebiteľským.

19. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 497 ObchZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 503 ods. 3 ObchZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObchZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do 1 mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený do zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva OZ.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. , na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti uvedené v tomto zákonnom ustanovení.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o úvere je vzťahom spotrebiteľským, kde poskytovateľ peňažných prostriedkov vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-Eur. Po preskúmaní obsahu zmluvy má súd za to, že uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. Nakoľko poskytnutý úver nie je možné podľa ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na vrátenie poskytnutého úveru spolu s dohodnutými neuhradenými úrokmi a poplatkami. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, súd preto s poukazom na § 151 ods. 1 CSP považoval skutkové tvrdenia žalobcu o uzavretí zmluvy, o čerpaní finančných prostriedkov, o predčasnom zosplatnení úveru, o výške zaplatenej sumy, ako aj o výške nesplateného zostatku úveru za nesporné. Z celkovo uhradenej sumy 1.041,56 Eur, bola okrem sumy započítanej na istinu vo výške 91,72 Eur, suma 904,84 Eur započítaná na úhradu vyúčtovaných úrokov a suma 45,-Eur na úhradu vyúčtovaných poplatkov. Zostatok neuhradenej istiny tak predstavuje suma 4.908,28 Eur (5000-91,72). Výšku neuhradených úrokov vyúčtovaných ku dňu podania žaloby v sume 4.676,13 Eur a sumu neuhradených poplatkov vo výške 49,65 Eur mal súd preukázanú z predloženej špecifikácie žalovanej sumy a výpisu z úverového účtu. Súd preto podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.634,06 Eur, ktorá predstavuje súčet neuhradenej istiny, neuhradených úrokov a poplatkov (4908,28+4676,13+49,65), spolu s príslušenstvom vyplývajúcim z uzavretej zmluvy.

21. Z predložených dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný splatné splátky opakovane neuhradil riadne a včas, pričom so splácaním pôžičky sa dostal opakovane do omeškania, omeškanie žalovaného trvalo viac ako 3 mesiace, preto pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 08.01.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak žalovaný dlžné splátky neuhradí ani v dodatočne poskytnutej 15 dňovej lehote, veriteľ poskytnutý úver vyhlási za predčasne splatný. Nakoľko k uhradeniu dlžných splátok nedošlo, veriteľ výzvou zo dňa 04.02.2016 žalovanému oznámil, že vyhlásil okamžitú splatnosť poskytnutého úveru, pričom z preložených a vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že k predčasnému zosplatneniu došlo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, po tom ako žalovaného výzvou zo dňa 08.01.2016 upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bol žalovaný od nasledujúceho dňa v omeškaní. Súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, a to s poukazom na § 216 ods. 1 CSP počnúc dňom 22.01.2019 do zaplatenia.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 05.02.2016 bola 0,05 % ročne. Vzhľadom na uvedené, súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

23. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnom. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).