

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 22Er/9/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708200162  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6708200162.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Sociálna poisťovňa, pobočka Zvolen, IČO: 30 807 484, so sídlom vo Zvolene, Š. Moyzesa 1369/52, proti povinnému W. H., N.. XX.XX.XXXX, A. J. XXXX/X, XXX XX D., vedenej pod spisovou značkou EX 634/2007 súdnym exekútorom JUDr. Július Rosina, Exekútorský úrad so sídlom Stummerova 1553, 955 01 Topoľčany, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 585,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Povinný je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Júliusovi Rosinovi trovy exekúcie vo výške 139,13 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen poverením č. 5611 019000 \* zo dňa 10.01.2008 poveril súdneho exekútora JUDr. Júliusa Rosinu vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 17.640,- Sk (585,54 Eur) s príslušenstvom na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen č. 7018-2510365507-GC04/07 zo dňa 18.09.2007.

2. Súdny exekútor podaním zo dňa 07.01.2019 dal súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu zániku práva ním priznaného.

3. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno vykonať najneskôr do desiatich rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. V prejednávanej veci je v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie vymáhaná dlžná suma na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen č. 7018-2510365507-GC04/07 zo dňa 18.09.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2007. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. posledný deň desaťročnej prekluzívnej lehoty na vykonanie tohto rozhodnutia pripadol na deň 29.10.2017. Uplynutím uvedeného dňa povinnosť povinného plniť z predmetného exekučného titulu zanikla a súčasne tak zaniklo i právo oprávneného na plnenie z predmetného exekučného titulu.

7. Na základe uvedeného je zrejmé, že po vydaní uvedeného exekučného titulu zaniklo právo ním priznané. Preto súd podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

15. O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora súd mal v zmysle § 200 ods. 5 Exekučného poriadku povinnosť rozhodnúť. Podľa všeobecného pravidla v ust. § 197 ods. 1 cit. zákona platí, že trovy exekúcie uhrádza povinný. Výnimku z tohto pravidla predstavuje ust. § 203 Exekučného poriadku, ktoré upravuje tri situácie, kedy súd môže zaviazat' na náhradu trov súdneho exekútora oprávneného. V prejednávanej veci nebola zistená podmienka podľa § 203 ods. 2 cit. zákona, nakoľko nedošlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, rovnako nie je splnená podmienka podľa § 203 ods. 3, nakoľko exekúcia nebola zastavená z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Súd má za to, že v prejednávanej veci nie je splnená ani podmienka podľa § 203 ods. 1 cit. zákona, pretože nedošlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, nakoľko tento podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne ešte v čase, keď pohľadávka nebola prekludovaná. Keďže teda v prejednávanej veci nenastal ani jeden z prípadov, pri ktorých by trovy súdneho exekútora mal uhrádzať oprávnený, súd uložil povinnosť nahradit' trovy exekúcie povinnému.

16. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 14 a § 15 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z.(ďalej len vyhláška) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti spolu za 32 jednotlivých úkonov exekučnej činnosti. Súdny exekútor si však uplatnil odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 6 x, odmenu za doručenie exekučného príkazu 6 x a odmenu za doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie 6 x. Vyhláška však v ustanovení § 15 ods. 1 písm. b), c), d) a e) hovorí, že paušálnou sumou sa odmeňuje doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie exekučného príkazu, resp. doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, avšak nehovorí o tom, že paušálnou sumou sa odmeňuje každé doručenie príkazu na začatie exekúcie, každé doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, každé doručenie exekučného príkazu, či každé doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie. Preto súd súdnemu exekútorovi priznal odmenu odmenu za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie len 1 x, odmenu za doručenie exekučného príkazu len 1x a odmenu za doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie rovnako len 1x. Súd teda vychádzal z toho, že súdny exekútor účelne vykonal v predmetnej veci 17 jednotlivých úkonov exekučnej činnosti, priznal mu odmenu v sadzbe 3,32 Eur za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti, spolu v celkovej sume 56,44 Eur.

17. Ďalej si súdny exekútor uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky, a to spolu v sume 66,38 Eur za zriadenie exekučného záložného práva k 2 nehnuteľnostiam. Túto časť odmeny však súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko odmena pri zastavení exekúcie sa určuje podľa § 14 až 16 vyhlášky. Pokiaľ ide o odmenu za zriadenie exekučných záložných práv, tak zo systematického zaradenia ustanovenia § 6 v prvom oddiele druhého dielu

vyhlášky je zřejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje na odmenu za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Avšak vecná pôsobnosť predmetného ustanovenia § 6 na určenie odmeny pri zastavení exekúcie nie je daná. Ustanovenie § 6 vyhlášky je totiž zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu citovanej vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ust. §§ 4 až 6 citovanej vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad vylúčenia súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 citovanej vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6 vyhlášky. (obdobne k tomu pozri napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoE/100/2013 zo dňa 29.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6CoE/37/2015 zo dňa 28.04.2015). Na základe uvedeného súd zastáva názor, že odmenu súdnemu exekútorovi v zmysle § 6 vyhlášky pri zastavení exekúcie priznať nemožno, pretože počet nehnuteľností, na ktoré súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo, nie je kritériom pre určenie odmeny pri rozhodovaní súdu o odmene súdneho exekútora jeho vylúčení z vykonávania exekúcie alebo pri jej zastavení. Toto kritérium sa použije len pri určení odmeny za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie, ktorá je reálne vykonaná. Cieľom exekúcie je na prvom mieste uspokojenie pohľadávky oprávneného v čo najvyššej miere a v čo najkratšom čase, pričom ním rozhodne nie je maximalizácia odmeny súdneho exekútora a tejto skutočnosti je potrebné podriaďiť aj výklad jednotlivých ustanovení vyhlášky.

18. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 22 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z.(ďalej len vyhláška) uplatnil právo na náhradu hotových výdavkov vo výške 64,10 Eur za poštovné. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov za poštovné súd súdnemu exekútorovi nepriznal v plnej výške, nakoľko z predloženého exekučného spisu mal v čase svojho rozhodovania vynaloženie hotových výdavkov na uvedený účel preukázané len 27 x originálmi doručenkami a 5 x poštou vrátenými obálkami. Taktiež súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné, ktoré nevyhnutne vzniknú v súvislosti so splnením zákonnej povinnosti súdneho exekútora vyplývajúcej z ustanovenia § 60 ods. 2 Exekučného poriadku zaslať konečné vyúčtovanie exekučného konania oprávnenému, povinnému a za vrátenie poverenia a zaslanie konečného vyúčtovania exekučnému súdu spolu 3 x. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné v celkovej sume 59,50 Eur, pričom vychádzal z ceny jednej zásielky v sume 1,70 Eur. Vo zvyšnej časti súd súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za poštovné nepriznal, nakoľko ich vynaloženie z predloženého exekučného spisu nemal preukázané žiadnymi doručenkami, poštou vrátenými obálkami, podaciami lístkami a ani podaciami hárkami, preto súd vyloženie hotových výdavkov na uvedený účel vo zvyšnej časti nemal preukázané. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov v sume 115,94 Eur, vo výške 23,19 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie spolu vo výške 139,13 Eur, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti výroku tohto uznesenia o zastavení exekúcie možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí

byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.