

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 4T/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010789
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Képešyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217010789.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v trestnej veci obžalovaného T. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 18.10.2019 samosudkyňou JUDr. Máriou Képešyovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. Z. narodený XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko V. A., G. G. Č.. XXXX/X

sa uznáva za vinného, že

Bod I.

dňa 27.08.2016 v čase okolo 02.37 hod. v meste Šamorín, časť Mliečno, na ulici Prvá 153/34, okres Dunajská Streda bez použitia násillia odcudzili 1 ks trekingový bicykel značky CTM typu Elite 1.0 tmavoľalovej farby s bielymi pruhmi, výrobné číslo rámu bicykla CA 0468588, výrobné číslo pohyblivej vidlice CB 160107, na strednom šikmom ráme nápis CTM, spolu s 1 kus predným umelohmotným blatníkom MIGHTY čiernej farby, 1 sadou LED svetiel LONGUS 2LED/3f, 1 ks zvončekom, 1 kus kovovým nosičom AUTHOR ACR-160 čiernej farby, 1 ks držiakom na fľašu a 1 kus opierkou na zadné koleso k ozubeným kolesám, ktoré boli namontované na bicykel, tým spôsobom že zo susedného riadne nezabezpečeného pozemku sa natiahol dnu cez plot, uvedený bicykel zdvihol ponad plot a položil na zem, následne nasadol na bicykel a z miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil T.. M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Š. - M., O. F. Č.. XXX/XX škodu vo výške 470,- Eur,

Bod II.

dňa 16.09.2016 v čase okolo 13.47 hod. v Dunajskej Strede na Hlavnej ulici, okres Dunajská Streda v obchodnom dome TESCO, patriace spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, bez použitia násillia na predajnej ploche v predajných regáloch odcudzil tovar, a to tak, že 1ks REMINGTON IPL6250 v hodnote 249,- Eur schoval do svojej tašky, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom ho zastavil pracovník SBS, čím pre spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 spôsobil škodu vo výške 249,- EUR, hoci bol za priestupok proti majetku postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava zo dňa 13.09.2016 vo výške 30,- Eur, pod číslom XXXXXXXX, ktorá bloková pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 13.09.2016,

Bod III.

dňa 3.9.2016 v čase okolo 16.40 hod. v Galante na Vajanského ulici pri sídlisku Klementisové sady v blízkosti predajne zmrzliny Jadran pristúpil odzadu k M. Ď., ktorá vstávala z lavičky a použitím oboch rúk jej z krku odopol retiazku zo žltého kovu s hmotnosťou 4,36 gramu, na ktorej sa nachádzal privesok v tvare oblúka s podobizňou Matky Božej s hmotnosťou 1,42 gramu a následne z miesta utiekol, čím spôsobil poškodenej M. Ď., G.. XX.XX.XXXX, K. A.. B. XXX/X W. škodu 104,14 Eur

Bod IV.

1.)

dňa 04.09.2016 v čase okolo 04.00 hod v meste Š., O. XXX/XX, okres Dunajská Streda sa dostal na riadne oplotený dvor celoročne obývaného rodinného domu s popisným číslom XXX/XX Z. Z. L. Z. takým spôsobom, že z ulice preskočil oplotenie pozemku, tak sa dostal na dvor rodinného domu, odkiaľ spod prístreška odcudzil tam voľne položený o múr opretý 1 ks horský bicykel značky KTM Lifesprint bielo červenej farby, rok výroby 2013, nezisteného výrobného čísla, ktorý prehodil cez oplotenie a následne pozemok opustil príchodovou cestou, čím majiteľovi L. Z. narodenému 11.03.1950, trvale bytom Š., O. XXX/XX, okres Dunajská Streda krádežou spôsobil škodu vo výške 260,- Eur,

2.)

dňa 16.09.2016 v čase okolo 13.47 hod. v Dunajskej Strede na Hlavnej ulici, okres Dunajská Streda v obchodnom dome TESCO, patriace spoločnosti TESCO STORIES SR, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, bez použitia násilia na predajnej ploche z predajných regálov odcudzil tovar a to tak, že 1 ks REMINGTON IPL6250 v hodnote 249,- Eur schoval do svojej tašky, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, pričom ho zastavil pracovník SBS, čím pre spoločnosť TESCO STORIES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 spôsobil škodu vo výške 249,- Eur, hoci bol za priestupok proti majetku postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Trnava zo dňa 13.09.2016 vo výške 30,- Eur, pod číslom XXXXXXXX, ktorá blokova pokuta nadobudla právoplatnosť dňa 13.09.2016,

t e d a

v bode 1.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

v bode 2.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

v bode 3.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe.

v bode 4.)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

č í m s p á c h a l

v bode 1.)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

v bode 2.)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

v bode 3.)

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona

v bode 4.)

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona z toho v bode 1. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k spoločnému súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odkladá a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému sa určuje skúšobná doba na 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 17.09.2016, právoplatným 17.09.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 09.12.2016, právoplatným 8.9.2017, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.10.2017, právoplatným 16.10.2017 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.10.2017, právoplatným 25.01.2018 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona obžalovanému súd ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným

- Ing. M. C., G.. XX.XX.XXXX, K. Š., M., O. F. Č.. XXX/XX vo výške 470,- Eur,
- Q. C.U., G.. XX.XX.XXXX, K. W., I. Č.. XXXX/XX vo výške 104,14 Eur,
- L. Z.C., G.. XX.XX.XXXX, K. Š., O. Č.. XXX/XX vo výške 260,- Eur,
- Q. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Š., O. Č.. XXX/XX vo výške 140,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podal dňa 12.12.2017 pod č. XPv/XXX/XX podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na T. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.05.2018 obžalovaný T. Z. v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku urobil vyhlásenie tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a ľutuje svojho konania a je ochotný poškodenému nahradiť aj spôsobenú škodu. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátor žiadal takéto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Obžalovaný na kladené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal kladne.

Prokurátor Okresnej prokuratúry po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal takéto vyhlásenie obžalovaného.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a oboznámil sa s obsahom spisu XT/XXX/XXXX, obsahom pripojeného spisu Okresného

súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX, najmä trestným rozkazom zo dňa 09.12.2016, opisom registra trestov obžalovaného.

Vyhodnotením priznania sa obžalovaného ako i s poukazom na obsah spisu XT/XXX/XXXX, v ňom sa nachádzajúce listinné dôkazy, odborné vyjadrenie a všetky ďalšie dôkazy z prípravného konania mal súd jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, spáchania ktorého mu obžaloba kladie za vinu.

Skutok obžalovaného ako po objektívnej tak i po subjektívnej stránke podľa názoru súdu naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a súd ho za spáchanie tohto skutku uznal v celom rozsahu vinným.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný v minulosti bol päťkrát súdne trestaný, hlavne za majetkové trestné činy. Naposledy obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 25.01.2018 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní tri roky pri súčasnom zrušení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 17.09.2016 vo výroku o treste. Obžalovaný bol ďalej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XX zo dňa 09.12.2016, právoplatným 08.09.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok a tri mesiace.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX súd zistil, že obžalovaný spáchania predmetného skutku sa dopustil 03.09.2016 v Galante. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd na strane obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pri rovnováhe poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona vzhľadom na čas spáchania skutku, ku ktorému došlo 27.08.2016, pričom obžalovaný ďalší skutok spáchal 03.09.2016, za ktorý bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 09.12.2016, právoplatný dňa 08.09.2017 súd dospel k záveru, že v tomto prípade prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona. Vzhľadom na charakter spáchaného skutku, na výšku spôsobenej škody, na vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní súd mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona a súčasne zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 09.12.2016. Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému určil skúšobnú dobu na 40 mesiacov. Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona súčasne obžalovanému uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému vo výške 470,- Eur.

Po vyhlásení rozsudku v zákonnej 15 dňovej lehote proti rozsudku zahlásil odvolanie prokurátor čo do výroku o vine a treste. Obžalovaný proti rozsudku odvolanie nepodal. Na základe podaného odvolania Okresnej prokuratúry Dunajská Streda Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa 25.06.2019 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že okresný súd aplikoval ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona, avšak nerozhodol znovu o vine za pokračovací trestný čin, keď uznal vinu len za nový čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, čím porušil ustanovenie trestného zákona. Zároveň z napadnutého rozsudku nevyplýva, že by malo ísť o pokračovací trestný čin, pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu. Úlohou okresného súdu bude tak všetky spisy, ktoré majú vplyv na ukladanie trestu obžalovanému pripojiť, tieto oboznámiť v dostatočnom rozsahu, oboznámiť aktuálny register trestov ako i všetky správy ohľadom obžalovaného, ktoré môžu mať vplyv na uloženie zákonného a spravodlivého trestu. Pokiaľ bude mať okresný súd za to, že je potrebné ukladať obžalovanému spoločný trest dôsledne aplikovať ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona.

V intenciách uznesenia odvolacieho súdu súd vo veci vytýčil pojednávanie a vykonal dokazovanie oboznámením sa s odpisom registra trestov obžalovaného, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX, Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/208/2016, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/59/2017, Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX, najmä trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 17.09.2016, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 9.12.2016, rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.10.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.10.2017.

Obžalovaný na hlavné pojednávanie sa nedostavil, súčasný jeho zamestnávateľ z Českej republiky ospravedlnil neúčast' obžalovaného z pojednávania z dôvodu vykonania pracovných povinností. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie predvolaný s poučením podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku a vzhľadom na splnenie zákonných podmienok, teda, že súd môže vykonať hlavné pojednávanie aj v jeho neprítomnosti, súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný v minulosti bol 5 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 25.01.2018 k podmiennečnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní tri roky, pri ktorom treste išlo o úhrnný trest. V intenciách uznesenia odvolacieho súdu súd obžalovanému uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona pri použití jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 4 Trestného zákona. Súhrnný spoločný trest obžalovanému bol uložený podľa § 41 odsek 3 a § 42 odsek 1 Trestného zákona. Keďže ide o trest súhrnný spoločný pri súčasnom uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe súd výkon trestu odňatia slobody podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obžalovanému určil primeranú skúšobnú dobu na 40 mesiacov. Pri uložení spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zároveň súd zrušil výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 17.9.2016, právoplatným 17.09.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 9.12.2016, právoplatným 8.9.2017, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 16.10.2017, právoplatným 16.10.2017 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad vo vzťahu ktorým odsúdeniam obžalovanému bol uložený spoločný trest. Súčasne podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.10.2017, právoplatným 25.01.2018 vo vzťahu ktorému bol obžalovanému uložený súhrnný trest. Zároveň podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného zákona obžalovanému súd uložil povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe 40 mesiacov spôsobenú škodu jednotlivým poškodeným ako je to vyšpecifikované vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.