

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6219200734.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovaným X/ P. W., A.. XX. XX. XXXX, W. W.. A. XX/XXX, XXX XX Q. O., X/ P. W., A.. XX. XX. XXXX, W. W.. A. XX/XXX, XXX XX Q. O., o zaplatenie 2.970,02 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaní 1/ a 2/ **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 10. 04. 2019 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy istiny vo výške 2.970,02 EUR, úrokov vo výške 267,04 EUR a 1.650,87 EUR, úrokov z nezaplatennej istiny 2.970,02 EUR vo výške 17,90 % ročne od 01. 12. 2018 až do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.970,02 EUR od 01. 12. 2018 až do zaplatenia, poplatkov vo výške 4,65 EUR, trov súdneho konania za zaplatený súdny poplatok 178 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 580,84 EUR. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10. 07. 2015 bola medzi právnym predchodcom žalobcu (Poštová banka, a.s.) a žalovanými 1/ a 2/ uzatvorená Zmluva o úvere č.XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018. Na základe zmluvy bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý úver vo výške 3.000 EUR. Žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté úverové prostriedky v splátkach podľa zmluvy, ktorých je zrejmé z predpisu splátok. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní 1/ a 2/ splnili svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania vyplýva z istiny „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej z bankového informačného systému žalobcu v zmysle § 40 ods. 8, 9 zák. č.483/2001 Z. z. o bankách. V zmysle Obchodných podmienok vznikol v prípade omeškania klienta so zaplatením aj len jednej splátky veriteľovi nároku požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uskutočnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovaným bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Boli oboznámení s tým, že pohľadávka zo Zmluvy je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a súčasne boli vyzvaní na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaní nevykonali úhradu do 15 dní od upozornenia právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka, a.s.) pristúpil žalobca k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaným 1/ a 2/ tým vznikla povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Výška úrokovej sadzby bola toho na úrovni 17,90 % ročne a je špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 18. 12. 2018. Zároveň bolo dohodnuté, že veriteľ mal právo ďalej úročiť nesplatenú istinu, ktorú si žalobca uplatnil od 01. 12. 2018. Žalobca si v zmysle Obchodných podmienok nárokoval aj zaplatenie poplatkov vo výške 4,65 EUR a náhradu trov.

2. Súd podľa § 167 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručil žalobu žalovaným 1/ a 2/ dňa 20. 06. 2019 a dňa 14. 06. 2019 a vyzval žalovaných, aby sa k žalobe písomne vyjadrili a uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe písomne nevyjadrili.

3. Dňa 02. 08. 2019 bol súdu doručený návrh Občianskeho združenia ochrana práv spotrebiteľov na pribratie do konania podľa § 95 ods. 1 CSP ako osobitného subjektu na strane žalovaných. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 11Csp/30/2019-80 zo dňa 12. 09. 2019 nepribal Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov do konania.

4. Súd prejednal a rozhodol spor na pojednávaní dňa 14. 06. 2019 v neprítomnosti žalobcu, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s prejednaním sporu v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaný 2/ na pojednávaní dňa 18. 10. 2019 uviedol, že žalobcovi uhradili dňa 16. 10. 2019 sumu vo výške 2.970,02 EUR na zaplatenie istiny, sumu 4,65 EUR za ostatné poplatky a čiastku 216,92 EUR na uhradenie. Ďalej zaplatili tiež čiastku 108 EUR na rozhodcovský poplatok. Potvrdil, že spoločne so žalovanou 1/ bol im poskytnutý úver vo výške 3.000 EUR právnym predchodcom žalobcu. Z poskytnutého úveru uhradili 4 až 5 splátok, k čomu predložili poštový poukaz/podací lístok zo dňa 16. 10. 2019 (č. l. 117).

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného 2/ a oboznámil sa s obsahom listín a to Špecifikácia úrokov do zosplatenia č. l. 6-7, Obchodné podmienky Poštová banka účinné od 06. 01. 2014 č. l. 8-10, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby účinný od 01. 05. 2015 č. l. 11-12, Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru za 03. 06. 2016 na č. l. 12-13, Všeobecné obchodné podmienky Poštovej banky č. l. 13-20, Výzva na úhradu dlžnej sumy č. l. 20-21, Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 07. 2015 č. l. 51, Poštový poukaz na účet - podací lístok č. l. 117, Vyjadrenie k žiadosti zo dňa 16. 10. 2019 č. l. 118, Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 č. l. 112, priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých veriteľom rezidentom eurozóny č. l. 113.

7. Na základe vykonaných dôkazov súd vo veci zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Bratislave, IČO: 31 340 890 dňa 14. 07. 2015 ako veriteľ uzatvoril so žalovanými 1/ a 2/ ako spoludžníkmi Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy Poštová banka, a.s. poskytla žalovaným 1/ a 2/ spotrebiteľský úver vo výške 3.000 EUR, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali vrátiť prostredníctvom 108 mesačných splátok vo výške 60,30 EUR, pozostávajúcich z anuitnej splátky (istina + úroky) vo výške 57 EUR a nákladov poistenia 3,30 EUR. Zmluva uvádza celkovú čiastku úveru vo výške 6.035,04 EUR, ktorú sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali vrátiť. Ďalej zmluvné strany si dojednali dátum prvej splátky dňa 25. 08. 2015 a termín každej ďalšej platby k 25. dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený dňom 25. 07. 2024. Zmluva uvádza ďalej údaj o priemernej RPMN na trhu vo výške 11,53 %, RPMN banky 19,50 % a úrokovú sadzbu 17,90 %. Zároveň v zmluve bola dohodnutá odplata za poskytnutie úveru na úrovni 19,22 % a najvyššia prípustná výška odplaty 23,06 %. Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania so splácaním úveru počnúc splatnosťou 6. splátky splatnej ku dňu 25. 01. 2016. Žalovaní do 25. 12. 2015 uhradili spolu 5 splátok a ďalej si neplnili zmluvné povinnosti. „Upozornením - výzva na platenie dlhu časti úveru“ zo dňa 02. 06. 2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaných 1/ a 2/, aby zaplatili omeškanú splátku vo výške 289,47 EUR, poplatok 1,15 EUR a sankčný úrok z omeškania 0,04 EUR v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Z čl. 6 Obchodných podmienok pre úver podľa bodu 6.9 písm. a) vyplýva, že ak dlžník alebo spoludžník je v omeškaní s platením, čo i len jednej splatnej splátky alebo jej časti je Poštová banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštová banka, a.s. úročí nesplatený úver až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou o úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v oznámení o úrokových sadzbách. Právny predchodca žalobcu zároveň výzvou zo dňa 02. 06. 2016 žalovaným 1/ a 2/ oznámil, že úverová pohľadávka sa nachádza po lehote splatnosti viac ako 3 mesiace a pokiaľ nebude uhradená má banka oprávnenie využiť postup podľa § 565 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) a vyhlásiť úver predčasne splatným. Napriek výzve žalovaní 1/ a 2/ nevykonali žiadnu úhradu v určenej lehote. Následne právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) dňa 29. 06. 2016 adresoval žalovaným 1/ a 2/ „Výzvu na úhradu dlžnej sumy“, ktorej obsahom je vyhlásenie úveru v celom rozsahu za predčasne splatný.

Zároveň právny predchodca žalobcu vyčíslil výšku dlžnej pohľadávky 3.241,71 EUR (2.970,02 EUR istina, 267,04 EUR úroky, 4,65 EUR poplatky za upomienky) a žalovaných 1/ a 2/ vyzval na uhradenie dlžnej sumy úveru do 10 dní od doručenia výzvy. Žalovaní do doručenia žaloby nezaplatili dlžnú sumu. Podľa poštového poukazu na účet - Podacieho lístka zo dňa 16. 10. 2019 vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ uhradili na účet žalobcu dlžnú istinu úveru vo výške 2.970,02 EUR a uskutočnili aj ďalšiu úhradu vo výške 329,57 EUR (216,92 EUR trovy, 108 EUR rozhodcovské poplatky, 4,65 EUR ostatné poplatky). Zaplatenie dlžnej sumy v uvedenom rozsahu žalovaní 1/ a 2/ potvrdil žalovaný 2/ na pojednávaní dňa 18. 10. 2018. Žalobca tvrdil, že nadobudol úverovú pohľadávku zo Zmluvy voči žalovaným 1/ a 2/ titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom.

8. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“); právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

10. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 04. 12. 2018); ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka; nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy do (ďalej len „ZoSÚ“); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ; zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), g), i), j), k), y) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu

spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky, ku ktorému v tejto veci došlo zmluvou zo dňa 20. 12. 2018); ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Súd vychádzal z ustanovenia § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. V prípade, ak by postúpenie bolo v rozpore so zákonom, bol by daný dôvod na aplikáciu ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Súd prihliadal tiež na právnu úpravu v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti vyjadrenú v § 53 ods. 9 OZ v spojitosti s ustanovením § 565 OZ. Z uvedeného vyplýva, že proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým bola banka vyžadoval, aby nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky a odo dňa jej splatnosti prešla zákonná doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Povinnosťou právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka, a.s.) bolo, aby pred postúpením pohľadávky preukázateľne vyzval dlžníka (žalovaných 1/ a 2/) na zaplatenie dlžnej sumy (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a súčasne, aby dodržal ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil dlžníka na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatenie“ celého dlhu), ak už nenastala konečná splatnosť dlhu. Po dodržanie uvedeného postupu bolo možné, aby banka celú tzv. zosplatenú pohľadávku postúpila inému subjektu.

21. Z dokazovania v danom prípade vyplýva, že právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. vyššie uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky zo Zmluvy nedodrжал. Vo výzve na zaplatenie zo dňa 29. 06. 2016 sa uvádza, že úverová pohľadávka sa stala predčasne splatnou v celom rozsahu ku dňu 29. 06. 2016 z dôvodu podstatného porušenia zmluvy, ktoré však nebolo vo výzve nijako konkretizované. V tomto smere bolo nepostačujúce písomné upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti zo dňa 03. 06. 2016. Žalovaní 1/ a 2/ nemali o predmetnej zásielke vedomosť a nepotvrdili žiadny konkrétny deň doručenia uvedených zásielok. Súčasťou obsahu spisu vo veci sp. zn. 11Csp/30/2019 nie je označenie dôkazu pri zmluvnom dojednaní, podľa ktorého by sa zásielka (Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 03. 06. 2016, resp. Výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 29. 06. 2016) mali považovať niektorým dňom odo dňa odoslania za doručené. Neboli preto splnené zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky na inú osobu, čím sa pohľadávka banky považuje

za nepostupiteľnú. Pohľadávka zo zmluvy o úvere sa automaticky nestáva splatnou v celom rozsahu z dôvodu nezaplatenia niektorej splátky, ale len v dôsledku jednostranného právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu s jasnou formuláciou, že veriteľ tak činí pre nezaplatenie konkrétnej splátky v dohodnutej lehote, so žiadosťou o zaplatenie celého dlhu. Takýto obsah z Výzvy zo dňa 29. 06. 2016 v spojení s Upozornením zo dňa 03. 06. 2016 nevyplýva. Súd nemal preukázané splnenie zákonných podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 OZ v nadväznosti na § 565 OZ, keďže absentuje písomný dôkazný prostriedok o podaní zásielky na poštu alebo doručení Výzvy a Upozornenia žalovaným 1/ a 2/.

22. Pred postúpením pohľadávky banky na spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. nebol právnym predchodcom žalobcu dodržaný zákon, preto súd považuje právny úkon postúpenie pohľadávky za absolútne neplatný v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Súd dospel k záveru, že žalobca, ktorý svoje právo odvodzoval zo Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 12. 2018, ktorá z horeuvedených dôvodov je absolútne neplatná, nemal aktívnu vecnú legitimáciu. Navyiac súd konštatuje, že žalobca vôbec ani nepreukázal, že došlo k postúpeniu aj úverovej pohľadávky zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pretože nepredložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018 vrátane jej príloh, ani tento listinný dôkaz nepripojil k žalobe. Žalobca z uvedených dôvodov nebol aktívne legitimovaný a preto primárne z tohto dôvodu bolo potrebné žalobu zamietnuť.

23. Skúmanie vecnej legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd ju skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, pričom zistenie nedostatku vecnej legitimácie má za následok zamietnutie žaloby.

24. Nad rozsah konštatovaného záveru súd ďalej dodáva, že nárok žalobcu neobstoí ani z vecných dôvodov. Podľa obsahu zmluvy neboli do ukazovateľa RPMN zahrnuté iné údaje okrem úrokovej sadzby. Zmluva vyjadruje nesprávnu informáciu o výške RPMN 19,50 %. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 3.000 EUR, ktorý bol povinný zaplatiť v 108 mesačných splátkach po 60,30 EUR. Z tohto dôvodu na základe vstupných údajov relevantných pre výpočet RPMN mala byť vyjadrená hodnotou 22,08 %.

25. Podľa Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrtrok 2015 vyplýva informácia o priemernej RPMN na úrovni 15,44 % pri spotrebiteľských úveroch vo výške od 1.500 EUR do 6.500 EUR so splatnosťou od 5 do 10 rokov. Údaj o priemernej RPMN je informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere okamžitú informáciu o tom, či úver, ohľadom ktorého sa chystá uzavrieť úverovú zmluvu s ohľadom na jeho RPMN (ktorá musí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako jej obligatórna náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ) je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu s úvermi výhodný alebo nie, čo môže mať rozhodujúcu váhu pri rozhodovaní spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom. Dodávateľ musí v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) ZoSÚ uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej RPMN, ktorý je v zmysle citovaného ustanovenia zverejnený podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ Ministerstvom financií SR zo súhrnných údajov poskytnutých veriteľmi za príslušný kalendárny štvrtrok, resp. ak je zmluva uzavretá do 15 kalendárnych dní od takéhoto zverejnenia, tak za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. Zmluva uvádza informáciu o priemernej RPMN v čase uzatvorenia zmluvy vo výške 11,53 %, ktorá je nesprávna. Právny predchodca žalobcu tým poskytol žalovaným 1/ a 2/ neobjektívnu informáciu o priemernej RPMN, t. j. priemerných nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, keďže uviedol, že spotrebiteľské úvery sú všeobecne poskytované za iných podmienok ako v skutočnosti.

26. Všetky zistené nedostatky náležitostí zmluvy predpísané osobitným zákonom spôsobujú, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1, 2 ZoSÚ.

27. Vzhľadom na skutočnosť, že úver poskytnutý na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14. 07. 2015 je bezúročný a bez poplatkov, žalobca bol oprávnený požadovať nárok len na zaplatenie sumy istiny poskytnutého úveru vo výške 3.000 EUR a po odpočítaní plnení, ktoré už žalovaní 1/ a 2/ zaplatili. Podľa vyčíslenie aktuálneho stavu pohľadávky ku dňu 16. 10. 2019 vyplýva zostatok istiny úveru vo výške 2.970,02 EUR. Žalovaní 1/ a 2/ preukázali, že dňa 16. 10. 2019 uhradili na zaplatenie úveru prostredníctvom pošty čiastku 3.299,59 EUR (istinu 2.970,02 EUR, 4,65 EUR ostatné poplatky, trovy 216,92 EUR, rozhodcovské poplatky 108 EUR), čím v plnom rozsahu uhradili zostatok istine úveru. Z tohto dôvodu rovnako nebolo možné žalobe vyhovieť a súd ju v plnom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom na to, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol možno konštatovať, že žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní plný procesný úspech. Trovy konania si nenárokovali ani im žiadne trovy nevznikli. Súd preto potom žalovaným 1/ a 2 /náhradu trov voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).