

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Er/461/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716210272
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Illés
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716210272.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v exekučnej veci vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti povinnému: E. W., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Š.W. XX, XXX XX L., o vymoženie 857,87 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu z a s t a v u j e.

II. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Spísaním zápisnice pred súdnym exekútorom sa dňa 18.10.2016 začalo exekučné konanie proti povinnému o vymoženie 857,87 eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučného titulu - vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 10.09.2014, sp. zn.: 17C/93/2014-92, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.11.2014 a vykonateľnosť 26.11.2014. Súd vydal súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5706 122930* dňa 15.12.2016.
2. Dňa 03.01.2019 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor si pre prípad zastavenia exekúcie trovy exekúcie neuplatnil. Súd šetrením zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 30OdK/119/2018 zo dňa 18.12.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 248/2018 dňa 28.12.2018.
3. Podľa §243h Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20180401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.
4. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
5. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
6. Podľa § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Premlčacia lehota pri pohľadávke vymáhanej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak

bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená. Exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu zaniká. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

7. Súd mal preukázané, že na majetok povinného bol po začatí exekúcie vyhlásený konkurz podľa § 167a zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Z citovaného § 167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že je tu zákonný dôvod, aby súd bez zbytočného odkladu rozhodol o zastavení exekúcie, nakoľko v tomto prípade nedochádza k zastaveniu exekúcie vyhlásením konkurzu, a preto súd podľa vyššie citovaných ustanovení zákona exekúciu I. výrokom zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 cit. zákona, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 2 cit. zákona, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. O trovách exekúcie súd rozhodol podľa vyššie cit. právnej úpravy. Pretože si však súdny exekútor náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd II. výrokom tohto uznesenia vyslovil, že mu náhradu trov exekúcie nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde v piatich vyhotoveniach. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.