

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/278/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615203385
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1615203385.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovaným 1/ P. narodenému XX.X.XXXX, bývajúcemu v P. D. XXX, 2/ L., narodenej X.XX.XXXX, bývajúcej v P. o zaplatenie 9 883,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Sumu 9 883,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 816,71 € od 19.2.2015 až do zaplatenia, priznanú žalobkyni rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 22.8.2018 č.k. 4C/278/2015-38, sú žalovaní 1/ a 2/ p o v i n n í zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.4.2015 domáhala voči žalovaným zaplatenia sumy 9 300,19 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že dňa 3.6.2013 uzatvorila so žalovanými úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej im poskytla peňažné prostriedky - úver vo výške 10 000 € na žalovanými určený účet a žalovaní sa zaviazali splácať úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom boli povinní splatiť do 25.5.2023. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaní porušili svoje zmluvné povinnosti, a preto boli listom zo dňa 27.1.2015 vyzvaní na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 18.2.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka uhradená. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu zosplatnenia úveru 18.2.2015 sumu 9 883,74 € a bola tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 9 300,19 €, úrokmi 516,52 € (úroková sadzba 13,9 % p.a. vyplývala zo zmluvy), úrokmi z omeškania 7,03 € (úroková sadzba 5 % p.a.) a poplatkami vo výške 60 € (15 € za upomienky, 30 € výzva na predčasné splatenie úveru). Žalobkyňa sa v konaní domáhala taktiež zaplatenia úroku 13,9 % ročne z nezaplatennej istiny 9 300,19 € od 19.2.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 9 300,19 € od 19.2.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 516,52 € od 19.2.2015 až do zaplatenia.

2. Okresný súd Malacky rozsudkom zo dňa 22.8.2018 č.k. 4C/278/2015-38 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 9 883,74 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9 816,71 € od 19.2.2015 do zaplatenia, v mesačných splátkach vo výške 150 € vopred splatných k 25-tému dňu toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky, alebo jej časti sa stáva splatným celý dlh. Vo zvyšku (v časti zmluvných úrokov vo výške 13,9 % ročne z nezaplatennej istiny 9 300,19 € od 19.2.2015 až do zaplatenia)

súd žalobu zamietol. Žalobkyni priznal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške mal rozhodnúť po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

3. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením zo dňa 20.2.2019 sp. zn. 7Co/35/2019 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutom zamietajúcom výroku potvrdil, v časti týkajúcej sa povolenia splátok a v závislom výroku o trovách konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd uviedol, že z prednesov žalovaných v priebehu pojednávania síce vyplývajú nimi tvrdená výška ich mesačného príjmu a ich majetkové pomery, súd sa však týmito tvrdenými finančnými a majetkovými pomermi nezaoberal, nezisťoval aké dôkazy žalovaní na preukázanie svojich tvrdení o nemožnosti zaplatiť dlh navrhujú vykonať, nezaoberal sa skutočnou ochotou žalovaných platiť dlh v splátkach a ani tým, či vôbec a akú sumu po podaní žaloby za obdobie do rozhodnutia súdu prvej inštancie žalobkyni uhradili. Dal súdu do pozornosti, že výška splátok musí byť primeraná výške priznaného plnenia, pričom v danom prípade by pri splátkach 150 € mesačne bol dlh uhradený až cca po 5-tich rokoch, čo je neprijateľné, keďže podľa ustálenej rozhodovacej praxe by lehota na zaplatenie celého dlhu nemala presiahnuť obdobie 3 rokov. Vychádzajúc z uvedeného uzavrel, že odôvodnenie rozsudku v časti povolenia splátok nespĺňa požiadavky ustanovenia § 220 ods. 2 C.s.p. na riadne odôvodnenie rozsudku, v dôsledku čoho došlo k porušeniu práva žalobkyne na spravodlivý proces. Úlohou súdu bude preto opakovane dôsledne posúdiť žiadosť žalovaných na plnenie dlhu v splátkach vo vzťahu k dôkazom, ktoré na jej preukázanie žalovaní navrhli a prijaté rozhodnutie o parížnej lehote následne dostatočne odôvodniť.

4. Po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie súd nariadil pojednávanie na termín 18.10.2018, na ktoré predvolal strany. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 20.9.2019, v ktorom s poukazom na hospodárnosť konania súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Súd preto v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobkyne.

5. Súd za účelom zistenia aktuálnych osobných a majetkových pomerov žalovaných vykonal dokazovanie jednak listinnými dôkazmi, ktoré mu žalovaní predložili na jeho výzvu, ako aj listinami, ktoré si obstaral sám, t.j. lustráciami žalovaných vykonaných predovšetkým prostredníctvom súdneho manažmentu. Z predložených výplatných pásov za obdobie apríl až jún 2019 súd zistil, že priemerný príjem žalovaného 1/ zo zamestnania po vykonaní zrážok bol okolo 550 €. Ďalej žalovaný 1/ podľa vlastných tvrdení poberá aj výsluhový dôchodok vo výške 457 € mesačne. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že žalovaná 2/ poberá invalidný dôchodok vo výške 464,90 € mesačne. Žalovaní nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok, bývajú len v podnájme, čo je zrejmé z predloženej nájomnej zmluvy, podľa ktorej platia nájomné vo výške 380 € mesačne. Žalovaní ďalej uvádzali ďalšie mesačné výdavky spojené s bývaním (voda, plyn, elektrina, teplo) vo výške 204 €. Tvrдили aj existenciu iných mesačných výdavkov, a to vo výške 130 € u žalovaného 1/ na cestovné do zamestnania a stravu a tiež na lieky a hygienické potreby u žalovanej 2/ vo výške 245 €. Žalovaná 2/ v potvrdení o svojich majetkových pomeroch uviedla, že má viacero bankových úverov, konkrétne v Prvej stavebnej sporiteľni úver vo výške 24 673,29 €, v ČSOB 610,72 €, vo VÚB vo výške 882,92 € a 990 € a v Poštovej banke 2 000 €. Z lustrácií živých vecí (súdnych konaní) žalovaných, vykonaných súdom, je zrejmé, že voči žalovaným sa momentálne vedie viacero exekučných konaní, konkrétne na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 24Er/2823/2015 sa vymáha suma 24 000 €, v konaní vedenom pod sp. zn. 24Er/573/2016 zase suma 22 000 € a len voči žalovanej 2/ sa vedie konanie sp. zn. 24Er/2685/2016 o vymoženie sumy 2 006,08 €.

6. Žalovaná 2/ na pojednávaní v mene oboch žalovaných uviedla, že momentálne nemôžu splácať ani 10 € mesačne. Poukázala na to, že má veľké výdavky na hygienu a lieky. Bývajú len v podnájme, nie je preto žiadna šanca splácať dlh. Splácajú ďalšie úvery, momentálne sa nachádzajú v takom bludnom kruhu. Nebyť detí, ani nevie, čo by s nimi bolo. Žalovaní 1/ k tomu doplnil, že asi pred týždňom im došlo oznámenie o exekúcii na plat a dôchodky.

7. Podľa § 232 ods. 2 a 3 C.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

8. V danom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nepriaznivé osobné a majetkové pomery žalovaným neumožňujú jednorazovo uhradiť dlžnú sumu vo výške 9 816,71 € s príslušenstvom, priznanú žalobkyni rozsudkom zo dňa 22.8.2018 č. k. 4C/278/2018-38. V dôsledku vysokých nevyhnutných mesačných výdavkov a exekúcií, ktoré sa voči žalovaným vedú, je dokonca krajne nepravdepodobné, že by žalovaní boli popritom schopní splácať ešte akékoľvek ďalšie splátky. Žalovaní napokon sami uviedli, že momentálne nemôžu splácať ani 10 € mesačne. Súd je toho názoru, že v situácii, v ktorej sa žalovaní ocitli, nemá žiaden zmysel ani len uvažovať o povolení splátok dlžnej sumy, resp. o predĺžení lehoty na jej plnenie. Za týchto okolností súdu neostalo iné, len uložiť žalovaným povinnosť zaplatiť dlžnú sumu žalobkyni spoločne a nerozdielne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Keďže žalobkyňa mala vo veci neúspech len v časti príslušenstva uplatnenej pohľadávky (zmluvného úroku po zosplatnení úveru), súd jej v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným spoločne a nerozdielne v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).