

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Ek/1470/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119364593  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Dubníček  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119364593.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 37 927 795 proti povinnému: J. E., Y. XX.XX.XXXX, L. E. Š. XXX, XXX XX Š., o vymoženie 480,80 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.08.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 480,80 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice sp. zn. 7Csp/51/2019 zo dňa 18.06.2019 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 13.09.2019 vyzval právneho zástupcu oprávneného, 10 dní odo dňa doručenia súdnej výzvy doplnil prílohu, Žiadosť o postúpenie pohľadávky zo dňa 08.07.2019, ako uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie v časti H) „Vyhlásenia a návrh“, medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, , nakoľko predložený exekučný titul - platobný rozkaz sp. zn. 7Csp/51/2019 zo dňa 18.06.2019, vydaný Okresným súdom Levice priznáva nárok vyplývajúci z exekučného titulu oprávnenému, ktorým je Všeobecná úverová banka, a.s. Súd zároveň oprávneného poučil, že ak vady návrhu nebudú v stanovenej lehote odstránené/doplnené, návrh na vykonanie exekúcie zamietne. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi oprávneného doručená dňa 16.09.2019. Posledným dňom lehoty na splnenie si povinnosti zo strany oprávneného na základe súdnej výzvy bol deň 26.09.2019. K vykonaniu opravy návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu zo strany oprávneného v stanovenej lehote nedošlo.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

6. Podľa § 48 ods. 4, písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

7. Pre označenie stavu, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom konania, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Vykonanie exekúcie teda prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna legitímácia). Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom oprávnenia vyplývajúceho z exekučného titulu (oprávnený), objektívne nie je nositeľom oprávnenia o ktoré v konaní ide a o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o ktorom oprávnený tvrdí, že je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu (povinný), nie je nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je preto imanentnou súčasťou exekučného konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma z úradnej povinnosti (ex offa), kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie.

8. V praxi však nemožno vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť len z exekučného titulu. Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné len vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu.

9. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie dospel k zisteniu, že oprávnený v časti H) „Vyhlásenia a návrh“ návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., ktorá je hmotnoprávnym veriteľom predmetnej pohľadávky. Aktívnu legitímáciu oprávneného na uplatnenie pohľadávky v exekučnom konaní preukazuje Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2019, ktoré sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku, ktorú priložil k návrhu na vykonanie exekúcie. Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2019 však v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 založená nie je a nebola ani prílohou návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Exekučné konanie, ktorého účelom je nútená realizácia vykonaná zásahom do absolútnych majetkových práv povinného uskutočňujúc sa za podmienok a predpokladov ustanovených procesnými predpismi, sa začína návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie v tom prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Nútený výkon práva v exekučnom konaní teda zásadne smeruje proti tomu účastníkovi konania, ktorému exekučný titul ukladá určitú povinnosť. Rovnaká zásada sa uplatňuje aj na strane oprávneného, keď návrh na vykonanie exekúcie je oprávnený podať ten, kto má právo dožadovať sa uspokojenia nároku priznaného mu exekučným titulom. Uvedené neplatí v tom prípade, ak došlo k platnému prevodu alebo prechodu práv a povinností za podmienky, že k prevodu alebo prechodu došlo po vzniku exekučného titulu. Poukazujúc na vyššie uvedené a na skutočnosť, že v platobnom rozkaze, ktorý je exekučným titulom, je osobou oprávnenou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, súd dospel k záveru, že oprávnený Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, ktorý je uvedený v návrhu na vykonanie exekúcie, nie je oprávnený domáhať sa splnenia povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu, nakoľko súd nemá za preukázané, že by pohľadávka po vydaní exekučného titulu prešla na oprávneného v exekučnom konaní.

11. Keďže oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. K zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený, pričom samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.