

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9C/44/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616205509  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4616205509.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci žalobcu: Pohotovosť, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: JUDr. Barbora Korenecová, advokát so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo proti žalovanému: O. G., F.. X.X.XXXX, T. XXX XX Q. XXX, o zaplatenie 1.572,00 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 772 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 772 eur od 31.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby v sume 94eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy - istiny 800 eur a poplatku 727 eur s prísl. z dôvodu, že dňa 16.02.2012 uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 800 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačne v 12 -tich splátkach po 131 eur počnúc dňom 16.03.2012. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, čím porušil zmluvu a stratil výhodu splátok a dlh stal splatným v celosti dňa 31.12.2012. Žalobca podal dňa 31.03.2013 trestné oznámenie na OR PZ Topoľčany, nakoľko mal podozrenie, že žalovaný uzavrel zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať.

Okresný súd Topoľčany Rozsudkom č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.10.2013 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa §222 ods.1 Trestného zákona Z a podľa §288 ods.1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

2. Žalobca a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, boli riadne predvolaní, ospravedlnili sa písomne, žalovanému bolo oznámené podanie žaloby zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, preto súd prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. XC/XX/XXXX- 82 zo dňa 06.12.2017 tak, že:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 800 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800 eur od 31.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamieta.

III. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania .

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby v sume 48eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v jeho zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn.XCo/XX/XXXX-114 zo dňa 20.06.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd doplnil dokazovanie v intenciách odvolacieho súdu oboznámením so Zmluvou o úvere čl. 7, Výpisom z obchodného registra žalobcu čl. 4-5, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru čl. 8, Rozsudkom č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.10.2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi stranami sporu dňa 16.02.2012 vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 800 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi v 12-tich mesačných splátkach po 131eur počnúc dňom 16.03.2012, pričom bol dohodnutý príslušný poplatok za poskytnutie úveru 772 eur. Žalovaný ako dlžník vlastnoručným podpisom potvrdil prevzatie peňažnej hotovosti uvedenej v zmluve dňa 16.02.2012. Zmluva neobsahuje ďalšie náležitosti ako je ročná úroková sadzba, údaj o RPMN, priemerná hodnota RPMN, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru.

7. Žalovaný podľa žalobného návrhu žalobcu neuhradil žiadnu sumu, porušil podmienky zmluvy a dlh sa stal podľa vyjadrenia žalobcu splatným v celosti dňa 31.12.2012.

8. Okresný súd Topoľčany Rozsudkom č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.10.2013 schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovaného: O. G., F.. XX.XX.XXXX vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa §222 ods.1 Trestného zákona a podľa §288 ods.1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu j škody na občianske súdne konanie. Obžalovaný- O. G. bol uznaný vinným, dňa 16.02.2012 v čase o 15,00hod. v Topoľčanoch, na presne nezistenom mieste prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úveru vo výške 800 eur, predmetný úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 131eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je živnostníkom s pravidelným mesačným príjmom vo výške 1.200eur, čo sa nezakladalo na pravde, splátky úveru nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 škodu v celkovej výške 1572eur, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

9. Podľa §-u 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa §-u 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa §-u 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

10. Neplatnosť právneho úkonu môže okrem zmarenia právnych účinkov, ktoré účastníci právneho úkonu sledovali, vyvolať aj ďalšie nepriaznivé právne následky ako je vznik bezdôvodného obohatenia

a vznik zodpovednosti za škodu. Ak z neplatného právneho úkonu vznikne škoda, vznikne konajúcemu mimo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie aj zodpovednosť za škodu. Zodpovednosť za škodu pri neplatnosti právneho úkonu v zmysle citovaného ustanovenia § 42 Obč. zákonníka nie je osobitným prípadom tejto zodpovednosti, ale spravuje sa ustanoveniami o všeobecnej zodpovednosti za škodu (§ 420 Obč. zákonníka).

Nejde o zodpovednosť zmluvnú (plynúcu z porušenia zmluvných povinností), ale o predzmluvnú zodpovednosť (culpa in contrahendo). Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je protiprávne spôsobenie neplatnosti právneho úkonu, vznik škody, príčinná súvislosť medzi chovaním zodpovedného subjektu a vznikom neplatnosti ako aj príčinná súvislosť medzi neplatnosťou právneho úkonu a vznikom škody a existencia zavinenia. Škodou sa tu rozumie majetková ujma, ktorá vznikla ako dôsledok neplatnosti právneho úkonu. Sú to najmä náklady, ktoré zmluvná strana vynaložila na neplatný právny úkon, ako aj významná majetková ujma, ktorá vznikla tým, že zmluvná strana nemohla uzavrieť zmluvu s treťou osobou. O spôsobe a rozsahu škody platí i tu § 442 Obč. zákonníka. Zodpovedným subjektom je ten, komu možno pričítať zavinenie na spôsobení neplatnosti právneho úkonu. Zavinenie zodpovedného subjektu sa predpokladá, pričom stačí aj zavinenie vo forme nevedomej nedbanlivosti.

11. V danom prípade žalobca odvodzoval svoj nárok zo Zmluvy o úvere zo dňa 16.02.2012 č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 800eur za dohodnutý príslušný poplatok v sume 772eur a žalovaný sa celkový dlh v sume 1.572 eur zaviazal zaplatiť v 12-tich splátkach po 131eur mesačne. Z prevedeného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalovaný dlh riadne nespĺщал a celý dlh sa podľa tvrdenia žalobcu v žalobe stal splatným dňa 31.12.2012. Okresný súd Topoľčany Rozsudkom č.k. XT/XXX/XXXX zo dňa 24.10.2013 schválil dohodu o vine a treste a uznal obžalovaného: O. G., F. XX.XX.XXXX vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1 Trestného zákona a podľa §288 ods.1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Obžalovaný- O. G. bol uznaný vinným, dňa 16.02.2012 v čase o 15,00hod. v Topoľčanoch, na presne nezistenom mieste prostredníctvom obchodného zástupcu uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úveru vo výške 800 eur, predmetný úver sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 131eur, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je živnostníkom s pravidelným mesačným príjmom vo výške 1.200eur, čo sa nezakladalo na pravde, splátky úveru nezaplatil, čím spôsobil spoločnosti Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 škodu v celkovej výške 1572eur, teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

12. Na základe hore uvedeného súd rozhodol prvým rozsudkom č. k. XC/XX/XXXX- 82 zo dňa 06.12.2017 tak, že:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 800 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800 eur od 31.12.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku žalobu zamietá.
- III. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.
- IV. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo žaloby v sume 48eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie v jeho zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. XCo/XX/XXXX-114 zo dňa 20.06.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec v týchto častiach vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, predmetom konania tak zostala suma 772eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody.

14. Z rozsudku OS Topoľčany sp.zn. XQ.-65 zo dňa 24.10.2013, právoplatného 24.10.2013 vyplýva, že žalobca - tam poškodený bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianskeho súdne konanie. Je nesporné, že zo skutkovej vety tohto trestného rozsudku vyplýva, že žalovaný (ako obžalovaný) vyššie uvedeným konaním spôsobil žalobcovi malú škodu v konkretizovanej výške. NS SR v rozsudku z 29.04.1992 sp.zn. 2Cz/16/92 (R35/1993), zo dňa 17.05.2012 sp.zn.Obdo41/2011, vychádzajúc z právneho názoru Ústavného súdu SR v jeho náleze z 23.11.2011 sp. zn. I.ÚS 269/2011 vyslovil právny záver, že v občianskom súdnom konaní je súd viazaný nielen rozhodnutím súdu, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým maj formou zavinenia predpokladaným trestným zákonom. V prípade spolu zavinenia poškodeného platí zásada vyjadrená

v ustanovení §441OZ, v zmysle ktorej , ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, zanáša ju sám (rozhodnutie NS SR sp.zn.3Cdo/66/2018). Nedostatok vážnosti vôle je okolnosť zakladajúca neplatnosť zmluvy v zmysle §37 ods.1OZ (rozhodnutie NS SR, sp.zn.3Cdo223/2016).

15. Na základe hore uvedeného preto súd viazaný nielen rozhodnutím súdu, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, ale aj právnou kvalifikáciou skutku a tým maj formou zavinenia predpokladaným trestným zákonom a tiež viazaný právnym názorom odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj poplatok v sume 772 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 772 eur od 31.12.2012 do zaplataenia (§517ods.2 OZ) z titulu náhrady škody spôsobenej vyššie uvedeným konaním žalovaného žalobcovi.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa §255ods.1CSP, keď žalobca mal vo veci plný úspech, preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

17. Žalobca je v konaní oslobodený do súdnych poplatkov podľa §-u 4 ods.2 písm. j) zák.č. 71/1992 Z.z o súdnych poplatkoch , preto súd podľa §-u 2 ods.2 cit. zákona zaviazal žalovaného podľa výsledku konania zaplatiť súdny poplatok zo žaloby resp. zo sumy 1.572eur podľa Položky 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov v sume 94eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku , ktoré neboli uplatnené, alebo , alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany , ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok konania,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ nemohol bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).