

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201111
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom: Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: v rade 1./: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XX, XXX XX F., štátny občan SR, v rade 2./: Š.T. K., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XX, XXX XX F., štátny občan SR, v rade 3./: E. V., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č.K. XX, XXX XX F., štátny občan SR, v rade 4./: Š. K.O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Č. XX, XXX XX F., štátny občan SR v konaní o zaplatenie 7342,74 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 71,07 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.

II. Žalobcoví p r i z n á v a náhradu trov konania v zastavenej časti v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

III. Žalovaný v rade 1./, žalovaný v rade 2./, žalovaný v rade 3./ spoločne a nerozdielne a žalovaný v rade 4./ s ú p o v i n í zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7271,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % ročne zo sumy 7555,95 Eur počnúc od 24.08.2018 do 03.12.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 7484,88 Eur počnúc od 04.12.2018 do 28.12.2018,
- 5,00 % ročne zo sumy 7413,81 Eur počnúc od 29.12.2018 do 31.01.2019,
- 5,00 % ročne zo sumy 7342,74 Eur počnúc od 01.02.2019 do 29.03.2019,
- 5,00 % ročne zo sumy 7271,67 Eur počnúc od 30.03.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatným žalovaným.

IV. Súd žalobu žalobcu v časti zaplatenia zmluvného úroku vo výške:

- 8,29 % ročne zo sumy 6801,83 Eur od 24.08.2018 do 03.12.2018,
- 8,29 % ročne zo sumy 6730,76 Eur od 04.12.2018 do 28.12.2018,
- 8,29 % ročne zo sumy 6659,69 Eur od 29.12.2018 do 31.01.2019,
- 8,29 % ročne zo sumy 6588,62 Eur od 01.02.2019 do 29.03.2019,
- 8,29 % ročne zo sumy 6517,55 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia z a m i e t a.

V. Žalobcoví p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v rade 1./, v rade 2./ v rade 3./ spoločne a nerozdielne a žalovaného v rade 4./ zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7342,74 Eur spolu s 8,29 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6801,83 Eur od 24.08.2018 do 03.12.2018, s 8,29 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6730,76 Eur od 04.12.2018 do

28.12.2018, s 8,29 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6659,69 Eur od 29.12.2018 do 31.01.2019, s 8,29 % p. a. úrokom za úver zo sumy 6588,62 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 7555,95 Eur od 24.08.2018 do 03.12.2018, s 5,00 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 7484,88 Eur od 04.12.2018 do 28.12.2018, s 5,00 % p. a. úrokom za úver zo sumy 7413,81 Eur od 29.12.2018 do 31.01.2019, s 5,00 % p. a. úrokom za úver zo sumy 7342,74 Eur od 01.02.2019 do zaplataenia, ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 07.08.2008, (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 7634,60 Eur. Dňa 15.08.2008 bola vyplatená žalobcom suma vo výške 6107,68 Eur a dňa 02.10.2008 suma vo výške 1394,14 Eur. Žalobca poskytol celkovú sumu vo výške 7634,60 Eur a to v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, odsek 4, podľa ktorého sa poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur a poplatok za biankozmenku vo výške 16,60 Eur (v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver v spojení s čl. II. bod 9. a) a 19. Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2008 vrátane zúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru úveru bola znížená o výšku týchto poplatkov (6 107,68 Eur + 1 394,14 Eur + 116,18 Eur + 16,60 Eur = 7 634,60 Eur). Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročili odo dňa ich vyplatenia (čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 6.) úrokom vo výške 8,29 % p.a. dojednaný v čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, druhý odsek. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 52,75 Eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver započítaná na dohodnuté 8,29 % p.a. úroky z mimoriadneho medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 12,22 Eur, a to v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, druhý odsek a čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 1. Žalovaná v rade 1./ prehlásila a svojím podpisom potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba (Žiadosť o úver s poistením zo dňa 21.05.2008 a čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 10. a čl. III. zmluvy o úvere, bod 3. V súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 2. a bod 3. sa žalovaní zároveň zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 3,05 Eur splatnými do 15. dňa v mesiaci. Na základe ručiteľského vyhlásenia na strane 7 a 8 zmluvy o úvere žalovaný v rade 4./ prevzal na seba záväzok z ručenia uspokojiť pohľadávku žalobcu v plnej výške, ak dlžníci nespĺnia záväzok zo zmluvy o úvere.

Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 03.07.2018 preto žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené a žalovaní ostávali v omeškani s platením splátok úrokov z mimoriadneho medziúveru a splátok vkladov na účet stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca dňa 23.08.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s čl. VI. bod 3. zmluvy o úvere.

Žalobca, ako stavebná sporiteľňa, poskytuje svojim klientom produkt stavebného sporenia, pričom po pridelení cieľovej sumy, t.j. po niekoľkých rokoch sporenia a splnení určitých podmienok, vznikne klientovi nárok na výhodný stavebný úver. Pokiaľ však má klient záujem získať peňažné prostriedky skôr ako mu vznikne nárok na stavebný úver, má možnosť využiť tzv. medziúver. Vo fáze medziúveru má dlžník dva oddelené účty (účet medziúveru č. XXXXXXXX X XX a účet stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX), pričom na účet medziúveru platí úroky z poskytnutej sumy a na účet stavebného sporenia poukazuje vklady a v prospech tohto účtu sa mu pripisujú kreditné úroky z vkladov aj štátna prémie. Ide tu teda o veľmi špecifický produkt, kedy na jednej strane v medziobdobí (do splnenia nároku na stavebný úver, t. j. do dňa pridelenia cieľovej sumy) dlžník spláca na účte medziúveru iba úroky, ale na druhej strane vklady a štátna prémie zúročené o kreditné úroky poukazované na účet stavebného sporenia (dojednané vo výške 2,00 % p.a. v čl. II., časť Mimoriadny medziúver zmluvy o úvere) mu v konečnom dôsledku ponížia nesplatenú časť medziúveru ku dňu pridelenia cieľovej sumy. Dohoda o tomto spôsobe splácania medziúveru sa týka hlavného predmetu plnenia zmluvy o úvere. V prípade, keď medziúver nie je riadne splácaný a žalobca pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, dochádza k spojeniu oboch účtov a prostriedky na účte stavebného sporenia sú započítané na úhradu nesplatennej časti medziúveru. Tak tomu bolo aj v prípade žalovaných, keď nimi nasporená suma 832,77 Eur v deň zosplatenia úveru znížila nesplatenú časť medziúveru zo 7634,60

Eur na 6801,83 Eur (vo Výpise z účtu medziúveru ide o položku označenú ako Čiastočné vyrovnanie medziúveru).

Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca teda v súlade s čl. V. časť Veriteľ, bod 3. zmluvy o úvere zúčtoval nasporenú sumu na prislúchajúcom účte stavebného sporenia vo výške 832,77 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 7 634,60 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 6 801,83 Eur (istina medziúveru). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavuje sumu vo výške 7555,95 Eur, pričom pozostáva z:

- istiny vo výške 6801,83 Eur (rozdiel sumy poskytnutého medziúveru vo výške 7634,60 Eur a nasporenej sumy vo výške 832,77 Eur),
- nezaplatených 8,29 % p. a. úrokov za úver vo výške 709,67 Eur,
- nezaplatených poplatkov vo výške 17,-Eur (poplatky za poskytnutie informácie o nezaplatení splátky za obdobie od apríla 2017 do augusta 2017 ako 17 mesiacov x 1 Eur = 17,- Eur),
- nezaplateného poistného vo výške 27,45 Eur (poplatky za poistenie za mesiac december 2017 až mesiac august 2018 ako 9 mesiacov x 3,05 Eur = 27,45 Eur).

Žalobca si v zmysle listu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2018 uplatnil ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžnú sumu vo výške 7820,45 Eur. Rozdiel dlžnej sumy ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle listu zo dňa 23.08.2018 vo výške 7820,45 Eur a vyššie v žalobe uvedenej sumy vo výške 7555,95 Eur predstavujú neuhradené poplatky za upomienky vo výške 264,50 Eur (7820,45 Eur - 264,50 Eur = 7 555,95 Eur).

Žalovaní poplatky vide infra nikdy neuhradili. Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. po zosplatnení úveru v prospech žalovaných (spotrebiteľov) trvalo upustila od akéhokoľvek vymáhania týchto poplatkov za upomienky, preto uvedené poplatky nie sú uplatňované žalobou a boli natrvalo vystornované z bankového systému. Požadovaním predčasného splatenia úveru zmluva o úvere nezaniká, žalobca preto naďalej úročí nezaplatenú časť poskytnutého medziúveru (istinu medziúveru) dohodnutým úrokom za úver vo výške 8,29 % p. a. a zároveň celý zostatok dlhu úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalobca eviduje čiastkové úhrady v prospech účtu zosplatneného medziúveru v celkovej výške 213,21 Eur, ktoré boli započítané na úhradu dlžnej istiny (vklad vo výške 71,07 Eur zo dňa 03.12.2018, vklad vo výške 71,07 Eur zo dňa 28.12.2018 a vklad vo výške 71,07 Eur zo dňa 31.01.2019).

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 žalobca oznámil súdu, že v časti o 71,07 Eur berie žalobu späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť vzhľadom k tomu, že žalovaní túto sumu ako vklad uhradili dňa 29.03.2019. Z tohto dôvodu došlo k úprave petitu žaloby žalobcom tak, že žalovaní v rade 1./, 2./, 3./ spoločne a nerozdielne a žalovaný v rade 4./ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7271,67 Eur, spolu s 8,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 6801,83 Eur od 24.08.2018 do 03.12.2018, s 8,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 6730,76 Eur od 04.12.2018 do 28.12.2018, s 8,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 6659,69 Eur od 29.12.2018 do 31.01.2019, s 8,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 6588,62 Eur od 01.02.2019 do 29.03.2019, s 8,29 % p.a. úrokom za úver zo sumy 6517,55 Eur od 30.03.2019 do zaplatenia, s 5,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 7555,95 Eur od 24.08.2018 do 03.12.2018, s 5,00 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 7484,88 Eur od 04.12.2018 do 28.12.2018, s 5,00 % p.a. úrokom za úver zo sumy 7413,81 Eur od 29.12.2018 do 31.01.2019, s 5,00 % p.a. úrokom za úver zo sumy 7342,74 od 01.02.2019 do 29.03.2019, s 5,00 % p.a. úrokom za úver zo sumy 7271,67 od 30.03.2019 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

3. Žalovaní sa k žalobe písomne nevyjadrili, ostali nečinní.

4. Súd v spore určil termín pojednávania na deň 21.10.2019 o 13.00 hod. Právny zástupca žalobcu sa na určený termín pojednávania nedostavil, ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Zo žalovaných sa na určený termín pojednávania dostavili žalovaný v rade 1./, v rade 2./, v rade 4./ Žalovaný v rade 3./ na pojednávaní nebol prítomný, súd na základe uvedeného pojednával v súlade s dikciou § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v rade 3./.

5. Žalovaní v rade 1./, v rade 2./, v rade 4./ sa totožne vyjadrili, pričom všetci vo svojom vyjadrení nerozporovali žalobný návrh, ako ani výšku žalovanej pohľadávky žalobcom. Zdôraznili momentálnu svoju nepriaznivú finančnú situáciu, na základe ktorej nevedeli svoje záväzky platiť v súlade so zmluvou.

6. Žalobca k žalobe doložil Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere úvere (č.l. 5-8 spisu), Všeobecné podmienky pre zmluvy o stavebnom sporení (č.l. 9-10 spisu), Žiadosť o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A zo dňa 21.05.2008 (č.l. 11 spisu), Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 03.07.2018, spolu s kópiami doručeníek (č.l. 12-20 spisu), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2018, spolu s kópiami doručeníek (č.l. 21-34 spisu), výpis z účtu stavebného sporenia (č.l. 36-51 spisu), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (č.l. 52 spisu), výpis z Obchodného registra (č.l. 54-58 spisu)

7. Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXX X XX a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 07.08.2008, (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanému medziúver vo výške 7634,60 Eur. Dňa 15.08.2008 bola vyplatená suma vo výške 6107,68 Eur a dňa 02.10.2008 suma vo výške 1 394,14 Eur. Žalobca poskytol celkovú sumu vo výške 7634,60 Eur a to v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, odsek 4, podľa ktorého sa poplatok za spracovanie medziúveru vo výške 116,18 Eur a poplatok za biankozmenku vo výške 16,60 Eur (v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver v spojení s čl. II. bod 9. a) a 19. Sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby platným od 1. januára 2008 vrátane) zúčtoval pri prvom čerpaní peňažných prostriedkov úveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru úveru bola znížená o výšku týchto poplatkov (6107,68 Eur + 1394,14 Eur + 116,18 Eur + 16,60 Eur = 7634,60 Eur). Vyplatené čiastky mimoriadneho medziúveru sa úročili odo dňa ich vyplatenia (čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 6.) úrokom vo výške 8,29 % p. a. dojednaný v čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, druhý odsek. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky z mimoriadneho medziúveru mesačnou splátkou vo výške 52,75 Eur splatnou do 15. dňa v mesiaci, ktorá bola v zmysle čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver započítaná na dohodnuté 8,29 % p. a. úroky z mimoriadneho medziúveru, a to najprv na najstaršie splatné úroky. Do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaní ďalej zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 12,22 Eur, a to v súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, druhý odsek a čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 1. Žalovaná v rade 1./ prehlásila a svojím podpisom potvrdila prijatie do poistenia ako poistená osoba (Žiadosť o úver s poistením zo dňa 21.05.2008 a čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 10. a čl. III. zmluvy o úvere, bod 3. V súlade s čl. II. zmluvy o úvere, časť Mimoriadny medziúver, bod 2. a bod 3. sa žalovaní zároveň zaviazali platiť poplatok za poistenie pravidelnými mesačnými platbami vo výške 3,05 Eur splatnými do 15. dňa v mesiaci. Na základe ručiteľského vyhlásenia na strane 7 a 8 zmluvy o úvere žalovaný v rade 4./ prevzal na seba záväzok z ručenia uspokojiť pohľadávku žalobcu v plnej výške, ak dlžníci nesplnia záväzok zo zmluvy o úvere.

9. Žalovaní nedodrжали podmienky úverovej zmluvy a prestali medziúver riadne a včas splácať, z tohto dôvodu žalobca listom zo dňa 03.07.2018 označeným ako „Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti“ oznámil, že dňa 31.07.2018 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, nakoľko v zmysle výziev nedošlo k úhrade zo strany žalovaných ako dlžníkov. Dlžné splátky vrátane mesiaca júl predstavovali na účte medziúveru sumu - 439,35 Eur. Zároveň žalobca žalovaných upozornil, že pokiaľ do 31.07.2018 dlžné splátky neuhradia, obdržia písomnú informáciu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s vyčíslenou výškou dlhu v celkovej sume - 7726,81 Eur, ktorý bude vymáhaný následne súdnou cestou. Z doložených kópií doručeníek eklatantne vyplýva, že žalovaný v rade 1./ upozornenie prevzal dňa 06.07.2018, žalovaný v rade 2./ upozornenie prevzal dňa 06.07.2018, žalovanému v rade 3./ upozornenie sa nepodarilo doručiť, z dôvodu že adresát je neznámy, žalovaný v rade 4./ upozornenie prevzal dňa 06.07.2018. (č.l. 12-20 spisu)

10. Listom označeným ako „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2018 žalobca oznámil, že ku dňu 23.08.2018 nastáva mimoriadna splatnosť celého úveru, na základe čoho žiadal vrátiť celú dlžnú sumu vrátane príslušenstva žalovanými, ktorá ku dňu 23.08.2018 predstavovala in summa - 7820,45 Eur. Z doložených kópií doručeníek eklatantne vyplýva, že žalovaný

v rade 1./ oznámenie prevzal dňa 27.08.2018, žalovaný v rade 2./ oznámenie prevzal dňa 27.08.2018, žalovanému v rade 3./ oznámenie sa nepodarilo doručiť, z dôvodu že adresát je neznámy, žalovaný v rade 4./ oznámenie prevzal dňa 27.08.2018. (č.l. 21-34 spisu)

11.Po podaní žaloby žalovaní žalobcovi uhradili vklad 71,07 Eur dňa 29.03.2019, ktorý bol započítaný na úhradu istiny žalovanej pohľadávky. V tejto časti vzal žalobca svoju žalobu späť.

12.Podľa § 144 CSP žalobca môže zobrať žalobu späť.

13.Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom zastavení žaloby rozhodne súd v rozhodnutí o veci samej.

14.Kedže žalobca zobral žalobu v časti o 71,07 Eur, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení v tejto časti konanie zastavil.

15.Podľa § 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.

16.Podľa § 7 ods. 3 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,
- b) úrokovú sadzbu stavebného úveru,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

17.Podľa § 7 ods. 4 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

18.Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy cieľovú sumu, ak jej súčasťou je aj poskytnutý stavebný úver, môže stavebný sporiteľ použiť na tieto stavebné účely:

- a) nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- b) výstavbu, prístavbu, nadstavbu, vstavbu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo ich častí,
- c) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb, bytového domu alebo na udržiavacie práce na nich,
- d) nadobudnutie vlastníctva stavebného pozemku na účel výstavby rodinného domu alebo bytového domu,
- e) nadobudnutie vlastníctva pozemku, na ktorom sa už nachádza rodinný dom alebo bytový dom,
- f) nadobudnutie vlastníctva nebytových priestorov v bytovom dome na účel prestavby nebytových priestorov na byt,
- g) prestavbu nebytových priestorov na byt,
- h) úhradu podielu bytovému družstvu na účel nadobudnutia bytu,
- i) výstavbu alebo nadobudnutie zariadení využívajúcich alternatívne zdroje energie, domových čističiek odpadových vôd vrátane ich modernizácie, obnovy a udržiavacích prác na nich,
- j) prípravu stavebných pozemkov určených na výstavbu rodinných domov a bytových domov vrátane pripojenia na verejné rozvodové siete plynu, vody, elektriny, kanalizácie a iné verejné dopravné a technické vybavenia územia,
- k) prípravu a vypracovanie územnej dokumentácie alebo projektovej dokumentácie na stavebné účely uvedené v písmenách b), g), i) a j),
- l) získanie energetického certifikátu rodinného domu alebo bytového domu,
- m) úhradu záväzkov súvisiacich so stavebnými účelmi uvedenými v písmenách a) až l),

n) nadobudnutie, výstavbu a prestavbu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov vrátane vyvolaných investícií,
o) stavebné úpravy, modernizáciu a obnovu tuzemských nehnuteľností s prevažujúcou funkciou bývania a ubytovania určených na využitie funkcie zariadení sociálnych služieb a študentských internátov alebo na udržiavacie práce na nich.

19.Podľa § 2 písm. b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

20.Podľa § 2 písm. b) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21.Podľa § 52 ods. 1 Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22.Podľa § 52 ods. 2 Občiansky zákonník, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23.Podľa § 52 ods. 3 Občiansky zákonník, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24.Podľa § 52 ods. 4 Občiansky zákonník, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25.Podľa § 497 Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26.Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, kde sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

27.Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

28.Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

29.Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

30.Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

31.Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

32.Aj napriek tomu, že ide o úverovú zmluvu, ktorá sa riadi režimom Obchodného zákonníka, ako už súd uviedol vyššie, v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaní ako spotrebiteľia, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovaných privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, úprava ktorých je v Občianskom zákonníku pre spotrebiteľa výhodnejšia.

33.Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 01.01.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je

pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 5MCdo 20/09).

34. Veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru, predovšetkým ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

35. Podľa čl. III. zmluvy - Zabezpečenie - bod 1.: písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. (č.l. 6 z opaku)

36. Podľa čl. VIII. zmluvy - Záverečné ustanovenia - bod 1.: právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/92 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, neskorších noviel a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení. (č.l. 7 z opaku)

37. Podľa čl. XIX. Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení- Okamžitá splatnosť stavebného úveru: Stavebná sporiteľňa môže od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru v prípadoch, ak je bod 3 písm. a/ stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo s jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, bod 3 písm. d/ stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ prestane splácať stavebný úver, na majetok niektorej z týchto osôb alebo záložcu je podaný návrh na začatie konkurzného konania, alebo sa začne nútená exekúcia na hnutelný alebo nehnuteľný majetok. (č.l. 10 z opaku)

38. Po splnení zákonne a zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru. (čl. XIV. Všeobecných podmienok). (č.l. 10 spisu)

39. Podľa čl. XVII. body 1. a 2. Všeobecných podmienok - úročenie stavebného úveru- bod 1./ Stavebný úver sa úročí 4,7 % úrokovou sadzbou ročne. Pri tarifách S,P,R, SA, PA, RA, JA, SP, PP a RP sa úročí 6 % úrokovou sadzbou ročne. Pri tarifách U1, U2, UT a US sa úročí sadzbou 2,8 % úrokovou sadzbou ročne. Úroky sa počítajú z aktuálneho stavu dlhu a zaúčtujú sa k 31.12. príslušného kalendárneho roka podľa došlých splátok. Bod 2./ Úročenie stavebného úveru (alebo jeho časti) začína dňom vyplatenia stavebného úveru (alebo jeho časti). (č.l. 10 spisu)

40. Z výpisu z účtu stavebného sporenia vyplýva, že ku dňu 31.01.2019 bola celková dlžná suma vo výške - 7342,74 Eur, pričom pozostávala z istiny vo výške - 6588,62 Eur, nezaplatených úrokov za úver k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške - 709.67 Eur, nezaplateného poistného k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške - 27,45 Eur, nezaplatených poplatkov k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške -17 Eur .

41. Zmluva o úvere má všetky náležitosti, ktoré sú upravené v ustanoveniach zákona č. 258/2001 Z.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobca poskytuje úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa 52 a nasl. Občianskeho zákonníka Žalovaní ako fyzické osoby úver nespĺcali v dohodnutých lehotách splatnosti napriek tomu, že boli presne v zmluve dohodnuté. Úroky z omeškania boli vyčíslené žalobcom správne.

42. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovaným inter alia aj úroky z úveru vo výške 8,29 %, in concreto od 24.08.2018.

43. Predčasné zosplatenie úveru je jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorázové okamžité vrátenie celej požičanej sumy. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je žalobca pri zosplatení úveru povinný dodržiavať ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ k zosplateniu došlo, žalobca ako veriteľ môže oprávnené od dlžníka požadovať zmluvné úroky len do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Pokiaľ žalobca požadoval zmluvné úroky aj po tomto dátume súd žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalobca nemá právo na zaplatenie zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti

úveru. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorá je odplatom za používanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú dlžníkovi do doby splatnosti. Pokiaľ teda žiadal žalobca priznať zmluvné úroky aj po dátume predčasnej splatnosti úveru, bola jeho žaloba nedôvodná, a súd ju v tejto časti zamietol. Takýto právny názor je v súlade s právnym názorom, ktorý vyslovil v obdobnej veci Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku č.k. 16Co/1006/2015 - 115 zo dňa 23.02.2017.

44.Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaní ako dlžníci uzavreli dňa 07.08.2008 zmluvu o úvere, v zmysle ktorej žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkom medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru vo výške 7634,60 Eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver.

45.Kedže nastali podmienky predpokladané v zmluve tým, že dlžníci podstatne porušili zmluvu, nehradili splátky načas, na čo boli zo strany žalobcu upozornení, žalobca dňa 23.08.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a zároveň žiadal žalovaných o vrátenie celého zostatku úveru. Výška žalovanej sumy nebola žalovanými v rade 1./, rade 2./, rade 4./ prítomnými na pojednávaní nijak rozporovaná,

46.Súd mal za preukázaný nárok na zaplatenie sumy 7271,67 Eur, jedná sa o istinu úveru a úroku z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 7555,95 Eur od 24.08.2018 do zaplatenia.

47.Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodný zákonník).

48.Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol., Obchodní zákonník, komentár 9. vydání C.H.BECK str. 1153).

49.Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

50.Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

51.Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

52.V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplatneniu celého úveru ku dňu 23.08.2018, teda týmto dňom sa stal splatným celý úver a zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru. Súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 23.08.2018, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25.10.2013, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/83/2013 zo dňa 7.5.2014.

53.V danej súvislosti je potrebné poukázať aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012, v ktorom sa uvádza: „Ústavný súd v tejto súvislosti nezistil existenciu

takých skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že by namietané rozhodnutie krajského súdu bolo možné považovať za svojvoľné alebo zjavne neodôvodnené, resp. za také, ktoré by popieralo zmysel práva na súdnu ochranu. Krajský súd sa stotožnil s podrobne odôvodneným právnym názorom okresného súdu, jasne, zrozumiteľne a presvedčivo objasnil rozdiel, resp. vzťah medzi úrokmi z dohodnutého úveru a úrokmi z omeškania, ako aj otázku, prečo „zmluvný úrok vo výške 15,8 % ročne od 26.8.2009 do zaplatenia“ patrí sťažovateľke iba do splatnosti dlhu, a tiež výšku sumy (a štruktúru žalovanej čiastky) prislúchajúcej, resp. priznanej sťažovateľke, rozšíril vecnú argumentáciu na podporu správnosti odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu, opätovne poukazujúc na štandardnú obchodnoprávnu judikatúru v tejto oblasti. Súčasne sa tým vyrovnal aj s námietkami sťažovateľky, ktoré sú z veľkej časti totožné s tými, ktoré uplatnila aj na ústavnom súde. Tento výklad považuje ústavný súd za ústavne akceptovateľný.“

54.Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi nepriznal nárok na úrok z úveru od 24.08.2018, tak ako si uplatnil v žalobe in hoc casu, hoc est, žalobu v tejto časti zamietol.

55.Žalobca si tiež uplatnil nárok na úrok z omeškania za obdobie od 24.08.2018 do zaplatenia zo sumy dlžnej istiny. Keďže sa žalovaní s plnením svojho dlhu dostali do omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení, súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny od tohto dátumu, tak ako si žalobca uplatnil v žalobe, do zaplatenia a to vo výške 5,00 % ročne, ktorý je v súlade so zákonom.

56.Podľa § 517 ods. 1 Občiansky zákonník dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní ak ho nesplní ani dodatočne v primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za takýchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

57.Podľa 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

58.Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovení Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

59.Vzhľadom na vyššie uvedené súd má taktiež za to, že žalovaní splatnú pohľadávku neuhradili riadne a včas. Z tohto dôvodu sa dostal do omeškania a preto v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vyhovel žalobe v časti príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania zo súdom priznanej sumy.

60.Z vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

61.Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžné sumy a úrok z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

62.Podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Aj napriek tomu, že súd žalobu v časti príslušenstva, ktoré nebolo vyčíslené zamietol, pre pomerné rozdelenie trov konania je rozhodujúci pomer úspechu a neúspechu v uplatnenej istine bez príslušenstva, ak príslušenstvo žalobca nevyčísli vo svojej žalobe (uznesenie NS SR sp.zn. 6Ob0/243/2007 z 27.11.2008).

63.Podľa § 262 ods. 1, ods. 2, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. Žalobca sa žalobou domáhal zaplata sumy 7342,74 Eur (po späťvzati žaloby sumu 7271,67 Eur) pri určení pomeru úspechu, resp. neúspechu strán v konaní súd vychádza len z uplatnenej istiny. Táto bola in extenso žalobcovi priznaná, súd tak konštatuje, že žalobca má plný úspech vo veci. Vznikol mu tak nárok na plnú úhradu trov konania voči žalovanému. V časti o zaplata sumy 71,07 Eur s príslušenstvom vzal žalobca žalobu späť z dôvodu, že žalovaný túto sumu po podaní žaloby uhradil, hoc est zastavenie konania zaviniili žalovaní, preto žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania aj v tejto časti v rozsahu 100 %.

65. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženéj povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.