

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 7Nt/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122011247
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7122011247.4

Uznesenie

Mestský súd Košice predseda senátu JUDr. Ján Poprocký v senáte zloženom z členiek senátu A. B. C. a C. D. na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2024 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd zamietá návrh odsúdeného E. F., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom H. XX, I. G. - I., t. č. v ÚVTOS Leopoldov o povolenie obnovy konania zo dňa 1.11.2021 v spojitosti zo dňa 28.08.2022 a doplnené obhajcom dňa 19.09.2023 v trestnej veci vedenej na bývalom Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T 89/2007, nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007 zo dňa 11.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5To/68/2012 zo dňa 16.04.2013 bol E. F. uznaný vinný zo spáchania obzvlášť závažného zločinu podielníctva podľa § 231 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd podľa § 76 ods. 1 s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.04.2013.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 21.11.2018 bola odsúdenému povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok o vine, celý výrok o treste, výrok o ochrannom dohľade, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad, v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007 zo dňa 11.09.2012. Voči predmetnému uzneseniu podala Okresná prokuratúra Košice I sťažnosť. Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 6Tos 99/2018 na neverejnom zasadnutí dňa 29.01.2019 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 21.11.2018 a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nakoľko bude potrebné posudzovať zmenenú výpoveď odsúdeného aj v nadväznosti na ďalšie dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, ktoré mal okresný súd na verejnom zasadnutí prečítať z pôvodného spisového materiálu a taktiež výpoveď svedka A. J. v rozsahu v akom bola zaznamenaná v zápisnici zo dňa 21.11.2018 nebola postačujúca pre rozhodnutie, k akému dospel prvostupňový súd, keďže z nej nevyplývali také podstatné a rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú pre povolenie obnovy konania významné. Zároveň krajský súd uviedol, že v novom konaní bude potrebné vypočuť svedka A. J. spôsobom, ktorým zodpovedá výsluchu svedka podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Po vykonaní ďalšieho dokazovania uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 06.05.2019 bola odsúdenému opätovne povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok o vine, celý výrok o treste, výrok o ochrannom dohľade, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad, v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007 zo dňa 11.09.2012. Voči predmetnému uzneseniu podala Okresná prokuratúra Košice I sťažnosť. Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 6Tos 32/2019

na neverejnom zasadnutí dňa 11.10.2019 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 06.05.2019 a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol, nakoľko okresný súd zmenenú výpoveď odsúdeného E. F. opätovne neposúdil v nadväznosti na ďalšie dôkazy vykonané v pôvodnom konaní a neprečítal zo spisového materiálu všetky potrebné dôkazy, ktoré bolo potrebné z pôvodného spisového materiálu prečítať. Čo sa týka rozstrieľania hlasového zariadenia je potrebné uviesť, že tieto tvrdenia svedka nie sú v spisovom materiáli ničím overené a objektivizované, preto bude potrebné skúmať, či objekt, do ktorého bolo vykonané vlámanie, disponoval takýmto zabezpečovacím systémom, kto takýto systém inštaloval, prípadne k tejto skutočnosti vypočúť aj osoby vykonávajúce obhliadku miesta činu.

Opätovne po vykonaní ďalšieho dokazovania uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 13.05.2020 bola odsúdenému opakovane povolená obnova konania a zároveň bol zrušený výrok o vine, celý výrok o treste, výrok o ochrannom dohľade, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad, v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007 zo dňa 11.09.2012. Voči predmetnému uzneseniu podala Okresná prokuratúra Košice I sťažnosť. Krajský súd v Košiciach, sp. zn. 6Tos 56/2020 na neverejnom zasadnutí dňa 14.10.2020 zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 5Nt 29/2018 zo dňa 13.05.2020 a zároveň zamietol návrh odsúdeného E. F. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007, nakoľko hodnotenie, či nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu už skôr známymi odôvodniť iné ako pôvodné napadnuté právoplatné rozhodnutie, musí byť vykonané porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom novotvrdených skutočností alebo novonavrhovaných dôkazov. To znamená, že nepostačuje nekritické prevzatie časti tvrdených skutočností či dôkazov bez ich zhodnotenia vo vzťahu ku skutočnostiam a dôkazom, z ktorých vychádzali pôvodné skutkové zistenia. Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že z výpovede poškodeného E. H. K. L. vyplýva, že objekt, do ktorého bolo vykonané vlámanie, žiadne zabezpečovacie či signalizačné zariadenie nemal, žiadne takéto zariadenie nevyúsťovalo do exteriéru, žiadne sirény nemali, mali len kamerový systém na trezor a jeho syn J. L. nemal žiadne vedomosti ohľadom zabezpečenia objektu, pretože sa venoval inej činnosti, pričom z výpovede syna poškodeného J. L. vyplýva, že nevedel, aké mali zabezpečovacie zariadenie na objekte, či nejaké zariadenie tohto typu vyúsťovalo do exteriéru a aká firma ho mala montovať. Taktiež samotný odsúdený E. F. uvádzal, že strelbu na sirénu museli dokumentovať aj fotografie z miesta činu, avšak takýto druh fotografií sa v spisovom materiáli v pôvodnej trestnej veci nenachádzal. Rovnako v súvislosti s tvrdením okresného súdu 5Nt 29/2018 v tom smere, že pôvodný znalecký posudok ohľadom streliva sa týkal celkom iného streliva a tlmiča hluku, ako mali byť použité odsúdeným, teda okresný súd uveril tvrdeniam odsúdeného bez akéhokoľvek objektivizovania tejto skutočnosti a verifikovania jeho tvrdení, keďže samotný odsúdený E. F. vypovedal, že údajnú zbraň s tlmičom si mal kúpiť od osoby, ktorá je nebohá, a súčasne tieto mal po skutku odhodiť do rieky Hornád. Uvedené tvrdenia teda nebolo možné žiadnym spôsobom objektivizovať. V pôvodnom konaní bolo vykonaných množstvo vyšetrovacích úkonov v rámci kriminalistického a expertízneho skúmania, pričom nikde sa nezprávalo o nejakých sirénach, resp. zabezpečovacích zariadeniach. V konaní o povolenie obnovy konania teda nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní a rovnako preskúmať zákonnosť postupu súdu v pôvodnom konaní.

Proti postupu Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 6Tos 56/2020 zo dňa 14.10.2020 podal odsúdený ústavnú sťažnosť. Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 13.10.2021, sp. zn. I. ÚS 396/2021 ústavnú sťažnosť odsúdeného odmietol, nakoľko s ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s doterajšou rozhodovacou praxou ústavného súdu neprichádza do úvahy, aby ústavný súd postup krajského súdu v jeho napadnutom rozhodnutí mohol kvalifikovať ako porušenie práva sťažovateľa podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Inými slovami, v prípade rozhodovania všeobecných súdov o povolení obnovy konania podľa § 398 a nasl. Tr. por. vrátane zohľadnenia zákonných podmienok tento postup umožňujúcich podľa § 393 a nasl. Tr. por. nejde o typ súdneho konania spadajúceho pod ochranu čl. 6 ods. 1 dohovoru podaním ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy, v dôsledku čoho ústavný súd skonštatoval absenciu príčinnej súvislosti medzi právom sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ktorého porušenie namieta, a napadnutým rozhodnutím krajského súdu.

Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 6Nt 37/2021 zo dňa 23.03.2022 bola odsúdenému zamietnutý návrh na povolenie obnovy konania. Návrh odsúdeného ako aj jeho obhajcu vykonať dôkazy, ktoré boli predložené súdu dňa 13.02.2022 a dňa 23.03.2022 a taktiež doplnenie výsluchu odsúdeného o presné popísanie skutkového deja tak ako sa mal udiť, súd nemohol považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme.

Okresnému súdu Košice I boli dňa 26.09.2022 odstúpené podania odsúdeného Okresnou prokuratúrou Košice I, ktoré prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v zmysle § 62 ods. 1 Tr. poriadku vyhodnotil ako návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 393 a nasl. Tr. poriadku vo veci Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 4T/89/2007.

Dňa 06.10.2022 bol opatrením tunajšieho súdu, sp. zn. 7Nt/33/2022 ustanovený za obhajcu odsúdeného JUDr. Ján Cáfal z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 40 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu podľa § 38 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

Dňa 20.09.2023 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajcu odsúdeného doručené doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania, kde ako dôvod uviedol, že v jeho prípade existujú skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto by v spojení s už známymi skutočnosťami a dôkazmi mohli ovplyvniť rozhodnutie o jeho vine. Vo svojom návrhu podrobne uviedol ako sa vlámal do zlatníctva J. L. na M. N. O. XX P. G. a aké zabezpečovacie prekážky pri tom musel prekonať. Podrobne uviedol ako zneškodnil sirénu zn. Joblotron umiestnenú na fasáde budovy so sirénou a nebola pri obhliadke miesta činu fotograficky zadokumentovaná kriminalistickým technikom, a preto k svojmu návrhu predložil situačnú fotografiu s vyznačenou polohou strelca ako aj výťah G. zo dňa 26.03.2007, kde je na fotografiách jasne vidieť inštalovanú sirénu na fasáde budovy. Po priblížení tejto fotografie, je zreteľne vidieť, že vonkajší kryt sirény je poškodený, resp. poškrabaný od výstrelov z guliek tak, ako som to popísal vo svojom návrhu. Obhajca zistil od výrobcu, že siréna F. I. mohla byť v predaji maximálne do roku 2002. Vzhľadom na rok spáchania skutku (2007) a rok, do ktorého sa táto siréna predávala (2002), je možné tvrdiť, že na fasáde budovy bola nainštalovaná práve táto siréna. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhol, aby súd po jeho výsluchu na verejnom zasadnutí povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 4T/89/2007, pretože z nových skutočností a zabezpečených dôkazov vyplýva, že ním popisovaný priebeh skutku môže takto podrobne popísať len skutočný páchatel' trestného činu krádeže, ktorý sa priamo zúčastnil na krádeži.

Súd prvého stupňa po vykonaní úkonov súvisiacich s povinnou obhajobou nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie obrazovým záznamom na technickom zariadení konkrétne prehratím 2 fotografií súborom pdf. a videosúboru z pôvodného CD-čka, ktoré doložil pôvodný obhajca.

Svedok F. E. na verejnom zasadnutí dňa 31.01.2024 uviedol, že bol som konateľom spoločnosti L. A., to bolo poskytovanie bezpečnostných služieb. Pripúšťa že jeho spoločnosť mohla poskytovať tieto bezpečnostné služby aj zlatníctvu J. L. na M. N. v budove E. I.. Počuli o tom, že zlatníctvo bolo vykradnuté. Vo vzťahu k skutku a systému zabezpečenia, nevie nič konkrétne povedať, on sa stará o chod spoločnosti, veci ktoré sú tie pultové má niekto iný na starosti, sú tam k tomu nejaké protokoly, keď si vypýtajú údaje a nejaké konkrétosti k nemu veľakrát nedôjdu. O lúpeži, resp. vie len že bola vykonaná nejak z vedľajšej budovy alebo miestnosti a to je tak asi všetko. Na otázku obhajcu či sa pán svedok vie vyjadriť k tomu akým spôsobom bola prevádzka, alebo budova toho zlatníctva zabezpečená odpovedal, že oni tu budovu technicky nezabezpečujú, alebo resp. ani u klientov to nerobia, robia to, že vlastne ak má klient zabezpečovací systém tak prepojí poplachový signál ku nim na dispečing a v prípade obdržania poplachovej správy, od nich ide výjazdová jednotka na miesto, výjazdová jednotka skontroluje chránený objekt po vonkajšej strane, nemá kľúč do vnútra, keď z vonkajšej strany nezistí narušenie objektu, čiže nenájde poškodené dvere, okno a napriek tomu dostávame nejaký signál zvnútra, že je tam pohyb, kontaktujú majiteľa, aby prišiel a on vstupuje do vnútorných priestorov. Na otázku obhajcu akým spôsobom sa dá urobiť to, že v prípade narušenia objektu Vaša firma nedostane signál o narušení svedok odpovedal, že sa to dá urobiť tak, že vlastne, vnútorný priestor nie je 100%-ne pokrytý snímačmi, väčšinou tie zabezpečovacie firmy, keď to robia, tak smerujú snímače na vstupné otvory okná dvere, ak niekto pôjde znikadiaľ odnikadiaľ, kde nie je ten priestor vykrytý priestorovým snímačom, tak vlastne nevyvolá poplach. Je na vôli majiteľa on, že či tam chce mať sirénu alebo poplach, niekto si dá tak, niekto onak, ako to je v tomto prípade, nevie. Odtrhnutie klávesnice, by nemalo zabrániť vyslaniu ako keby signálu, ale svedok sa tomuto rozumie laicky. Nemá technickú stránku na starosti. Zabránenie

signálu v prípade narušenia objektu je možné prerušením telefónnej linky, ktoré sú ako metalické a zrušia signál, ktorý je cez operátora a v tej chvíli sa ku nim nedostane signál a ak to sa udialo, ak tam je signál siréna tak zvyknú vypeniť montážnou penou s nejakou krabicou tú sirénu, čiže utlmia ten zvuk, zatiaľ len také veci sa diali. Svedok sa nevedel vyjadriť aké typy sirén sa najčastejšie používali na zabezpečenie napríklad zlatníctva. Technické stránky treba riešiť s niekym, kto robil tú montáž a potom priebežne to servisoval. Oni to nerobia, oni sú výjazd, čiže ak niekto to má už zriadené a sú to firmy, ktoré robia technickú službu u klientov, tak k nim prepoja poplachový signál, tie veci tam už sú namontované, oni sami potom zodpovedajú za to, ako sú rozmiestnené snímače, akým spôsobom dôjde ku nám signál a či tam je siréna toto už si rieši majiteľ. Svedok sa nevedel presne vyjadriť čo vidí na fotografii kde je fasáda budovy kde sa nachádzalo zlatníctvo. Zažili aj falošné kamery na odstrašenie a iné falošné systémy na odstrašenie. Podľa svedka sa dá siréna zneškodniť strelbou tak, aby nevydávala zvuk. Čo však má byť zasiagneté nevie. Na technické otázky, ak by odpovedal, bolo by to len niečo, čo si myslí, nevie, čo je vo vnútri, je tam možno nejaká záložná batéria možno s rádiovým signálom ide poplach do nej možno po kábli, možno keď sa kábel preruší, tých vecí je veľa, toto je konkrétna záležitosť a je nie je znalosťou svedka. Svedok sa nevedel vyjadriť kto z jeho spoločnosti by sa k tomu vedel vyjadriť z technického hľadiska podrobnejšie, nakoľko on už je mimo tej spoločnosti, čiže ak je potreba niečo zistiť treba sa obrátiť na tú spoločnosť.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí chcel najprv prehrať pdf. subor titulnej stránky denníka G. zo dňa 26.03.2007 v pôvodnej kvalite ako išla do tlače, to je formát pdf. ktorý sa dáva do tlače, kde v pravom dolnom rohu je vidieť fotografiu vchodu, resp. fasády budovy, kde bolo predmetné zlatníctvo umiestnené, na ktorej fasáde v budove vľavo je vidieť siréna zn. F.. Táto fotografia bola zabezpečená, pretože pri obhliadke miesta činu kriminalistický technik nevykonal odfotografovanie budovy, celý tento vchod, čiže v celom vyšetrovacom spise zo strany polície nebola zadokumentovaná siréna F., ktorá je umiestnená smerom do ulice M. smerom k A. G.. Tento dôkaz bol predkladaný ako nový dôkaz skôr súdu neznámy zo strany obžalovaného teda odsúdeného preto, pretože podrobne popísal vo svojich podaniach ktoré prokuratúra vyhodnotila ako návrh na povolenie obnovy konania, ako túto sirénu zneškodnil. Takže táto fotografia bola uverejnená v denníku G., a je zrejme z titulky, ktorého dňa to bolo. Následne mu bola spolu s tým poskytnutá druhá fotografia zo strany denníka G. v plnom pôvodom rozlíšení, kde je vidieť sirénu F.. Tiež je to nový dôkaz, ktorý predtým súdu nebol známy, pretože súdu bola predložená tlačová verzia denníka G.. Jeho klient vo svojom podaní podrobne opisuje, ako túto sirénu zneškodnil. Keďže bolo potrebné zistiť, o aký typ sirény sa jedná, zabezpečil si fotografiu sirény F. z internetu, ktorou je druhá fotografia a následne kontaktoval výrobcu F., kedy o aký typ sirény ide, kedy vlastne táto siréna bola používaná, v akom období. To bude mať otázku na svedka akým spôsobom sa to zabezpečovalo. Fotografie doložili preto, lebo klient vo svojom podaní urobil ručne aj nákresy, ako táto siréna bola zneškodnená, z čoho táto siréna aj vo vnútri pozostáva, takto tá siréna vyzerá normálne a keď si priblížime fotografiu digitálnu vyhotovenú redaktorom denníka G. tak je vidieť, keď sa to priblíži úplne, že kryt tejto sirény je poškodený, sú tam čierne stopy, do tejto fotografie zasahované nebolo, to sa dá zistiť, že sú tam pôvodné tie metadáta, tzv. rozšírené dáta, čiže ak klient uvádza vo svojom návrhu, že to bol on kto túto sirénu zneškodnil strelbou, kto iný ako priamy páchatel', vykonávateľ toho trestného činu krádeže by o týchto skutočnostiach vedel, keď navyše nikdy do spisu neboli zabezpečené fotografie tejto sirény. Ale je vidieť, že nie je v pôvodnej verzii ako sa ten produkt ponúka od výrobcu, čiže nemá byť takej farby ten kryt. Možno by to strelné poškodenie bolo vidieť, keby kriminalistickí technici a výjazdová skupina odmontovali tú sirénu, zabezpečili ju do spisu a nafotili by to.

Na otázku prokurátorky, či máme zbraň odsúdený odpovedal, že nie lebo bola zahodená.

Na záver obhajca dodal, že je toho názoru, že sú tu podmienky na povolenie obnovy konania a to nové dôkazy, ktoré súdu skôr neboli známe, ktoré by v spojitosti s dôkazmi skôr známymi a skutočnosťami privodili iné rozhodnutie vo veci. Odkazoval na podrobne popísanie spáchanie skutku aj s označenými dôkazmi, ktoré urobil jeho klient vo svojom podaní, ktoré bolo vyhodnotené ako návrh na povolenie obnovy konania, k čomu zabezpečili aj fotografie z daného miesta, ktoré neboli nikdy policajtní, ktorých povinnosť to bola zabezpečené, ak by fasáda bola odfotografovaná policajtní, tak predpokladá, že niekto by sa venoval aj tomu, akým spôsobom bola siréna zneškodnená, nie je dôvod neveriť popisu skutku ako ho opisuje jeho klient, kde podrobne opisuje, ako túto sirénu zneškodnil a skutočnosti, ktoré uvádza vo svojom návrhu na obnovu konania sú takého charakteru, ktoré môže viesť len páchatel', priamy vykonávateľ toho skutku a nie nejaký podielník. Odkazuje aj na predchádzajúce nesprávne hodnotenia súdov, ktoré sa zaoberali návrhom na povolenie obnovy konania, ktoré nebrali do úvahy vôbec výpoveď A. J., ktorý podrobne popísal tiež spáchanie skutku, uviedol, že ho spáchal s jeho klientom, tento človek nebol následne ani obvinený, nebola začatá žiadna obnova konania v tejto veci a poukazuje aj na tú

skutočnosť, že majitelia zlatníctva otec so synom L. na hlavnom pojednávaní, resp. v prípravnom konaní uviedli, že systém zabezpečenia bol taký, že bola siréna, ktorá by v prípade narušenia hŕkala do ulice, kdežto v konaniach verejných zasadnutí o povolenie obnovy konania už uvádzali, že to nebolo lebo nevedia uviesť akým spôsobom bol objekt zabezpečený.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.01.2024 sa odsúdený vyjadril tak, že svedok podľa jeho názoru jednoznačne vyvrátil posledné tvrdenia majiteľov zlatníctva o tom, že boli napojení na políciu, potvrdil prvú výpoveď syna majiteľa, ktorú uskutočnil deň po krádeži, t. z. mladého L., kde povedal, že volal na firmu L., kde sa pýtal, kde boli napojení a kde sa pýtal, čo sa stalo a kde mu odpovedali, že oni majú na pulte objekt stále ako uzamknutý, takže tento svedok nám potvrdil prvú výpoveď J. L. a vyvrátil jeho výpoveď z obnovy konania, ktorá bola, ktoré už sa pojednávalo a dokázalo sa, že L. klamali, potvrdzuje sa len jeho verzia o tom že bolo prerušené spojenie a ako to bolo vlastne možné vôbec vykradnúť.

Na záver dodal, že trvá na povolení obnovy konania, opätovne tvrdil, že skutok spáchal tak ako som ho popísal a je ochotný kedykoľvek zopakovať, vysvetliť akýkoľvek detail zo skutku a z jeho výpovede, len zopakoval, že to s ním vykradol A. J. ktorý sa ku skutku taktiež priznal a podrobne ho popísal, mal za to, že nie je možné, aby niekto niekoho naučil detaily, alebo spôsob spáchania akéhokoľvek skutku na ktorom daný človek sa nezúčastnil priamo alebo priamo nevymyslel, podotkol, že je odsúdený aj za vykradnutie bankomatov v druhom prípade, kde bol odsúdený v rozsudku ako organizátor, t. z. že sa zaoberal krádežami, vlámaním a nie schovávaním vecí z krádeží, podotkol znovu, že z logiky vecí vyplýva, že aj samotné konštatovanie polície, že sa vošlo do objektu obuvi po odvŕtaní zámkov je len polovičnou pravdou, pretože bez opakovaného vstupu by nebolo možné zistiť, aký je v zlatníctve trezor a žiadny rozumný vlámač by nebol išiel len na skúšku., to znamená, že bol tam opakovaný vstup, kde som vysvetlil, ako som zámky odvŕtal, ako som ich vyskladal, kedykoľvek som schopný to zopakovať, zároveň vysvetlil, prečo nezmlizol zámok z brány, ale len tie ostatné zámky, je ochotný sa podrobiť akémukoľvek vyšetrovaciemu pokusu a z logiky vecí vyplýva, že to vykradol. Nič nechce iné, len byť odsúdený za to, čo som urobil, za to sa dostávam do dispozície po vykradnutí toho zlatníctva. A jeho výpoveď ešte zopakujem aj výsluch konateľa L., dnes majiteľa účelovo klamali, tiež by bolo zaujímavé vedieť, že prečo.

Prokurátor na verejnom zasadnutí mal za to, že podmienky pre obnovu konania v zmysle § 394 Tr. poriadku nie sú splnené a navrhol, aby súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, predložená fotografia nijako nedokazuje, že krádež spáchal práve odsúdený, siréna na fotografii poškodená nie je, ak by bola fyzicky už neexistuje, nič nepreukazuje, že na ňu strieľal práve odsúdený, už pred rozhodnutím vo veci sám odsúdený bol upovedomený o zmene právnej kvalifikácie a vyššej trestnej sadzbe, ani vtedy sa nepriznal k spáchaniu skutku a nenavrhol žiadne dôkazy. Jeho výpoveď je len účelová a tendenčná, keďže sa zbavil dôkazov, jeho popis je neveryhodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) - existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich vierohodnosti, pretože takéto hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie o vine.

Napriek tomu je v tomto štádiu rozhodovania potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prihliadnuc na všetky okolnosti prípadu, ako aj samotný návrh odsúdeného či jeho obhajcu podané súdu, či už v písomnej alebo ústnej forme, nepovažuje za také, ktoré by sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, než aké bolo urobené rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T/89/2007 zo dňa 11.09.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5To/68/2012 zo dňa 16.04.2013.

V tejto súvislosti a na podporu vyššie uvedeného súd poukazuje aj na rozhodnutie R 6/97, kde Najvyšší súd konštatoval, že v konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základom konaní. Toto konanie sa obmedzuje na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že ani jedna zo zákonom stanovených podmienok obnovy konania nebola naplnená. Návrh odsúdeného ako aj jeho obhajcu vykonať dôkazy, ktoré boli predložené súdu dňa 26.09.2022 a dňa 20.09.2023, nemožno považovať za nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme. Tvrdenie, že svedok poškodil sirénu sa javí ako nepravdivé. Siréna na fotografii poškodená nieje, zbraň ktorou mal odsúdený sirénu zneškodniť neexistuje, resp. odsúdený nevie kde je a svedok tvrdenia odsúdeného nijak spôsobom nepotvrdil. Je potrebné uviesť, že, v pôvodnom konaní boli vykonané všetky úkony na to, aby bolo možné spravodlivo rozhodnúť o skutku odsúdeného. Teda ani dôkazy predložené odsúdeným či jeho obhajcom by nijakým spôsobom nemohli zmeniť daný skutkový stav. Preto dôkazná situácia ustálená súdom v pôvodnom konaní 4T 89/2007 by sa týmto nezmenila a odsúdený ani jeho obhajca neuviedli ďalšiu novú podstatnú skutočnosť, ktorú na povolenie obnovy konania vyžaduje trestný poriadok. Podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane uvádza totožné návrhy a tieto opakovane subjektívne hodnotí v snahe privodiť nové rozhodnutie vo veci. Navyše, postup súdu potvrdzuje aj prokurátor, ktorý na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť žiadosť odsúdeného o povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy predložené odsúdeným, resp. jeho obhajcom sa týkajú okolnosti, ktoré sú nepodstatné pre rozhodnutie a týkajú sa aj okolnosti, ktoré bolo možné zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi.

Súd zároveň zdôrazňuje, že odsúdenému už bol raz zamietnutý návrh na obnovu konania a to uznesením Krajského súdu Košice zo dňa 14.10.2020, sp. zn. 6Tos 56/2020, kde taktiež neuviedol súdu žiadne skutočnosti, resp. dôkazy súdu skôr neznáme. Podľa názoru súdu odsúdený iba opakovane subjektívne hodnotí vykonané dokazovanie v predmetnej veci a neuvádza žiadne nové skutočnosti.

Keďže vykonaným dokazovaním súd nezistil existenciu skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Mestský súd Košice. Sťažnosť má odkladný účinok.