

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201504
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201504.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Zoltánom Borosom v spore žalobcu P., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Gabriel Almáši, spol. s r.o., IČO: 36 856 592, so sídlom Šumavská 3, Bratislava proti žalovanému R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/ A, Bratislava, právne zast. advokátskou kanceláriou ATTORNEYS GROUP s. r. o. so sídlom Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica o určenie, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva k Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a.

II. Súd u r č u j e, že žalovaný - spoločnosť R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava nie je oprávnený vykonávať práva k Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov obsiahnutej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 7104007986 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, dňa 8. 10. 2013.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi plnú náhradu trov konania, výška ktorých bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4. 3. 2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že žalovaný - spoločnosť R Collectors s. r. o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava nie je oprávnený vykonávať práva k Dohode o zrážkach zo mzdy a iných príjmov obsiahnutej v Zmluve o úvere lepšia splátka č. 7104007986 uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, dňa 8. 10. 2013. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 08.10.2013 s právnym predchodcom žalovaného Zmluvu o úvere lepšia splátka č. 7104007986, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 15.000,- Eur za podmienok: výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu: 242,30 Eur, počet splátok 120, ročná úroková sadzba 12,90 %, RPMN banky 14,27 %, priemerná RPMN 13,44 %, celková výška nákladov 12.029,85 Eur, komplexný súbor poistenia, konečná splatnosť úveru 10.10.2023. Dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy o úvere, ktorú právny predchodca žalovaného vopred pripravil v podobe predtlačenej formulára. Dohoda o zrážkach zo mzdy je teda obsiahnutá na vopred predpísanom tlačive ako neoddeliteľná súčasť zmluvného textu. Pokiaľ mal žalobca záujem uzavrieť zmluvu a získať finančné prostriedky, musel akceptovať dohodu o zrážkach zo mzdy bez ohľadu na skutočnosť, či mieni takéto zabezpečenie veriteľa pohľadávky akceptovať práve z dôvodu, že sa nachádza a je súčasťou formulárovej zmluvy. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy zakladá zásadný nepomer v neprospech žalobcu a je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ide o takú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach

a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Znenie predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré je súčasťou formulárovej zmluvy v článku 3 bode 3.9, bolo vopred pripravené zo strany veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka a tým aj neplatná. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým tribunálom. V podstate ide o exekúciu majetku s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale podnikatelia. Pritom ide okrem iného aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu si veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu veriteľa. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok únijného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v procese zrážok zo mzdy na základe inkorporovanej Dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porovnaj rozsudok C-106/77 Siementhal).

2. Žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil. Mal za to, že uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom. Zmluvné strany zachovali zákonom požadovanú písomnú formu. Zákon nevyžaduje uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy vo forme samostatného dokumentu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je dovolená aj v spotrebiteľských vzťahoch. V čase uzatvorenia Zmluvy o úvere a teda aj Dohody o zrážkach zo mzdy zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov neobsahoval žiadne obmedzenie, ktoré by mohlo ovplyvniť platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu, a to aj v prípade spotrebiteľských zmlúv. Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy sa v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy majú vykonávať len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy. Takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo Zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy. Žalovaný žiadal konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6Csp/22/2017, predmetom ktorej je nárok Poštovej banky, a. s. na zapltenie nedoplatku úveru zabezpečeného uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy. Na pojednávaní dňa 21. 10. 2019 žalovaný doplnil právny argument, podľa ktorého k právne účinnému oznámeniu o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalobcovi nedošlo, preto žalovaný ani nemohol nadobudnúť práva spojené s touto pohľadávkou a na toto plnenie mohol mať až dovtedy nárok výlučne pôvodný veriteľ Poštová banka, a. s. Z tejto okolnosti vyplýva nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného v tomto konaní. Pri absencii relevantného oznámenia o postúpení pohľadávky sa dlh môže plniť len postupcovi a preto aj uloženie povinnosti zdržať sa výkonu práv z dohody o zrážkach zo mzdy môže byť uložená len postupcovi.

3. Na návrh žalobcu súd uznesením zo dňa 29. 4. 2018, č. k. 17Csp/29/2019-58 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu jeho zamestnávateľom, ktorý výkon zrážok realizuje na základe Dohody o zrážkach zo mzdy včlenenej do Zmluvy o úvere lepšia splátka č. 7104007986 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, dňa 08.10.2013 a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 17Csp/29/2019. Súčasne uložil žalovanému povinnosť do 3 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení oznámiť zamestnávateľovi žalobcu, aby nepokračoval v zrážkach zo mzdy. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18. 5. 2019 a vykonateľným dňa 2. 5. 2019.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, ako aj nasledovnými listinnými dôkazmi: doručenky na č.l. 17 spisu, zmluvy o úvere - lepšia splátka vrátane obchodných podmienok pre úver, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, výpisu aktuálneho stavu úveru na č.l. 69 spisu, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15. 5. 2015 s doručenkou, ako aj s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Co/8/2019 zo dňa 25. 4. 2019.

5. Zo zmluvy o úvere zo dňa 8. 10. 2013 vyplýva, že Poštová banka, a. s. sa touto zmluvou zaviazala poskytnúť žalovanému úver vo výške 15.000,- eur. Zmluva obsahovala aj podmienky splácania tohto úveru. Vyplatenie úveru nebolo v konaní robené sporným. Nebolo sporné ani to, že žalovaný úver neuhradil v plnej výške, a to ani v časti istiny. Nakoľko predmetom konania nebol nárok o zaplatenie nedoplatku z úveru, súd nevykonal ďalšie dokazovanie na nepochybné ustálenie výšky nároku. Pre rozhodnutie o uplatnenom procesnom nároku postačoval skutkový záver, že úveru nebol uhradený v celom rozsahu, a to ani len v rozsahu poskytnutej istiny.

6. Súčasťou zmluvy bolo v bode 3.9. dojednanie s nasledovným obsahom: „Dlžník a Spoludlžník, a to každý z nich osobitne, podpisom tejto ZoÚ uzatvára s Poštovkou Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení, ktorá je zabezpečením pohľadávky Poštovky vzniknutej zo ZoÚ. Poštovka ako veriteľ je oprávnená sa domôcť uspokojenia celej svojej pohľadávky voči Dlžníkovi a Spoludlžníkovi zo ZoÚ pravidelnými mesačnými zrážkami zo mzdy alebo iného príjmu vo výške splátky, najviac však vo výške prípustnej podľa príslušných právnych predpisov, a to až do úplného zaplatenia pohľadávky Poštovky.“ Poštovkou sa v zmysle zmluvy rozumela Poštová banka, a. s. a skratka ZoÚ znamenala zmluvu o úver.

7. Z predloženej Žiadosti o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.02.2019 vyplýva, že touto žiadosťou žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu - ZELENÁ a MODRÁ s.r.o. o vykonávanie zrážok zo mzdy dlžníka na základe toho, že žalobca dňa 07.10.2013 uzatvoril s veriteľom Poštová banka a.s. Zmluvu o úvere č. 7104007986, na základe ktorej mu boli poskytnuté dohodnuté finančné prostriedky. Žalobca sa dostal do omeškania s tým, že jeho pohľadávka predstavuje 27.797,60 Eur s príslušenstvom. Žalovaný žiada o realizáciu mesačných zrážok dohodnutej mesačnej splátky úveru vo výške 246,- Eur, a to od najbližšieho výplatného termínu až do úplného vysporiadania záväzku žalobcu.

8. Žalobca spolu so žalobou predložil oznámenie Poštovej banky, a. s. zo dňa 3. 10. 2018 o tom, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola s účinnosťou od 1. 10. 2018 postúpená na spoločnosť žalovaného. Uvedený úkon takto bol zrejme doručený žalobcovi.

9. Podľa § 137 písm. c) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (v ďalšom len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

10. Podľa § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 551 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom k 8. 10. 2013) (ďalej len „Občiansky zákonník“) uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Žalobný návrh vo veci samej tak, ako to vymedzil žalobca, súd považuje za určovací návrh podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, t. j. na určenie, že tu právo žalovaného na realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy nie je. V tomto smere navrhnutý žalobný petit spĺňa požiadavky určitosti aj prípustnosti z hľadiska procesného predpisu. Súd má ďalej za to, že i pri tomto type sporov je potrebné skúmať existenciu naliehavého právneho záujmu. Tento súd považuje za preukázaný, keďže žalovaný sa aj fakticky domáhal na zamestnávateľovi žalovaného vykonávania zrážok z jeho mzdy. Z uvedeného dôvodu z dôvodu zvýšenia právnej istoty strán sporu a nadväzne aj zamestnávateľa žalobcu je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

22. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 4. 2019, č. k. 41Co/8/2019-218 súd zistil, že súd druhej inštancie zmenil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/22/2017 zo dňa 4. 12. 2018 tak, že žalobu Poštovej banky, a. s. proti žalovanému Róbertovi Barimu (žalobcovi v tomto konaní) o zaplatenie 20.849,19 eur s príslušenstvom zamietol. Žalovaná suma predstavovala dlh z úverovej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Zamietnutie žaloby súd druhej inštancie založil na absencii aktívnej vecnej legitímácie v konaní, keďže žalovaná pohľadávka bola postúpená na spoločnosť R Collectors, s. r. o. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že postupníka súd nepovažoval za účastníka konania, keďže k pripusteniu nového subjektu do konania by bol potrebný návrh na zmenu žalobcu, ktorý mal byť podaný pred vyhlásením rozsudku súdu prvej inštancie. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným dňa 22. 5. 2019. Vzhľadom na to, že spor sp. zn. 6Csp/22/2017 je v súčasnosti právoplatne skončený čo do veci samej, návrh žalovaného na prerušenie konania stratil opodstatnenie a preto ho súd zamietol. Súdu v čase vyhlásenia rozsudku nič nebránilo, aby z obsahu právoplatného rozhodnutia v súbežnej veci vychádzal.

23. Z citovaného zákonného ustanovenia § 228 ods. 1 CSP vyplýva, že rozsudok č. k. 41Co/8/2019-218 je záväzný vo vzťahu k žalobcovi v tomto konaní, ktorý bol stranou sporu aj v konaní sp. zn. 6Csp/22/2017 v pozícii žalovaného. Pokiaľ v tomto konaní bol právny vzťah tvoriaci základ uplatneného žalobného návrhu ustálený tak, že Poštovej banke, a. s. žalovaný nárok neprislúcha z dôvodu postúpenia pohľadávky na spoločnosť R Collectors, s. r. o., žalobca sa v inom konaní nemôže úspešne domáhať revízie tohto právneho záveru tvrdiac, že postúpenie pohľadávky je neplatným právnym úkonom. Jeho argumentáciu v tomto smere súd hodnotil ako irelevantnú pre rozhodnutie o uplatnenom nároku.

24. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere posúdil súd ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Na základe uvedeného podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Súčasne išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z.

25. Niet pochýb, že pri založení právneho vzťahu vôľa žalobcu smerovala k uzavretiu úverovej zmluvy s Poštovou bankou, a.s. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá vo forme samostatného dokumentu. Išlo o predtlačené zmluvné dojednanie v čl. 3.9 zmluvy. Z výpovede žalobcu súd zistil, že na skutočnosť, že zmluva o úvere bude obsahovať aj dohodu o zrážkach zo mzdy, nebol upozornený a neboli mu vysvetlené ani podrobnosti a podstata tohto vedľajšieho zmluvného dojednania. Vykonané dokazovanie takto poskytlo podklad na vyslovenie záveru o tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá individuálne.

26. V súčasnosti je použitie dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch výslovne zakázané v zákone č. 250/2007 Z. z. s výnimkou individuálneho dojednania po dôslednom poučení o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že spotrebiteľ ju má možnosť odmietnuť. V čase, keď účastníci uzatvorili zmluvu o úvere, ktorá obsahuje i dohodu o zrážkach zo mzdy, však takéto ustanovenie v slovenskej právnej úprave nebolo. Na druhej strane však nemožno ignorovať skutočnosť, že v tom čase Občiansky zákonník obsahoval ustanovenie § 53, ktoré zakazuje, aby spotrebiteľská zmluva obsahovala ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na skutkové okolnosti súdnej veci súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná medzi účastníkmi je práve takým ustanovením, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Táto nerovnováha sa prejavuje v tom, že dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie bez toho, aby sa musel obrátiť na súd za účelom získania exekučného titulu. V dôsledku tejto dohody by sa veriteľ mohol vyhnúť súdnemu konaniu, v rámci ktorého by súd preskúmaval platnosť zmluvy o úvere a v nadväznosti nato dodržanie právnych noriem na poli ochrany spotrebiteľa. Vzhľadom na horeuvedené súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy výrazne zjednodušuje postavenie veriteľa a to až do takej miery, že dochádza minimálne k oslabeniu dlžníka brániť sa tomu, aby od neho nebola vymáhaná vyššia suma, na akú by mal veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok. Zároveň je potrebné poukázať i na to, že žalobcovi bola daná dohoda o zrážkach zo mzdy predložená na formulári na listine obsahujúcej zároveň zmluvu o úvere, keď jeho primárnym cieľom bolo získať úver, bez akejkoľvek možnosti túto odmietnuť, pričom v konaní nebolo preukázané, že by pracovník odporcu postupoval s odbornou starostlivosťou a žalobcu pred podpisom upozornil na obsah, význam a následky dohody o zrážkach zo mzdy. O opaku svedčí výpoveď žalobcu, podľa ktorého v týchto otázkach mu neboli poskytnuté žiadne informácie. Neprijateľnú zmluvnú podmienku súd považuje za neplatnú podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

27. Žiada sa zároveň dodať, že medzi stranami nebola dohodnutá ani výška vykonávaných zrážok. Uzavretá dohoda odkazuje na výšku splátky úveru, najviac však vo výške zrážok podľa „príslušných právnych predpisov“. Na platnosť právneho úkonu z pohľadu jej určitosti sa vyžadovalo jednoznačné určenie výšky splátok v peňažnom vyjadrení a nie len odkazom na iné ustanovenia právneho poriadku. Pokiaľ táto náležitosť nebola dojednaná medzi zmluvnými stranami, uzavretú dohodu o zrážkach zo mzdy treba hodnotiť ako neplatný právny úkon podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho neurčitosti (v tejto súvislosti viď právny názor Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoPr/16/2014). Na základe neplatného právneho úkonu žalovanému neprislúcha právo uplatňovať si u zamestnávateľa žalobcu zrážky zo mzdy. Z uvedeného dôvodu súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú a vyhovel jej.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).