

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010364.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 18. októbra 2019 v trestnej veci obžalovaného V. U. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný V. U., J. XX.XX.XXXX I. E., Q. K., Y. G. S. XX, Q. K.,

je vinný, že

i napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2018, uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 72 mesiacov, dňa 23.3.2019 v čase asi o 13,23 hod. viedol ako nevodič v obci Malinová, po ceste III/1799, okres Prievidza, motorovú štvorkolku nezistenej značky, bez evidenčného čísla,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd sa na hlavnom pojednávaní, ktoré konal v neprítomnosti obžalovaného V. U.M. (ďalej len obžalovaný), oboznámil s jeho výpoveďami z prípravného konania, vypočul svedkov JUDr. D. A., O. E., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vo výpovedi z prípravného konania, s ktorou sa súd oboznámil, spáchanie trestnej činnosti doznal, jej spáchanie úprimne oľutoval. Ako uviedol - motorovú štvorkolku čiernej farby viedol po hlavnej ceste v obci Malinová, tá nemá evidenčné číslo. Viedol ju smerom na obec Nitrianske Pravno, na konci obce sa otočil a vrátil sa späť, chcel len skontrolovať jej technický stav. Nemal na sebe ochrannú prilbu. Štvorkolka je jeho. Je si vedomý svojho protiprávneho konania.

Svedkyňa JUDr. D. A.H. vypovedala, že bola na bicykli a ako prechádzala obcou Malinová, zastavila sa v miestnom pohostinstve, ktoré je oproti domu obžalovaného. Ako tam bol a videla, ako z domu na hlavnú cestu vyšiel a na štvorkolke ako vodič išiel obžalovaný. Po nejakej chvíľke sa na štvorkolke i vrátil. Z výkonu práce policajta na OO PZ Nitrianske Pravno pozná osobu obžalovaného ako i to, že má zadržaný vodičský preukaz. Zistenú skutočnosť nahlásila kolegom na OO PZ Nitrianske Pravno. Vie, že neskôr bol z obecného úradu vyžiadaný aj kamerový záznam, na ktorom bol jednoznačne opoznaný obžalovaný, pretože tento nemal na hlave prilbu.

Vyššie uvedené skutočnosti potvrdili i vypočutí svedkovia G. Č. a O. E.. Potvrdili, že po oznámení kolegyňou A. boli vec na mieste preveriť, no už obžalovaného nikde nenašli, neskôr bol nimi jednoznačne opoznaný na kamerovom zázname, ako jazdí na štvorkolke. Poznajú ho z výkonu služby policajta, nemal na hlave prilbu, jazdil na štvorkolke po hlavnej ceste v obci Malinová.

Súd sa oboznámil i s listinným dôkazom na č.l. 40-42 - trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený i aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 72 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie, dôkazy jednotlivo i súhrnne, nich predovšetkým vzhľadom i na samotnú výpoveď obžalovaného, v ktorej spáchania skutku plne priznal, ako i na výpovede vyššie uvedených svedkov i oboznámený listinný dôkaz - trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 19.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.1.2018, má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, čím naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Štát má záujem na riadnom výkone a plnení rozhodnutí štátnych orgánov, medzi ktoré bezpochyby jednoznačne patria i rozhodnutia súdov. Obžalovaný tento záujem spoločnosti porušil.

S oboznámil i so správami charakterizujúcimi osobu obžalovaného - správou o povesti na č.l. 57, z ktorej vyplývajú o obžalovanom len evidenčné údaje, výpisom z centrálnej evidencie priestupkov na č.l. 81 a evidenčnou kartou vodiča na č.l. 55, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý v priestupkovom konaní. Oboznámil sa s odpisom registra trestov na č.l. 48-50, rozhodnutiami na č.l. 40-42, 44-45, a pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2011, z neho predovšetkým trestným rozkazom na č.l. 318-320, rozhodnutiami, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/7/18 zo dňa 17.4.2018 - pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol

mu uložený úhrnný trest odňatia slobody a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z oboznámeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2011, z listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich na č.l. 325, 328, 331, 338 vyplýva, že súd nariadil výkon trestu odňatia slobody dňa 31.8.2011, obžalovaný trest nastúpil dňa 31.8.2011 a trest odňatia slobody vykonával do 22.6.2012 a nastúpil vykonávať trest v trvaní 4 mesiace vo veci 1T/283/2010. Dňa 22.10.2013 ukončil trest 12 mesiacov uložený obžalovanému rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/129/2011 a súčasne nastúpil uložený trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov, uložený mu rozhodnutím Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/344/2005.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, vzhľadnuc u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, priznajúc obžalovanému priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, a teda vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zohľadniac i ostatné skutočnosti uložené súdu pri ukladaní trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona potom dospel k záveru, že trest odňatia v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný zaradený v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, za súčasného uloženia i trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 30 mesiacov, bude v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Takýto trest súd hodnotil ako primeraný, zákonný a spravodlivý. I keď je nesporné, že u obžalovaného ide o opakované nerešpektovanie a porušenie uloženého trestu zákazu viesť motorové vozidlá, trest vo výmere, ktorý v záverečnej reči navrhoval prokurátor, neprichádzal do úvahy, pretože zvyšky nevykonaných trestov zákazu činnosti spolu s tak navrhovaným trestom, prihliadnuc na ustanovenia § 61 odsek 2 Trestného zákona a § 61 odsek 8 Trestného zákona, by prekročil zákonom stanovenú maximálnu hornú hranicu trestu zákazu činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.