

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 12C/225/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111224838  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtalová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3111224838.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Erikou Trtalovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00 001 350, so sídlom Česká republika, Praha 5, Radlická 333/150, právne zastúpeného JUDr. Pavlom Novákom, usadeným euroadvokátom, so sídlom Fazulová 1, Bratislava, proti žalovanému: O. I., L.. XX.XX.XXXX, M. D. O., P. J. T., o zaplatenie 112.371,23 Kč s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi poplatky vo výške 2.011,11 Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.011,11 Kč od 16.07.2009 do zaplatenia do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva právo voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 25,80 %, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 18.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 112.371,23 Kč, úroku 14,9% ročne zo sumy 70.678,38 Kč od 07.09.2009 do zaplatenia a zákonných úrokov z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 70.678,38 Kč od 07.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že so žalovaným uzavreli zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXR dňa 12.01.2009. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere boli i Obchodné podmienky pre úvery a všeobecné obchodné podmienky. Na základe predmetnej zmluvy o úvere žalovaný vyčerpal poskytnutý úver dňa 12.01.2009 bankovým prevodom čiastky 70.000,- Kč z úverového účtu na bežný účet vedený na meno žalovaného. Predmetnou zmluvou sa žalovaný zaviazal splatiť vyčerpaný úver v 72-och anuitných splátkach vo výške 1.475,- Kč, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.02.2009 a posledná dňa 15.01.2015. Zmluvné strany sa dohodli, že vyčerpaná nesplatená istina úveru bude úročená úrokovou sadzbou 14,9% s tým, že tento úrok bude hradený mesačne ako súčasť každej anuitnej mesačnej splátky. Za každý aj začatý mesiac správy úveru žalobca účtoval poplatok 60,- Kč, splatný vždy k 15. dňu v mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim o uzavretí zmluvy o úvere. Žalovaný povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne neplnil, nehradil dohodnuté mesačné anuitné splátky a účtované poplatky. Žalobca ho na neplnenie opakovane písomne upozorňoval a vyzýval k zaplateniu dlžných splátok, za čo mu účtoval poplatky podľa sadzobníka poplatkov. Listom zo dňa 15.07.2009 žalovanému oznámil, že pohľadávka je ku dňu 15.07.2009 splatná a vyzval ho na jej úhradu. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca špecifikoval žalovanú sumu ku dňu 06.09.2011 vo výške 112.371,23 Kč tak, že pozostáva z nesplatennej istiny vyčerpaného úveru vo výške 68.667,27 Kč, nesplatených úrokov 14,90% z nesplatennej istiny vo výške 25.358,53 Kč, ďalej úroku z omeškania v zákonnej výške ročne vyčísleného k dátumu kapitalizácie 06.09.2011 vo výške 16.334,32

Kč a nesplatených poplatkov vo výške 2.011,11 Kč. Pohľadávka bez príslušenstva predstavovala sumu 70.678,38 Kč.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/225/2014-149 zo dňa 17.06.2016 rozhodol tak, že konanie na základe späťvzatia zo strany žalobcu v časti o zaplatenie časti kapitalizovaného zmluvného úroku z omeškania vo výške 16.334,32 Kč a zmluvného úroku vo výške 14,90 % ročne zo sumy 2.011,11 Kč od 07.09.2011 do zaplatenia zastavil (výrok I.); žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 68.667,27 Kč spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 68.667,27 Kč od 16.07.2009 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku (výrok II.); vo zvyšnej časti žalobný návrh zamietol (výrok III.) a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 204,66 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku (výrok IV.).

3. Na základe podaného odvolania zo strany žalobcu proti zamietajúcej časti a súvisiacej časti o náhrade trov konania (výroky III. a IV.) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 27Co/102/2018-182 zo dňa 27.09.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej - zamietajúcej časti, nad rámec zamietnutia nároku na zaplatenie poplatkov v sume 2.011,11 Kč (časť výroku III.) potvrdil a v napadnutej - zamietajúcej časti, ktorou zamietol nárok na zaplatenie poplatkov v sume 2.011,11 Kč (zostávajúca časť výroku III.) a v súvisiacej časti o náhrade trov konania (výrok IV.) zrušil a v tomto rozsahu vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zrušenie rozhodnutia odvolací súd zdôvodnil tým, že v zostávajúcej časti odvolacích námietok žalobcu smerovala proti zamietnutiu jeho nároku na zaplatenie poplatkov v sume 2.011,11 Kč, keď súd prvej inštancie svoje rozhodnutie v tejto časti žiadnym spôsobom nezdôvodnil. V tomto smere teda nebolo možné vyhodnotiť odvolacie námietky žalobcu inak, ako dôvodné, s nevyhnutným následkom v podobe zrušujúceho rozhodnutia v tejto jeho časti (zamietnutia nároku na zaplatenie poplatkov v sume 2.011,11 Kč - zostávajúca časť výroku III.) a v súvisiacej časti o náhrade trov konania (výrok IV.). Súd prvej inštancie po vrátení veci bude postupovať v súlade s prípadnými procesnými návrhmi strán sporu a vysporiada sa so všetkými námietkami produkovanými stranami v konaní a vo veci v časti poplatkov opätovne rozhodne.

4. Súd postupoval podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), v zmysle ktorého, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania.

5. Súd vyzval žalobcu, aby v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu uviedol a presne špecifikoval ním uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 2.011,11 Kč.

6. Súd podľa § 180 C.s.p. prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí neúčast' ospravedlnili a vyjadrili súhlas s vykonaním pojednávania bez ich prítomnosti. Nebol daný dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 C.s.p.. Súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke, po tom, čo boli opakovane neúspešné pokusy súdu potrebné na zistenie jeho skutočného miesta pobytu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu v spojení s písomným vyjadrením žalobcu, výpisu z obchodného registra, prehľadu kurzov, zmluvy o úvere, obchodných podmienok, platobnej histórie, upomienky, výzvy k zaplateniu, opakovanej výzvy k zaplateniu, poslednej výzvy, oznámenia o zosplatení, dokladu o odfinancovaní a doplnil dokazovanie oboznámením písomného vyjadrenia žalobcu, obchodných podmienok pre ČSOB spotrebiteľské úvery, upomienky, výzvy k zaplateniu dlžnej čiastky spolu s doručenkou, opakovanej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky, poslednej výzvy k zaplateniu spolu s doručenkou, oznámenia o zosplatení spolu s doručenkou, platobnej histórie a zistil skutkový stav veci vo vzťahu k zamietnutej časti žalobného návrhu, ktorá bola odvolacím súdom zrušená a vec bola vrátená súdu prvej inštancie.

6. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že dňa Zmluvou o ČSOB Spotrebiteľském úveru č. XXXXXXXXXXR zo dňa 12.01.2009 a písomnou históriou k danému spotrebiteľskému úveru bolo preukázané, že žalobca ako banka a žalovaný ako jej klient uzatvorili dňa 12.01.2009 v Mladé Boleslavi, Česká republika, zmluvu o úvere, ktorou sa menovaná banka zaviazala poskytnúť žalovanému bezúčelový úver do výšky 70.000,- Kč, ktoré prostriedky boli žalovaným vyčerpané. Žalovaný v zmluve

požiadal o vyplatenie peňažných prostriedkov v celej výške úverového limitu na svoj účet a zaviazal sa úver splatiť banke spolu s úrokom dohodnutým vo výške 14,90 % ročne, zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 700,- Kč a poplatok za správu úveru mesačne 60,- Kč. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť istinu úveru a úroky v 72 mesačných splátkach po 1.475,- Kč, ktoré boli splatné vždy do 15. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola podľa dohody strán splatná 15.02.2009 a posledná dňa 15.01.2015. Podľa obsahu zmluvy sú jej súčasťou okrem iného aj Obchodní podmienky pro ČSOB Spotřebitelské úvěry zo dňa 01.06.2008. Z písomnej histórie k predmetnému úveru vyplynulo, že ku dňu 06.09.2011 bol súčasťou uplatneného nároku žalobcu i nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov vo výške 2.011,11 Kč.

7. Žalovaný doteraz nezaplatil poplatky, ktoré žalobca účtoval v súlade s obchodnými podmienkami bod 4.4. podľa sadzobníka poplatkov ČSOB. Z histórie úverového účtu vyplýva, že žalovaný dňa 15.04.2009 čiastočne zaplatil poplatok za správu úveru (60,-Kč) a zostala nezaplatená časť vo výške 31,11 Kč. Keďže si žalovaný neplnil povinnosti a riadne a včas neuhradzoval splátky v zmysle predmetnej zmluvy, bola mu zaslaná upomienka a žalobca si vyúčtoval poplatok za Upomínku dňa 18.04.2009 vo výške 300,-Kč. Žalovaný ani po výzve riadne a včas neuhradzoval splátky, a preto mu bola zaslaná ďalšia výzva a bol mu záúčtovaný poplatok za Výzvu dňa 30.04.2009 vo výške 500,-Kč. Žalobca eviduje nezaplatený poplatok za správu úveru vo výške 60,-Kč ku dňu 14.05.2009, ku dňu 14.06.2009 vo výške 60,-Kč a ku dňu 14.07.2009 vo výške 60,-Kč. Žalovaný si opakovane neplnil riadne zmluvné povinnosti, a preto mu bol záúčtovaný poplatok za výzvu dňa 19.05.2009 vo výške 500,-Kč a za výzvu dňa 17.06.2009 vo výške 500,-Kč. Následne došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 15.07.2009.

8. Podľa čl. 3 bod 1 veta prvá Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorí si zvolia účastníci konania.

9. Podľa bodu 1 Všeobecných obchodných podmienok ČSOB, právne vzťahy medzi ČSOB, a.s. a právnickou alebo fyzickou osobou pri poskytovaní služieb, produktov a uzatváraní bankových obchodov v rámci predmetu činnosti ČSOB sa riadi právom Českej republiky.

10. Podľa bodu 2 Všeobecných obchodných podmienok ČSOB sa tieto všeobecné obchodné podmienky vzťahujú na všetky zmluvné vzťahy medzi ČSOB a právnickou alebo fyzickou osobou, ktorej ČSOB poskytuje bankové služby.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel. Spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

12. Podľa § 2 zákona č. 321/2001 Sb. o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb., pro účely tohoto zákona se rozumí a) spotřebitelským úvěrem poskytnutí peněžních prostředků nebo odložená platba, například ve formě úvěru, půjčky nebo koupě najaté věci, za které je spotřebitel povinen platit. Spotřebitelským úvěrem není 1. platba, kterou spotřebitel platí za nesplnění závazku vyplývajícího ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, 2. platba, kterou spotřebitel platí mimo kupní cenu, aniž byl na koupi poskytnut spotřebitelský úvěr, 3. platba za převod peněžních prostředků a platba za vedení účtu, který je určen ke splácení spotřebitelského úvěru; to neplatí pro případ, kdy tato platba je nepřiměřeně vysoká a kdy spotřebitel nemá možnost volby způsobu placení; do celkové výše spotřebitelského úvěru se však započítává cena za přijetí platby, 4. platba související s účastí na dohodách, které se přímo neváží na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a to i tehdy, když tyto dohody mají vliv na podmínky spotřebitelského úvěru, 5. platba za pojištění nebo záruku, pokud se nejedná o pojištění nebo záruku, která má věřiteli zajistit splacení spotřebitelského úvěru v případě smrti spotřebitele, jeho invalidity, pracovní neschopnosti nebo nezaměstnanosti, a to maximálně ve stejné výši, jako je celková výše spotřebitelského úvěru, včetně úroku a jiných plateb spojených s poskytnutím spotřebitelského úvěru, b) spotřebitelem fyzická osoba, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti a v jejíž prospěch je spotřebitelský úvěr sjednáván, c) věřitelem fyzická nebo právnická osoba poskytující spotřebitelský úvěr v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti nebo sdružení takovýchto osob, d) roční procentní sazbou nákladů na spotřebitelský úvěr procentní podíl z dlužné částky, který je spotřebitel povinen zaplatit věřiteli za období 1 roku. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ"), smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch

peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

13. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd považoval za dôvodné žalobe vyhovieť v časti nezaplatených poplatkov, keďže za spotrebiteľský úver nemožno považovať platbu, ktorú platí spotrebiteľ za nesplnenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy, ktorou bol dohodnutý spotrebiteľský úver a platba za vedenie účtu, ktorý je určený k splácaniu spotrebiteľského úveru. Poplatok za správu úveru je súčasťou celkového cenového dojednanja za poskytnutý úver a správa úveru je predmetom plnenie zo strany žalobcu. Predstavuje reálnu náhradu nákladov žalobcu za služby, ktoré poskytoval žalovanému počas trvania úverového vzťahu založeného zmluvou o úvere (najmä zasielanie výpisov, prístupnenie úverového účtu cez elektronickú službu Internetbanking a pod.) Výška poplatku vyplýva priamo zo zmluvy o úvere bod 1.5. Poplatky za upomienky účtoval žalobca v súlade so zmluvou o úvere, v ktorej jej obsiahnutá dohoda o povinnosti žalovaného zaplatiť poplatok za správu úveru a poplatok, ak si nebude riadne a včas plniť zmluvné povinnosti v súlade so Sadzobníkov poplatkov. Vzhľadom k tomu, že žalobca preukázal vznik a výšku nároku na zaplatenie poplatkov, uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť poplatky vo výške 2.011,11 Kč.

14. Podľa § 369 ods. 1 českého Obchodního zákoníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere žalovaným, je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvne určena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského.

15. Podľa § 1 nariadenia vlády Českej republiky č. 142/1994 Sb., ktorým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku a kterým se stanoví minimální výše nákladů spojených s uplatňováním pohledávky, výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

16. Keďže žalovaný riadne a včas po vyhlásení okamžitej splatnosti nezaplatil poplatky spojené s poskytnutým úverom a s neplnením si zmluvných povinností vznikol žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občanského zákoníka zákonný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 16.07.2009 do zaplatenia (deň nasledujúci po zosplatnení), na zaplatenie ktorých súd žalovaného zaviazal. Úroky z omeškania boli priznané v žalobcom uplatnenej výške 8,5 % ročne v súlade s § 369 ods. 1 Obchodního zákoníku v spojení s vyhláškou 142/1994 Sb. a s poukazom na skutočnosť, že dohodnuté zmluvné podmienky musia byť v súlade s § 52 ods. 2 Občanského zákoníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občanského zákoníku). Zmluvným stranám patria len zákonné sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občanského zákoníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z.z..

17. Lehotu na splnenie uloženej povinnosti uložil žalovaným v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., keďže neboli zistené dôvody pre určenie dlhšej lehoty.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 2, § 256 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane. V predmetnom konaní súd žalobe vyhovel v časti uplatneného nároku na zaplatenie 70.678,38 Eur a vo zvyšnej časti nevyhovel, pričom späťvzatie v časti kapitalizovaného úroku z omeškania, považoval za procesný neúspech na strane žalobcu, teda žalobcovi ako strane úspešnejšej v spore vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 25,80 %. (žalobca bol úspešný v rozsahu 62,90 % - vypočítané 70.678,38 Kč/112.371,23 Kč a žalovaný v rozsahu 37,10 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.