

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202232
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202232.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: I. V., B., XX.XX.XXXX, O. X. P. W. XXX, XXX XX O., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS, J. X, XXX XX G., podaného proti odporkyni: Y. V., G. C., B. XX.XX.XXXX, X.: L. XX, XXX XX O., za účasti maloletého dieťaťa: P. V., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, o návrhu zníženie výživného na malol. dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a** .
II. Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 21.08.2019 žiadal súd, aby mu znížil výživné zo sumy 90,- € mesačne na sumu 35,- € mesačne.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že naposledy bol zaviazaný OS v Čadci platiť výživné na maloletú P.G. P. výške 90,- € mesačne. Od 28.03.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody, práve pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Jeho dlh neustále narastá a po prepustení z výkonu trestu nebude schopný platiť vyživovaciu povinnosť vo výške 90,- €, nie to ešte vyplatiť dlhy, ktoré mu neustále narastajú.

3. Matka vo svojom vyjadrení sa k návrhu, ako aj na pojednávaní, žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť v celom rozsahu, keďže otec sa o maloletú dcéru nestará, výživné na ňu nikdy neplatil a keďže je biologickým otcom, má svoje práva a povinnosti. Sumu 90,- € tohto času na žiačku tretieho ročníka ZŠ považuje matka za nízku, ani túto sumu neplatí. Okrem P. má ďalšie 2 dcéry, žije so svojim druhom, snažia sa o plynulý chod domácnosti, ktorý vedia zabezpečiť, to však neznamená, že biologický otec si bude žiť naďalej svoj ľahkovážny život a nebude niesť žiadne následky.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že oddelenie SPODSK Čadca prešetrilo pomery v domácnosti matky, bolo zistené, že matka pracuje, stará sa o dve maloleté deti, maloletá P. je žiačkou tretieho ročníka ZŠ, v O., matka sa o dieťa riadne stará, otec dieťaťa I. V. od narodenia dieťaťa si nevytvoril s ním žiadny kontakt, nekontaktuje sa s ním, dieťa ho ani nepozná. Na výživu dieťaťa neprispieval pravidelne, doporučujú jeho návrh v celom rozsahu zamietnuť. Matka tohto času býva so svojím priateľom, starajú sa o tri maloleté deti, dve pochádzajú z ich družského vzťahu a maloletá P. pochádza z predchádzajúceho, rozvedeného manželstva.

5. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

6. Z rozsudku 2T/109/2017-154 zo dňa 10.12.2018 mal súd preukázané, že otec bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2019.

7. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 10C/139/2011 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 05.12.2012 bolo manželstvo rodičov maloletej P. rozvedené, maloletá P. bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný prispievať na jej výživu sumou 90,- € mesačne, zároveň bol upravený styk. Rozsudok bol sčasti výživného potvrdený Krajským súdom v Žiline.

8. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky mal súd preukázané, že jej priemerná mesačná mzda za obdobie 9/2018 - 8/2019 je 1.026,69 €.

9. Zo správy od kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka býva so svojím druhom, s ktorým má matka ďalšie dve maloleté deti. Matka pracuje, nakoľko jej bolo umožnené pracovať doma, s priemerným čistým príjmom okolo 1.100,- €, druh je na materskej dovolenke. Matka poberá prídavky vo výške 73,- €, z príjmov spoločne hradí hypotéku 300,- €, 400,- € poplatok za životné poistenie, poistenie chalupy, električka 40,- €, internet 20,- €. Maloletá P. navštevuje tretí ročník ZŠ O., navštevuje krúžok mažoretiek, s poplatkom 20,- € polročne, ďalšie výdaje sú na kostýmy a vystúpenia. Zdravotný stav je dobrý. Otec výživné neplatil, z výkonu trestu zaslal matke dňa 15.10.2019 sumu 4,20 €. Matka nepoberá náhradné výživné. Matka nepoberá náhradné výživné, otec sa s dieťaťom nepozná. Úrad doporučuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca sp. zn. 10C/139/2011-111 zo dňa 05.12.2012, kedy bolo určené výživné vo výške 90,- € mesačne. Maloletá P. mala v tom čase dva roky, v súčasnosti navštevuje tretí ročník ZŠ, z uvedeného dôvodu mal súd jednoznačne preukázanú zmenu pomeru na strane maloletej P., nakoľko matke s nástupom maloletej na ZŠ vzrástli náklady s nákupom školských pomôcok, platbou školských podujatí, výletov a podobne, taktiež náklady na jej výživu, oblečenie, obuv, hygienu, maloletá navštevuje krúžok mažoretiek, kde matka musí zakupovať kostýmy, platiť vystúpenie.

12. Matka maloletej bola v čase posledného rozhodovania o výživnom na materskej dovolenke, zároveň študovala s individuálnym študijným plánom na vysokej škole. Matka v tom čase nežila v spoločnej domácnosti s otcom maloletej, bývala u svojich rodičov, ktorý jej finančne vypomáhali. V súčasnosti matka žije so svojim druhom, s ktorým má ďalšie dve maloleté deti, druh je na materskej dovolenke, nakoľko matka má umožnené pracovať z domu, s príjmom okolo 1.100,- € mesačne.

13. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom živnostník, uviedol, že jeho skutočný príjem je okolo 500,- až 800,- € mesačne. V súčasnosti je otec vo väzení, pre prečin zanedbania povinnej výživy, odsúdený je na jeden rok trestu odňatia slobody, je pravdou, že má veľké dlhy, nakoľko matke na výživnom dlhuje najmenej 3.767,81 €, ku dňu vyhlásenia rozsudku.

14. V danej veci teda súd môže konštatovať zmenu pomerov - ako na strane oboch rodičov, tak aj na strane maloletého dieťaťa, nakoľko od právoplatnosti rozsudku ubehlo 7 rokov. Pokiaľ ide o zmenu pomerov u otca, otec sa dostal vlastným pričinením do väzenia, z dôvodu, že neplatil výživné, čím si neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a tým sa v podstate pripravil o príjem. Súd však v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine na túto okolnosť nemôže prihliadať, pretože uvedenú skutočnosť si otec zaviniť sám tým, že porušoval zákon. Prihliadajúc na charakter uvedeného trestného činu súd dospel k záveru, že by nebolo v zhode s účelom trestu, ktorý bol za takýto trestný čin otcovi uložený, aby jeho výkon bol dôvodom na určenie rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k dieťaťu, iba v obmedzenej miere zodpovedajúcej výkonom trestu obmedzených zárobkových a majetkových pomerov. Došlo by tak k presúvaniu majetkových dôsledkov takéhoto trestu z jeho páchatela - otca dieťaťa, na inú osobu - dieťa. Okrem toho dĺžka trestu odňatia slobody (jeden rok), nie je taká okolnosť, ktorá by si vyžadovala inú úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca, v porovnaní s dobou pred výkonom trestu odňatia slobody. Súd teda vychádzal zo zárobkových možností otca, ktoré mal v čase posledného rozhodovania o výživnom a z uvedeného dôvodu návrh na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.