

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314213956  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4314213956.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: R., o zaplatenie 763,37 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca v návrhu doručenom súdu dňa 16.6.2014 žiadal súd, aby zaviazal pôvodne žalovaného v 1. rade R. a žalovaného v 2. rade R. na zaplatenie sumy 763,37 € s príslušenstvom a nahradenie trov konania. Žalovaný 2/ je dedičom po poručiťelke H. Ako uviedol, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. SLSP a.s. uzavrela so žalovaným 1/ a H. dňa 16.5.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0222567715, na základe ktorej poskytol postupca žalovaným úver vo výške 50.000 Sk, ktorý sa zaviazali splácať pravidelne v mesačných splátkach riadne a včas. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1999,93 €, ktorá pozostávala z istiny 1592,92 €, riadneho úroku 88,14 € a úroku z omeškania 300,93 € s ostatným príslušenstvom 17,94 €. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky splatné od 20.6.2010 do 20.4.2012 v počte 23 v celkovej výške 763,37 €. Zároveň si žalobca uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške. 13C/137/2014

2. Podľa Osvedčenia o dedičstve zo dňa 22.9.2010 sp. zn. 12D/170/2009, Dnot 146/2009 vydaného notárkou JUDr. Miriam Halabukovou so sídlom v Leviciach, čistá hodnota dedičstva po poručiťelke H. bola vo výške 8500 € a predstavovala hodnotu 1-inového podielu nehnuteľnosti v k.ú. Veľké Šarovce. Právny predchodca žalobcu svoju pohľadávku do dedičstva neprihlásil. Pasíva, dlhy poručiťelky, ktoré dedičia (žalovaní 1/, 2/) neuznali, boli vo výške 12.794,35 €. Nehnuteľnosť zdedili každý po 1-ine.

3. Dňa 25.8.2014 žalovaný 1/ zomrel, v dôsledku čoho súd konanie voči nemu na základe späťvzatia žaloby voči žalovanému 1/ zastavil. Súd tak ďalej konal len so žalovaným Štefanom Tóthom, nar. 6.5.1995.

4. Z uznesenia Okresného súdu Levice sp.zn. 13D/161/2014 zo dňa 08.08.2018 v dedičskej veci po poručiťelovi R. má súd za preukázané, že dedičstvo po poručiťelovi je predĺžené, zákonní dedičia dedičstvo odmietli, takže dedičstvo pripadlo ako odúmrt' štátu - Slovenskej republike. Uznesením

Okresného súdu Levice sp.zn. 13D/161/2014 zo dňa 19.10.2018 súd nariadil likvidáciu predĺženého dedičstva po poručiteľovi R.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (CSP), ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

7. Podľa § 472 ods. 1 OZ, štát, ktorému dedičstvo pripadlo, zodpovedá za poručiteľove dlhy a za primerané náklady jeho pohrebu rovnako ako dedič.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

7. Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 16.5.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu s pôvodným žalovaným v 1. rade a jeho manželkou ako dlžníkmi Zmluvu o splátkovom úvere, ktorá bola nepochybne zmluvou spotrebiteľskou. Dlžníčka zomrela ešte pred podaním žaloby, preto bol žalovaný len dlžník a ako dedič ich syn. V priebehu konania zomrel i žalovaný 1/ a jediným žalovaným ostal Štefan Tóth ml. Z dedičských rozhodnutí po oboch rodičoch žalovaného je zrejmé, že dedičstvo po oboch poručiteľoch bolo predĺžené. Po

13C/137/2014

Štefanovi Tóthovi dokonca odmietnuté a nadobudol ho štát ako odúmrt'. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalovaný za dlhy svojich rodičov nezodpovedá, preto súd podanú žalobu zamietol.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Nakoľko mal žalovaný vo veci plný úspech, mal by právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože mu však žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.