

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019203905
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019203905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, týka sa závodu Michalovce, proti žalovanej P. o zaplatenie 317,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/84/2019 zo dňa 24.6.2019.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 317,69 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 47,90 Eur od 30.10.2018 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 269,79 Eur od 1.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 23.5.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 317,69 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému na odberné miesto V. dodával pitnú vodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z.. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 31.10.2018 dodatok k zmluve č. 40-000136384PD2018 a Zmluvu o prevzatí práv a povinnosti zo zmluvy o dielo 6406/2015/A1V zo dňa 31.1.2018. Žalovaný sa zaviazal odoberať vodu v dohodnutom množstve od 31.1.2018 do 16.11.2020. Žalovaný sa zároveň zaviazal, že do 16.11.2020 nepožiada o prerušenie dodávky vody. Dňa 26.11.2018 došlo na odbernom mieste k prerušeniu dodávky vody na základe žiadosti žalovaného. V zmysle čl. II. dodatku k zmluve, bod 4 a 5, žalobca vyfakturoval okrem iného i vodné ako zmluvnú pokutu. Za poskytnuté služby fakturoval žalovanému v zmysle aktuálnych cenníkov. Ide o faktúru č. 2124299039 na sumu 269,79 Eur splatnú 30.11.2018. Za vykonanie práce súvisiace s prerušením dodávky vody navrhovateľ vystavil faktúru 90409174 na sumu 47,90 Eur. Ani jednu faktúru žalovaný žalobcovi neuhradil.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o dodávke vody, dodatok k zmluve, zmluvu o dielo, preberací protokol, upomienky a faktúry.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a vo veci bol dňa 21.10.2019 verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 31.1.2018 uzavrel žalobca a žalovaný Zmluvu číslo 40-000136384PD2018, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom meste V. Za odber vody a odvádzanie odpadových vôd bol povinný žalovaný platiť ceny dohodnuté v zmluve, a to na základe faktúry vystavenej žalobcom. Dodanie vody za obdobie od 19.5.2018 do 4.10.2018 žalobca faktúroval faktúrou č. 2124299039 na sumu 103,49 Eur, ktorá bola splatná 30.11.2018. Žalobca si zároveň vyúčtoval aj zmluvnú pokutu 166,30 Eur za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu. Žalovaný faktúru žalobcovi nezaplatil. Zo zmluvy o dielo č. 6406/2015/A1VE, ktorú uzavrel právny predchodca žalovaného Y., do práv ktorej vstúpil žalovaný Zmluvou o prevzatí práv a povinností dňa 31.1.2018, vyplýva, že kupujúci sa zaviazal, že do 16.11.2020 nepožiadá o prerušenie dodávky vody z verejného vodovodu, a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by predávajúcemu vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo ju vypovedať. V opačnom prípade má predávajúci právo požadovať zmluvnú pokutu vo výške, ktorá predstavuje rozdiel minimálnej hodnoty odberu za fakturačné obdobie a skutočnej hodnoty odberu za fakturačné obdobie.

6. Z preberacieho protokolu zo dňa 4.10.2018 súd zistil, že v tento deň došlo k prerušeniu dodávky vody na odberné miesto V. na základe žiadosti odberateľa. Prerušenie dodávky vody v zmysle § 32 ods. 6 zák. 442/2002 Z.z. faktúroval navrhovateľ faktúrou č. 90409194 na sumu 47,90 Eur splatnou 29.10.2018. Ani túto faktúru žalovaný žalobcovi nezaplatil.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 28 ods. 3 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa § 28 ods. 6 zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníčkovi verejnej kanalizácie.

Podľa § 32 ods. 8 zák. č. 442/2002 Z.z., v prípade prerušenia dodávky vody z dôvodu neoprávneného odberu vody hradí náklady s tým spojené odberateľ.

Podľa § 544 ods. 1,2 Obč.zák, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne, a k dojednaniu musí byť určená výška pokuta alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého bol žalobca povinný dodávať žalovanému pitnú vodu a odvádzat odpadové vody na dohodnuté odberné miesto a žalovaný sa zaviazal za dodané služby zaplatiť. Dodanie vody za obdobie od 19.5.2018 do 4.10.2018 žalobca faktúroval faktúrou č. 2124299039 na sumu 103,49 Eur, ktorá bola splatná 30.11.2018. Za dodávku tejto vody žalovaný žalobcovi doposiaľ nezaplatil, preto súd nárok priznal žalobcovi v zmysle žaloby.

9. Za preukázaný súd považoval aj nárok na náhradu nákladov spojených s prerušením dodávky vody. Z protokolu zo dňa 4.10.2018 mal súd preukázané, že k prerušeniu dodávky vody žalovanému došlo na jeho žiadosť, preto je povinný v zmysle zákona znášať náklady spojené s prerušením dodávky vody v sume 47,90 Eur, ktorú sumu žalobca žalovanému faktúroval faktúrou číslo č. 90409194 splatnou 29.10.2018.

10. Za dôvodný súd považoval aj nárok žalobcu na zmluvnú pokutu. Žalobca preukázal, že strany sporu mali dohodnuté, že žalovaný bude odoberať vodu v dohodnutom objeme do 16.11.2020. Pre prípad porušenia tejto povinnosti mali strany sporu dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje rozdiel minimálnej hodnoty odberu za fakturačné obdobie a skutočnej hodnoty odberu za fakturačné obdobie. Z preberacieho protokolu zo dňa 4.10.2018 bolo preukázané, že žalovaný pred dohodnutou dobou 16.11.2020 požiadal o ukončenie dodávok vody a týmto dňom bola dodávka vody žalovanému prerušená. Žalovaný tak porušil povinnosť, na ktorú bola zmluvná pokuta viazaná, preto súd zaviazal žalovaného aj na úhradu vyúčtovanej zmluvnej pokuty v sume 166,30 Eur.

11. Žalovaný bol v konaní nečinný, k žalobe sa nevyjadril a žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu nepoprel. Súd preto priznal žalobcovi nárok tak, ako ho požadoval a ako vyplýva z predložených listinných dôkazov. Nárok žalobcu pozostáva z neuhradeného vodného 103,49 Eur, zmluvnej pokuty 166,30 Eur a z nákladov na prerušenie dodávky vody 47,90 Eur.

12. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania. Žalovaný sa dostal do omeškania prvý deň po splatnosti oboch faktúr, to znamená od 1.12.2018 resp. 30.10.2018. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5,0% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z, preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania 5,0 % ročne zo sumy 47,90 Eur od 30.10.2018 do zaplatenia a zo sumy 269,79 Eur od 1.12.2018 do zaplatenia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.