

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917200185
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917200185.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Metodova 8, 821 08, proti žalovanému: C. A., nar.X.X.XXXX, bytom A. XXX , v spore o zaplatenie 219,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.1.2017 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 219,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 23.8.2016 do zaplatenia ako aj k náhrade trov konania.

2. V predmetnej veci dňa 23.3.2017 okresný súd rozsudkom č.k. 10csp/7/2017-58 žalobe vyhovel.

3. Na základe podaného odvolania konkurzného správcu, z dôvodu, že na majetok žalovaného bol dňa 30.11.2016 pod sp.zn.18K/1/2016, vyhlásený konkurz, Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/198/2017-85 zo dňa 26.9.2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

4. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 1K/20/2016-2012 zo dňa 28.5.2019 zrušil konkurz na žalovaného C. A. po splnení konečného rozvrhu výťažku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2019.

5. Dňa 2.10.2019 žalobca doručil, späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadal, aby súd konanie zastavil. Trovy konania neuplatnil. Zo zastavením konania žalovaný vyslovil súhlas podaním doručeným súdu dňa 15.10.2019.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, za súhlasu žalovaného konanie zastavil.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Sporové strany trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach. (355 ods.2 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.