

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202507
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202507.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. J. L., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. L. Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, X. a otca: L. K. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, X., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2019, domáhal zníženia výživného zo sumy 150,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne. V návrhu uviedol, že nie je schopný platiť výživné v súdom určenej výške, nakoľko má veľké výdavky, pozostávajúce z platieb za bývanie 275,- €, elektrinu 40,- €, plyn 56,- €, vodu 36,- €, stravu 300,- €, autobusovú kartu 26,- €, odvoz odpadu 23,- €, internet 17,- €, nájom reštaurácie 650,- €, zdravotné poistenie 56,- €, futbalový krúžok maloletého 20,- €, poistenie bytu 30,- €, t. j. spolu vo výške 1.529,- €. Ďalšou okolnosťou je, že jeho partnerka je gravidná.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, sp. zn. XXP/XXX/XXXX, ďalším obsahom spisového materiálu, najmä s rodným listom maloletého, dokladmi

2

27P/76/2019

preukazujúcimi osobné a majetkové pomery rodičov maloletého a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo dňa 24.01.2018, č. k. XXP/XX/XXXX-XXX, rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému T. J. L. tak, že dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s oprávnením oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, otcovi maloletého uložil povinnosť platiť výživné vo výške 150,- € mesačne od 27.01.2017, splatné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, povinnosť zaplatiť zročné výživné za obdobie od 27.01.2017 do 31.01.2018 vo výške 892,87€ do 30.06.2018. Styk otca s maloletým tunajší súd upravil počas každého nepárneho týždňa v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, počas každého párneho týždňa od piatka 15.00 hod do nedele 18.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod do 24.12. do 17.00 hod, a od 01.01. od 14.00 hod do 06.01. do 18.00 hod a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod do 01.01. do 14.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2018. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal zo skutkového stavu, keď matka maloletého pracovala ako vychovávateľka v ŠKD pre pracovisko D. W. J. L. H. K. v Bratislave, s mesačným príjmom 660,- € netto. Spolu so synom bývala v 3-izbovom byte u svojich rodičov. Dedičstvom nadobudla polovicu

záhrady v L. X.. Používala motorové vozidlo, ktoré patrilo jej sestre a náklady súvisiace s opravou motorového vozidla a poistením hradila ona sama. Mesačné výdavky matky predstavovali sumu cca 166,- €, pozostávajúce z platieb za poistné 26,- €, T-Com mobil 38,- EUR, spotrebný úver 102,- €. Priemerné mesačné náklady na maloletého vyčíslila vo výške cca 620,- € pozostávajúce z platieb za stravu v MŠ 17,- €, za stravu v ZŠ - ZRPŠ, ŠKD 26,- €, drogériu 2,- €, hračky 20,- €, lieky 4,- €, oblečenie 15,- €, obuv 15,- €, potraviny 172,- €, benzín, údržba 75,- €, lekár 6,- €, mimoriadne výdavky 102,- €, životné poistenie 31,- €, sporiaci účet 10,- €, nájomné 89,- €, krúžky 10,- €, parkovanie, poistenie motorového vozidla 26,- €. Uvedené náklady na maloletého považoval súd za neprimerané a vysoko nadhodnotené, pričom nemohol akceptovať výdavky na maloletého uplatnené matkou ako napr. benzín a údržba 75,- €, mimoriadne výdavky 102,- €, životné poistenie 31,- €, sporiaci účet 10,- €, nájomné 89,- €, parkovanie a poistenie motorového vozidla 26,- €. Otec maloletého podnikal v reštauračných službách, jeho mesačný príjem predstavoval sumu cca 1.730,- €, z toho 530,- € za prenájom bytu na P. D. a 1.200,- € príjem z podnikania. Býval spolu s priateľkou v 3-izbovom byte. Otec mesačne platil hypotéku vo výške 406,19 € na byt na P. D., priateľke poukazoval príspevok na bývanie vo výške 150,- €, ďalej mal výdavky s reštauráciou ako vodné, stočné, benzín. Synovi platil poplatok za futbalový krúžok. Okrem 2-izbového bytu na P. D. vlastnil chatu v Španielsku a motorové vozidlo značky Opel Astra, rok výroby 2005. Otec maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemal.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.03.2019, č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX, súd zmenil rozsudok špecifikovaný v odseku tri tohto rozsudku v časti o úprave styku otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod do 19.00 hod, každý párný týždeň v piatok od 15.00 hod do 19.00 hod, v sobotu od 10.00 hod do 19.00 hod a v nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod, počas vianočných sviatkov v nepárnom roku od 23.12. od 9.00 hod do 24.12. do 17.00 hod a od 1.1. od 14.00 hod do 6.1. do 18.00 hod a v párnom roku od 24.12. od 17.00 hod do 1.1. do 14.00 hod, počas letných školských prázdnin od 1.7. od

3

27P/76/2019

10.00 hod do 15.7. do 19.00 hod a od 1.8. od 10.00 hod do 15.8. do 9.00 hod, a to z dôvodu nevyhovujúcich podmienok na prespanie maloletého u otca.

5. Z obsahu rodného listu súd zistil, že matkou maloletého T. J. L., nar. XX.XX.XXXX je W. L., nar. XX.XX.XXXX a otcom L. K. L. P., nar. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 15.05.2019, č. k. XXP/XX/XXXX-X, bol maloletému ustanovený kolízny opatrovník, in concreto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/ A, Bratislava, na zastupovanie maloletého v predmetnom konaní.

7. Z obsahu listinných dôkazov predložených tunajšiemu súdu matkou maloletého súd zistil, že matka maloletého je zamestnaná v ZŠ pri zdravotníckom zariadení s priemernou mesačnou mzdou 739,90 € netto. Priemerné mesačné výdavky na maloletého za rok 2018/2019 vyčíslila vo výške 416,32 €, pozostávajúce z platieb v súhrnnej ročnej výške za ZRPŠ 20,- €, triedny poplatok ZŠ 30,- €, školskú družinu ZŠ 225,- €, stravu ZŠ 208,61 €, ZŠ Brejk kartu Rajo 10,- €, životné poistenie Aegon 493,14 €, benzín 895,49 €, drogériu 58,59 €, detskú obuv 164,28 €, detského zubára 304 €, futbalový krúžok 183,99 €, hry 407,06 €, lieky 143,79 €, mimoriadne výdavky 364,29 €, nájomné 1.476,66 €, oblečenie 285,09 €, ortopedické vložky 16,81€, potraviny 751,01€R a školské potreby 187,06 €. Priemerné mesačné výdavky matky maloletého za rok 2018/2019 predstavujú sumu vo výške 231,99 €, suma ktorá pozostáva z nasledovných mesačných platieb: mesačné splátky za spotrebný úver v SLSP, a. s. 101,39 €, poistné v Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s. 25,90 €, splátky čerpania z kreditnej karty Cetelem v priemere 18,27 €, mobil Telekom, a. s. v priemere 38,44 €, UPC 38,- €, sporenie SLSP 10,- €.

8. Z obsahu listinných dôkazov predložených tunajšiemu súdu otcom maloletého súd zistil, že otec maloletého uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom R. U., U..G..C., U. U. V. XX, X., N.: XX XXX XXX s dohodnutým dňom nástupu do práce 05.10.2017 a hrubou mzdou za vykonanú prácu 1350,- €, predmetný pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa dňa 20.10.2017. Dňa 27.11.2017 uzavrel pracovnú zmluvu so zamestnávateľom R. O. U..G..C., U. U. Š. XX, X., N.: XX XXX XXX s dohodnutým dňom nástupu do práce 27.11.2017 a hrubou mzdou za vykonanú prácu 600,- €. Dňa 14.09.2018 uzavrel dohodu o vykonaní práce so spoločnosťou C. O. U. U..G..C., U. U. S. XX, X., N.: XX XXX XXX s dohodnutou hodinovou odmenou 2,759 € a rozsahom 25 pracovných hodín mesačne.

9. Na pojednávaní, konanom dňa 21.10.2019, otec maloletého uviedol, že od poslednej súdnej úpravy výživného došlo na jeho strane k zmene pomerov spočívajúcej v znížení príjmu z podnikateľskej činnosti.

Nadalej je nájomcom reštaurácie v Podunajských Biskupiciach, za nájom ktorej platí nájomné vo výške 650,- € mesačne, avšak tá je už tri roky nevýnosná, mesačný príjem otca maloletého v súvislosti s touto podnikateľskou činnosťou je 350,- €. Napriek uvedenému chce nadalej podnikat' v oblasti reštauračných služieb, a to z dôvodu pozitívnych recenzií na internete. Vzhľadom na nevýnosnú podnikateľskú činnosť sa priebežne zamestnáva. V súčasnosti si hľadá novú prácu. K bytovým pomerom uviedol, že je vlastníkom bytu na P. D. v Bratislave, v byte ktorom býva pol roka s partnerkou X., priezvisko ktorej nevedel uviesť, na bývanie

4

27P/76/2019

mu neprispieva žiadnou sumou. Partnerka X. je matkou dvoch maloletých detí vo veku 15 a 17 rokov, ktoré bývajú so svojou starou mamou, v súčasnosti je na materskej dovolenke, nakoľko o mesiac sa im narodí spoločný syn. Partnerke X. platí výživné na jej maloleté deti ich otec vo výške 35,- EUR mesačne na každé dieťa. Ďalej otec maloletého uviedol, že spláča hypotéku na byt mesačnými splátkami vo výške 350,- €. S maloletým sa stretáva, súdom určené výživné platí. Nastala situácia, že nemal peniaze, niekoľko mesiacov platil menšiu sumu okolo 50,- EUR, čím vznikol nedoplatok na výživnom 700-1000 €, v dôsledku uvedeného bol kontaktovaný políciou a následne nedoplatok jednorazovo zaplatil. Posledné tri mesiace neplatí poplatky za futbal. Záverom poukázal na skutočnosť, že maloletý má všetko, matka mu zabezpečuje všetky potreby, je v jej starostlivosti, býva s ňou a starou matkou z matkinej strany v spoločnej domácnosti. Matka maloletého má aj sestru, ktorá im pomáha.

10. Matka maloletého na pojednávaní, konanom dňa 21.10.2019, vyjadrila nesúhlas s návrhom otca maloletého na zníženie výživného. Zároveň uviedla, že pracuje v ZŠ pri zdravotníckom zariadení, momentálne v B. P. L. X. ako vychovávateľka s čistým príjmom cca 750,- € mesačne. Do roku 2018 vypomáhala v MŠ, aktuálne tam už nepracuje. Iný zdroj príjmu nemá. Manželstvo neuzavrela, okrem maloletého iné deti nemá. Od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloletého sa jej výdavky na maloletého nezmenili, s výnimkou poplatku za stravu v škole, ktorý bol znížený o 10,- €. Otec maloletého však prestal uhrádzať poplatky za futbal, ktoré v súčasnosti uhrádza matka maloletého. Od 30.01. do 02.02. sa má maloletý zúčastniť sústredujú, ktoré bude stáť predbežne 190 - 210 €.

11. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že so znížením výživného nesúhlasí.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5

27P/76/2019

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Inštitút výživného slúži na zabezpečovanie a úhradu osobných potrieb dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje jeden z najzákladnejších pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky slabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. „Výživou“ dieťaťa, na ktorú prispievajú obidvaja rodičia, sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Zahrňuje teda aj uspokojovanie iných potrieb než je strava, napr. zdravotnú starostlivosť, lieky, ošatenie, hygienické potreby, cestovné, školské potreby, aktivity voľného času, či bývanie. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada a berie do úvahy nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, ich životnú úroveň, ale i odôvodnené potreby dieťaťa a takisto i to, ako sa ktorý z rodičov a v akej miere o dieťa osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

14. Súd pri rozhodovaní o zmene vyživovacej povinnosti je povinný prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu vyživovacej povinnosti. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku pôvodne upravujúceho vyživovaciu povinnosť. Zmena pomerov môže byť odôvodnená okolnosťami subjektívnymi tak na strane povinného, ako aj oprávneného, resp. okolnosťami objektívnymi, in concreto vývojom životných nákladov. Na strane povinného môžu byť takýmito subjektívnymi okolnosťami napr. strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, na strane oprávneného napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb. Pri hodnotení schopností a možností rodičov prispievať na výživu maloletých detí, v prípade, ak došlo k poklesu zárobku rodiča domáhajúceho sa zníženia výživného, je súd povinný skúmať dôvody tejto zmeny. Práve zmena pomerov na strane povinného daná zhoršením jeho príjmových a majetkových

6

27P/76/2019

pomerov je špecifickou situáciou, pri ktorej súd môže akceptovať zmenu takéhoto charakteru, ak nastala v dôsledku objektívnych a nezvratiteľných okolností.

15. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa (zvýšenie, zníženie, zrušenie) nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú, resp. zmenenú úpravu výživného, ale doba, keď došlo k výraznej zmene pomerov. Súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca maloletého k maloletému rozsudkom zo dňa 24.01.2018, č. k. XXP/XX/XXXX-XXX, ktorým uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na maloletého výživne vo výške 150,- €. V čase rozhodnutia otec maloletého mal príjem vo výške 1.730,- €, z toho 530,- € za prenájom bytu na Vajnorskej a 1.200,- € príjem z podnikania a výdavky pozostávajúce zo splátky hypotéky vo výške 406,19 € mesačne, výživného na maloletého vo výške 100,- € mesačne, príspevku na byt priateľke vo výške 150,- € mesačne, výdavky súvisiace s podnikaním 900,- €. Matka v čase rozhodnutia mala príjem vo výške 660,- € netto, priemerné mesačné výdavky vo výške 166,- € (špecifikované v odseku 3 tohto rozsudku) a priemerné mesačné výdavky na maloletého vo výške 620,- € (špecifikované v odseku 3

tohto rozsudku). Z priemerných mesačných výdavkov matky na maloletého súd považoval za výdavky zodpovedajúce opravným potrebám maloletého vo výške cca 400,- €.

16. Súd komparáciou pomerov v čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého s aktuálnymi pomermi tak na strane povinného, ako aj oprávneného dospel k záveru, že v danom konaní nedošlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zníženie výživného. Súd mal za preukázané, že na strane oprávneného nedošlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko výdavky súvisiace s oprávnenými potrebami maloletého vychádzajú z tvrdení matky maloletého ako aj ňou predložených listinných dôkazov sú v rovnakej výške ako v čase posledného rozhodnutia súdu, nakoľko maloletý je stále žiakom prvého stupňa základnej školy, naďalej sa aktívne venuje futbalu, nemá závažnejšie zdravotné problémy vyžadujúce si zvýšené náklady. Na strane otca maloletého došlo podľa jeho tvrdení k zmene príjmových pomerov, keď príjem z jeho podnikateľskej činnosti bol znížený zo sumy 1.200,- € na 350,- € a v tom, že sa mu so súčasnou partnerkou narodí syn, čím mu vznikne ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd zmenu príjmových pomerov otca maloletého nepovažoval za zmenu odôvodňujúcu zníženie výživného. Súd vychádzajú z okolností, v dôsledku ktorých ku zníženiu príjmových pomerov otca maloletého došlo, má za to, že uvedené okolnosti nemožno považovať za objektívne a nezvratiteľné. Podnikateľská činnosť v oblasti reštauračných služieb otca maloletého je už dlhodobo stratová, napriek uvedenému otec maloletého naďalej podniká, čo sú vyhodnotil ako kontraproduktívne. Súd má za to, že otec maloletého je schopný dosiahnuť vyšší príjem v pracovnoprávnom vzťahu, čo vyplýva aj zo skutočnosti, že otec maloletého bol zamestnanom zamestnávateľa R. U., H.. U., s hrubou mzdou vo výške 1.350,- €, suma ktorá je neporovnateľná s príjmom z podnikateľskej činnosti. Pokračovanie otca maloletého v podnikaní, kde dlhodobo prevažujú výdaje nad príjmami nemôže ísť na úkor maloletého, nakoľko vyživovacia povinnosť otca maloletého k maloletému má prednosť pred jeho bezdôvodným lipnutím na vlastnom podnikaní. Uvedené správanie otca maloletého súd vyhodnotil ako nezodpovedné, nakoľko by sa mal vzhľadom ku svojej role rodiča správať v rámci morálnych zásad a tak, aby bol schopný zabezpečiť výživu maloletému. Rovnako za podstatnú zmenu okolností súd nepovažoval vznik ďalšej vyživovacej povinnosti otca maloletého. Súd záverom konštatuje, že znížením výživného na otcom maloletého požadovanú sumu by v podstate celá ťarcha vyživovacej povinnosti ostala na matke maloletého, ktorá sa o dieťa osobne stará a v žiadnom prípade by nebolo v záujme

7

27P/76/2019

maloletého. To, že zníženie výživného nesleduje záujem maloletého vyplýva aj z ústneho prednesu kolízneho opatrovníka, konajúceho v záujme maloletého, na pojednávaní, ktorý so znížením výživného nesúhlasil.

17. Napriek skutočnosti, že otcom maloletého tvrdené zníženie príjmu z podnikateľskej činnosti súd nepovažoval za podstatnú zmenu okolností odôvodňujúcu zníženie výživného je nutné poukázať na skutočnosť, že otec maloletého nedostatočným spôsobom, resp. žiadnym spôsobom nepreukázal svoje pomery, ktorými chcel odôvodniť potrebu zníženia výživného. K svojim tvrdeniam uvádzaným v návrhu na začatie konania ako aj na pojednávaní nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce zníženie jeho príjmu z podnikateľskej činnosti.

18. Súd vychádzajú z vyššie uvedených skutkových okolností a citovaných zákonných ustanovení dospel s poukazom na situáciu otca maloletého, v ktorého schopnostiach a možnostiach je perspektíva riadne sa zamestnať a s poukazom na princíp potenciality príjmu otca maloletého počas doby zamestnania dáva možnosť poskytovania výživného na maloletého vo výške uloženej právoplatným rozhodnutím. Dospel pritom k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k zmenám, ktoré sú takého rozsahu a charakteru, že by odôvodňovali zníženie výživného a preto rozhodol tak ako je uvedené v enunciate tohto rozhodnutia.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

8

27P/76/2019

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.