

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119202588  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119202588.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v rodinnoprávnej veci navrhovateľky (matky) Q. Q., narodenej XX.X.XXXX, bytom I., Z. 5, zastúpenej zástupcom JUDr. Annou Malčekovou, advokátkou so sídlom vo Zvolene, Dukelských hrdinov 22, proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené (otcovi) Y. V., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, o určenie otcovstva k maloletej Q. Q., narodenej X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že Y. V., narodený XX.X.XXXX je otcom maloletej Q. Q., ktorá sa narodila X.X.XXXX v Q. matke Q. Q., narodenej XX.X.XXXX a ktorej narodenie je zapísané v knihe narodení matričného úradu Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

II. Maloletá Q. Q., narodená X.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach bude vykonávať matka.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. Q., narodenej X.X.XXXX sumou 80 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné je povinný poukazovať k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

IV. Súd styk otca s maloletou Q. neupravuje.

V. Vo zvyšku sa návrh na začatie konania zamieťa.

VI. Y. V., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 425,90 € k rukám jej zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. 27Pc/8/2019  
2

VII. Y. V., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom W. XX, je povinný zaplatiť súdny poplatok na návrh na určenie otcovstva vo výške 66 € Okresnému súdu Trenčín podľa priloženého platobného predpisu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1.1 Návrhom na začatie konania došlým súdu XX.X.XXXX sa navrhovateľka domáhala voči mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené, určenia, že je otcom maloletej. Ďalej sa domáhala toho, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100 € mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk s maloletou navrhla neupraviť. Uplatnila si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

1.2 Návrh odôvodnila tým, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, sa spoznala v roku 2013. Toto priateľstvo prerástlo v intímnu známosť, ktorá trvala do novembra 2015. S mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, istý čas spolu bývali (cca jeden rok) v mieste jeho trvalého pobytu, odkiaľ bola nútená odísť. S mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, bývali spolu aj po jeho návrate z ÚVTOS asi dva mesiace, do novembra roku 2015, kedy od nej natrvalo odišiel. To, že by bol otcom maloletej popieral a vôbec sa o ňu nezaujímal. V čase rozhodnom pre počatie maloletej udržiavala pohlavný styk iba s mužom, ktorého

otcovstvo má byť určené, len on môže byť otcom maloletej. Od 20.6.2016 býva v Trenčíne, kde má s maloletou a jej ďalšími deťmi byť v prenájme. Nájomné predstavuje 410 € mesačne. Poberá invalidný dôchodok vo výške 345,70 € mesačne, z ktorého sú jej vykonávané zrážky vo výške 54 € mesačne. Zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti žiada z dôvodu, že sú u nej vytvorené lepšie podmienky, muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa o maloletú vôbec nezaujíma. Styk tohto muža s maloletou nežiada upraviť, nakoľko v prípade jeho záujmu sa s ním dokáže na stretávaní dohodnúť.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril, avšak do zápisnice o jeho výsluchu pred dožiadaným súdom otcovstvo uznal, súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, avšak nesúhlasil s výškou výživného. Uviedol, že v jeho schopnostiach je prispievať na výživu maloletej sumou vo výške minimálneho výživného. Žiadal styk s maloletou upraviť. Uviedol, že intervaly stretnutí žiada upraviť po dohode s matkou maloletej. S touto nekomunikuje, nemá na ňu ani telefónne číslo.

3. Opatrovník maloletej súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, určenie výšky výživného ponechal na úvahe súdu, styk muža, ktorého otcovstvo má byť určené, s maloletou navrhol neupraviť.

4.1 Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej, výsluchom muža, ktorého otcovstvo má byť určené, prostredníctvom dožiadaného súdu, oznámením podstatného obsahu listinných dôkazov založených v spise, a to potvrdením o výpláte dôchodkových dávok, rodným listom maloletej, rozhodnutím Centra právnej pomoci z XX.X.XXXX, správou o šetrení pomerov, odpoveďou na lustráciu v REGOB, odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Michalovciach, potvrdením o príjme od JM Power, s.r.o., uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/128/2013, potvrdením 27Pc/8/2019

3

o príjme od Unomedical s.r.o. Iné návrhy na vykonanie dokazovania neboli. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.2 Z rodného listu maloletej vyplýva, že maloletá Q. Q. sa narodila X.X.XXXX v Q. matke Q. Q., narodenej XX.X.XXXX. Ako otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený nikto. Narodenie bolo zapísané v knihe narodení matričného úradu Q. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX.

4.3 Matka maloletej vo veci vypovedala, že s mužom, ktorého otcovstvo má byť určené, sa zoznámila v roku 2013. Najskôr si spolu písavali a volávali, potom sa k nemu nasťahovala. Presne si už nepamätá, kedy to bolo, ale mohlo to byť na jar roku 2013. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, nastúpil na výkon trestu odňatia slobody 20. februára 2014. Maloletá ešte nebola narodená. Aj potom žila u jeho rodičov, a to až do mesiaca po narodení maloletej. Odišla z dôvodu, že jej dve ďalšie deti B. a X. týrali jeho rodičia. Keď sa muž, ktorého otcovstvo má byť určené, vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, už u jeho rodičov nebývala. Počas vzájomného spolužitia s týmto mužom až do času, keď nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, mala s ním nechránený pohlavný styk. V danom období pohlavný styk s iným mužom nemala. Po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, žili spolu vo Zvolene asi 1 mesiac, následne ich opustil. Jeho tvrdenie, že sa chcel dať zapísať na matrike ako otec dieťaťa, nie je pravdivé. V súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 350 € mesačne, rodinné prídavky na 4 deti. Od 5. júla je práceneschopná. Predtým bola zamestnaná v Kauflande v Dubnici nad Váhom. Pracovala na 2 hodiny, jej príjem bol zhruba 300-400 € mesačne. Maloletá navštevuje špeciálnu školu z dôvodu, že má rečovú vadu. Odchádza z domácnosti v pondelok a prichádza v piatok. Do špeciálnej školy chodia aj dve jej ďalšie deti, pričom na všetky 3 platí 150 € mesačne, tento mesiac jej prišlo platiť až 200 €. S maloletou navštevuje očnú ambulanciu, pedopsychiatra a chodí s ňou aj na krčné.

4.4 Muž, ktorého otcovstvo má byť určené, vo veci vypovedal, že navrhovateľku pozná, zoznámili sa v polovici roku 2013, presne uviesť nevedel. Najskôr spolu komunikovali cez telefón, neskôr sa stretli, asi mesiac po zoznámení. Ich známosť trvala do roku 2014, presnejšie do leta 2014. V roku 2013 mali spolu viacej pohlavných stykov. Po prvý raz asi mesiac po zoznámení, ďalší asi po ďalšom mesiaci s tým, že tieto pohlavné styky boli nechránené. S matkou maloletej bývali u jeho rodičov. Po tom, ako nastúpil výkon trestu odňatia slobody, matka od neho odišla. Po narodení maloletej mu dala vedieť, že sa narodila. Po tom, čo navrhovateľka dostala príspevok - pôrodné, zbalila sa a odišla preč. Pracuje v spoločnosti Unomedical s.r.o. s čistým mesačným príjmom 400 €. Má osmehodinový pracovný čas, stravné lístky nedostáva. Iné príjmy nemá. Nemá žiadny nehnuteľný majetok, ani hnutel'ný majetok vyššej hodnoty, ani úspory na vkladných knižkách, ani na účtoch. Žije len z príjmu, ktorý poberá. Má dlhy, z neuhradenej pôžičky od VÚB, a.s., z neuhradeného poistného v zdravotnej poisťovni. Vykonávajú mu zo mzdy zrážky v prospech štyroch exekúcií. Výška jeho zrážok je cca 200 € mesačne. Býva s rodičmi v ich rodinnom dome, pričom na bývanie im prispieva sumou 50 € mesačne. V sume 80 € vynakladá

výdavky na cestovanie do zamestnania. Má výdavky na hygienické potreby v sume 40 € mesačne, na stravu prispieva rodičom sumou od 40 do 50 € mesačne. Jeho otec je poberateľom starobného dôchodku vo výške 480 € mesačne, matka je nezamestnaná. V dome jeho rodičov má trvalý pobyt aj jeho brat, ktorý však pracuje v zahraničí, domov chodíva sporadicky. Vyživovaciu povinnosť má na dve maloleté deti. Neprispieva im na výživu žiadnou sumou, lebo mu to nevychádza. Na maloletého U. bolo súdom určené výživné vo výške 100 Sk, na maloletú K. vo výške 23,24 €. Uviedol tiež, že po narodení maloletej hovoril matke, že chce uznať 27Pc/8/2019

4

otcovstvo, aby išli spolu na matriku, ale matka maloletej to stále len odkladala. Dával jej aj nejaké peniaze do ruky, ale nemá o tom doklad.

4.5 Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo 4.4.2016 vyplynulo, že matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku ku dňu vyhotovenia potvrdenia vo výške 345,70 € mesačne.

4.6 Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 18.2.2016 súd zistil, že matke maloletej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím sp. zn. 3N 5433/2015-KaBB z 28.7.2015.

4.7 Z odpovede na lustráciu v REGOB dňa 9.5.2019 bolo zistené, že Y. V., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom W. XX má dve deti U. F. a K. B..

4.8 Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovne dňa 14.5.2019 bolo zistené, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, je od 11.7.2016 vedený ako zamestnanec Unomedical s.r.o. a matka maloletej od 1.5.2019 ako zamestnanec JM Power, s.r.o. Matke maloletej je vyplácaný invalidný dôchodok v sume 369,40 € mesačne a sú jej z neho vykonávané zrážky 54,77 €.

4.9 Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 23.5.2019 súd zistil, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, k stanovenému dňu nepoberá ani za posledných 12 mesiacov nepoberal žiadnu sociálnu dávku.

4.10 Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce z 29.5.2019 súd zistil, že matka maloletej do decembra 2018 poberala rodičovský príspevok a prídavky na 4 deti, ktoré pobera doteraz.

4.11 Z potvrdenia vystaveného 20.6.2019 JM Power, s.r.o. súd zistil, že príjem matky maloletej za mesiac máj 2019 bol 119,60 € brutto a 105,99 € netto. Zamestnaná je od 1.5.2019.

4.12 Z potvrdenia vystaveného 13.8.2019 Unomedical s.r.o. súd zistil, že mesačná mzda muža, ktorého otcovstvo má byť určené, bola za rok 2018 v priemere 632,98 € brutto, 505,47 € netto, exekučné zrážky v tomto roku boli v sume 1 570,49 €. Za obdobie od 01/2019 do 07/2019 bola jeho mesačná mzda v priemere 718,71 € brutto, 566,54 € netto, exekučné zrážky v tomto roku boli v sume 1 084,69 €.

4.13 Zo správy o šetrení pomerov z 11.4.2019 súd zistil, že bola vykonaná 10.4.2019 v domácnosti navrhovateľky, v byte na adrese Z. XX, I.. Byt je dvojizbový, v domácnosti žijú navrhovateľka so svojimi štyrmi deťmi a jej matka. Nájomné za byt predstavoval 410 € mesačne. Matka uviedla, že okrem príjmu z práce (uviedla, že sa zamestnala v marci a nemala ešte výplatu, predpokladala však mzdu na úrovni minimálnej mzdy) pobera prídavky na štyri deti, výživné určené na maloletého B. v sume 70 € mesačne a maloletého X. v sume 60 € mesačne. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 194 € a celou sumou prispieva na chod domácnosti. Maloletá Q. navštevuje špeciálnu materskú škôlku, ktorá je internátna. Túto škôlku navštevuje aj maloletý B. a X.. Náklady na škôlku pre všetky tri deti sú vo výške 120 € mesačne. Maloletá je sledovaná v ORL ambulancii, u logopéda, u pedopsychiatra a v očnej ambulancii. 27Pc/8/2019

5

4.14 Z úradnej činnosti je súdu známe, že konanie o určenie otcovstva pôvodne vedené pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8C/83/2016 bolo uznesením č. k. 8C/83/2016-86 z 26.1.2017 zastavené s poukazom na § 109 Civilného mimosporového poriadku z dôvodu, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom - Okresným súdom Michalovce dňa 13.9.2016 uviedol, že s návrhom matky maloletej súhlasí, keď uviedol, že maloletá je jeho dcérou. Z predmetného spisu, ako aj zo spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 34P/130/2017 je zrejmé, že na základe tohto vyhlásenia príslušný matričný úrad označeného muža nezapísal, resp. odmietal zapísať do rodného listu ako otca maloletej.

5.1 Podľa § 94 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) ak nedošlo k určenie otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyklučujú závažné okolnosti.

5.2 Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5.3 Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

5.4 Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

5.5 Podľa § 62 ods. 2, 4, a 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5.6 Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. O návrhu na určenie, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené, je otec maloletej súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel. Súd vychádzal zo zhodných skutkových tvrdení účastníkov konania, ktoré si osvojil, nakoľko tieto boli konzistentné, navzájom si neodporovali a neboli ani v rozpore s vykonaným dokazovaním. Z týchto skutkových tvrdení 27Pc/8/2019

6

mal súd za preukázané, že muž, ktorého navrhovateľka označila za otca maloletej, s ňou mal pohlavný styk od leta 2013 až do jeho nástupu na výkon trestu odňatia slobody (február 2014), t. j. aj v rozhodnom období - v čase, od ktorého neprešlo do narodenia maloletej menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní. V danom období spolu mali opakovane pohlavný styk, pričom nepoužívali prostriedky zabraňujúce počatiu. V konaní neboli tvrdené ani preukázané žiadne závažné okolnosti, ktoré by vylučovali, že by muž, ktorého navrhovateľka označila za otca maloletej, mohol byť jej otcom. V konaní nebol podaný návrh na vykonanie znaleckého dokazovania znalcom odboru genetika a vzhľadom na to, že označený muž v konaní nepopieral svoje otcovstvo a v konaní neboli tvrdené žiadne okolnosti vylučujúce možnosť, že by bol otcom maloletej, súd nenariadil znalecké dokazovanie ex officio. Súd podotýka, že ku dňu vyhlásenia rozsudku neboli matka maloletej a muž, ktorého otcovstvo má byť určené, schopní určiť otcovstvo súhlasným vyhlásením rodičov pred príslušným matričným úradom. Súd vzal do úvahy tiež skutočnosť, že príslušný matričný úrad odmietol vykonať zápis na základe uznania otcovstva, ktoré označený muž urobil do zápisnice o jeho výsluchu v konaní vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 8C/83/2016. Toto konanie bolo pritom zastavené s poukazom na § 109 Civilného mimosporového poriadku. Vezmúc uvedené do úvahy súd preto výrokom I. určil, že matkou označený muž je otcom maloletej.

7. Súd vyhovel aj návrhu navrhovateľky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Rozhodol tak z dôvodu, že matka od narodenia maloletej zabezpečuje všetky jej potreby. V konaní neboli tvrdené (napr. zo strany opatrovníka maloletej) žiadne nedostatky v ňou poskytovanej starostlivosti. Otec so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil, o vykonávanie osobnej starostlivosti o maloletú neprejavil záujem. Súd preto výrokom II. maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a súčasne matke priznal právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

8. V otázke výšky výživného, ktorým má otec prispievať na výživu maloletej, sa predstavy rodičov rozchádzali. Matka maloletej navrhovala sumu 100 € mesačne, otec maloletej sumu rovnajúcu sa výške minimálneho výživného (toho času 28,79 € - pozn. súdu). Súd prihliadol predovšetkým na odôvodnené potreby maloletej vzhľadom na jej vek (5 rokov) a zdravotný stav. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletá navštevuje špeciálnu materskú školu, internátnu, z dôvodu, že má rečovú vadu. Mesačné náklady na škôlku sú cca 50 € mesačne (= 150 € : 3 deti). Maloletá navyše navštevuje špeciálne ambulancie ORL, očné, logopéda a pedopsychiatra, s čím tiež vznikajú výdavky. Vzhľadom na tieto okolnosti (vek, zdravotný stav, potreba navštevovania špeciálnej škôlky) súd určil výživné na maloleté

dieťa v sume 80 € mesačne, kde suma 50 € bude pokrývať výdavky na škôlku a suma 30 € ostatné bežné výdavky (strava počas víkendov, ošatenie, návštevy lekárov). Nie všetky výdavky musia byť nevyhnutne pokryté z výživného poskytovaného otcom. Aj matka maloletej sa musí okrem osobnej starostlivosti o maloletú (počas víkendov, prázdnin a pod.) podieľať na zabezpečovaní jej odôvodnených potrieb. Súd mal za to, že s výživným určeným otcovi maloletej v tejto výške za súčasného vykonávania osobnej starostlivosti o maloletú zo strany matky budú odôvodnené potreby maloletej dostatočne pokryté. Samozrejme, súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca a dospel k záveru, že je v jeho silách výživné v sume 80 € mesačne platiť. Z potvrdenia o jeho príjme vyplynulo, že stabilne dosahuje príjem v priemere 500-550 € mesačne netto, čo pri jeho deklarovaných výdavkoch (220 €) a pri zohľadnení dvoch jeho vyživovacích povinností postačuje na to, aby bol schopný výživné v tejto výške platiť. Výživné má pritom vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto súd nemôže prihliadnuť na to, že má otec maloletej dlhy a sú mu vykonávané zrážky. Súd podotýka, že nebyť týchto exekučných 27Pc/8/2019

7

zrážok, čistý príjem otca by bol vyšší ročne aj o cca 1 500 €. Súd preto výrokom III. zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 80 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že výživné je povinný poukazovať k rukám matky maloletej vždy do 15. dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

9. Súd styk otca s maloletou neupravil (výrok IV.). Navrhovateľka navrhla styk neupraviť. Otec maloletej ho žiadal upraviť, ale žiaden konkrétny návrh v konaní nepredniesol. Doposiaľ neprejavil žiaden záujem sa s maloletou stretávať, a preto sa jeho žiadosť o úpravu styku javí súdu ako formálna. Matka maloletej v konaní uviedla, že v prípade záujmu zo strany otca mu v stretávaní sa s maloletou brániť nebude. Za týchto okolností, pri neexistencii žiadneho konkrétneho návrhu na úpravu styku, keď otec maloletej doposiaľ skutočnú snahu o stretnutie s maloletou neprejavil, súd nevidel dôvod styk otca s maloletou upravovať.

10. Súd zamietol návrh na začatie konania v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala výživného nad sumu priznaného výživného, a to z dôvodov, ktoré boli uvedené už v odseku 8. Súd mal za to, že na pokrytie odôvodnených potrieb maloletej suma 80 € mesačne postačuje.

11. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto bolo povinnosťou súdu v ňom rozhodnúť aj o nároku, aj o výške náhrady trov konania (§ 58 CMP). V konaniach, ktoré sa spravujú Civilným mimosporovým poriadkom, je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania (§ 52 CMP). Podľa § 53 CMP však v konaní vo veciach určenia rodičovstva môže súd priznať náhradu trov konania účastníkovi, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkovi, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. Takisto súd môže aj v iných konaniach podľa CMP náhradu trov konania priznať vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). V konaní o určenie otcovstva bola navrhovateľka v celom rozsahu úspešná, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností bola neúspešná len v nepatrnej časti, v ktorej sa domáhala výživného nad sumu 80 € mesačne. Od otca maloletej možno pritom túto náhradu spravodlivo požadovať, keďže mal dostatok možností na to, aby skutočný stav otcovstva zosúladiť so stavom právnym, t. j. aby sa dal zapísať ako otec maloletej, najmä za situácie, keď pred súdom nikdy otcovstvo nepoprel. Rovnako mal dosť možností na to, aby na maloletú prispieval aj bez súdneho rozhodnutia. Navrhovateľka si v priebehu konania uplatnila nárok na náhradu trov konania spočívajúcich len v trovách právneho zastúpenia. Trovy konania si však do rozhodnutia súdu nevyčíslila, preto súd za situácie, že mal v rozsudku rozhodnúť aj o nároku, aj o výške náhrady trov konania, priznal navrhovateľke náhradu trov konania podľa obsahu spisu. Trovy právneho zastúpenia tvorí tarifná odmena v sume 376,90 € za 5 úkonov právnej služby, každý 75,38 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom + 1x písomné podanie na súd vo veci samej - návrh + 3x účasť na pojednávaní, resp. výsluchu) v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a e/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) a tzv. režijný paušál v sume 49 € (v roku 2019 - 5 x 9,80 €) v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky. Súd preto otca maloletej zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 425,90 € k rukám jej zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Keďže v predmetom konaní bola navrhovateľka podľa § 4 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodená od súdneho poplatku a súd vyhovel jej návrhu na určenie otcovstva k maloletej v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a podľa položky 9 sadzovníka súdnych poplatkov, zaviazal súd otca maloletej povinnosťou zaplatiť súdny poplatok za návrh na 27Pc/8/2019

8

určenie otcovstva v sume 66 € Okresnému súdu Trenčín podľa priloženého platobného predpisu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. až VI. tohto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti výroku VII. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.