

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/191/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119209238
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119209238.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci navrhovateľa: Q. B., narodený XX. XX. XXXX, bytom B. O. XXX, zastúpený JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom V. Q. 1191/5, Žilina, proti odporcovi: Poštová banka, a.s. , so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 14. augusta 2019 pod č. k. 16Csp/100/2019-42 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľ má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zaviazal odporcu zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16. 10. 2015 (ďalej len „dohoda o zrážkach zo mzdy“), ktorá bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky odporcu voči navrhovateľovi zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 10. 2015 (ďalej len „zmluva o úvere“) a vykonať oznámenie zamestnávateľovi navrhovateľa - E., aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy. Zároveň poučil odporcu, že na Okresný súd Nitra môže podať voči navrhovateľovi žalobu o zaplatenie dlžných splátok úveru zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom dňa 16. 10. 2015. Navrhovateľovi priznal voči odporcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

1.1. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z jeho návrhu, doručeného súdu prvej inštancie dňa 13. 08. 2019. Navrhovateľ návrh odôvodňuje tým, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou a je bezúročná a bez poplatkov, pretože obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru vo výške 11 699,05 eura, pričom súčin mesačnej splátky a počtu splátok, t.j. 116,20 x 108 je 12 549,60 eura. Zmluva o úvere musí obsahovať údaj o celkovej čiastke spojenej so zaplatením úveru, v ktorom sú zahrnuté okrem istiny, aj zmluvné úroky a ostatné poplatky spojené s poskytnutím úveru. Zmluva o úvere obsahuje tiež nesprávny údaj o RPMN vo výške 11,01%, pričom súhrnné informácie o údajoch za 2. štvrťrok 2015 zverejnené na stránke ministerstva financií uvádzajú priemernú RPMN pre úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1500 do 6500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 15,44% a nie 11,01% ročne. Keďže zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, odporca si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním. Je tiež toho názoru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Navrhovateľovi sú vykonávané zrážky zo mzdy. Nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe dohody. Súd preto nemusí uložiť žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa

ale nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu a odporcovi, ako oprávnenej osobe z danej zmluvy nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže táto spoločnosť má (v prípade, že žalobca sám neuspokojí jej zákonné nároky), možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ju súd prvej inštancie vo výroku rozhodnutia poučí.

1.2. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 325 ods. 1, § 328 ods. 1, ods. 2, § 326 ods. 1, os. 2, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1, § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

1.3. Dôvodil tým, že navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ktorý bol založený spotrebiteľskou zmluvou a tiež osvedčil, že tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Nárok navrhovateľa, ktorému má byť poskytnutá ochrana, sa súdu, vzhľadom na všetky okolnosti, javí ako pravdepodobný. Odôvodnenie potreby bezodkladnosti úpravy pomerov strán spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká (hrozí) navrhovateľovi škoda, či iná ujma. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na majetkových právach navrhovateľ osvedčil tým, že preukázal (výplatnou páskou), že z jeho mzdy na žiadosť odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ už vykonáva zrážky zo mzdy, pričom však platnosť tejto dohody, a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok, bola navrhovateľom spochybnená a namietaná s poukazom na jej neplatnosť v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na jej neplatnosť ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná. Rovnako navrhovateľ spochybnil odporcom uplatňovanú výšku dlhu dôvodiac bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy o úvere. Nenariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže veriteľovi vykonávať právo z dohody o zrážkach zo mzdy, by mohol nastať ťažko zvráťiteľný alebo nenapraviteľný stav, teda, že by sa na základe takejto dohody poukázali veriteľovi finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje. Zamestnávateľ vykonával a stále vykonáva zrážky zo mzdy na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľ nemá iné prostriedky ako tento nežiaduci a nezákonný proces zastaviť, než požiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Výrok neodkladného opatrenia má preto zabrániť zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa. Platiteľ mzdy je práve tým subjektom, ktorý zrážky zo mzdy realizuje a preto účinnou zmysluplnou úpravou pomerov neodkladným opatrením bolo aj uloženie povinnosti odporcovi oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa ako platiteľovi mzdy, aby sa zdržal vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech veriteľa, na základe dohody o zrážkach zo mzdy.

1.4. Neodkladné opatrenie nariadil súd prvej inštancie pred začatím konania, pričom týmto neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami. Odporcu však poučil podľa § 337 ods. 1 CSP o práve podať proti navrhovateľovi žalobu o zaplatenie z titulu neuhradených splátok úvere.

1.5. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči odporcovi, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním odporca. Odvolanie zdôvodnil ustanovením § 365 ods.1 písm. f/, písm. h/ CSP tým, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1. Poukázal na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola riadne uzatvorená, v písomnej forme samostatnej listiny, navrhovateľ vyhlásil, že si ju riadne prečítal, obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. Žalobca nepredložil jediné tvrdenie, ktorým by ozrejmil, v akom smere má byť konkrétne napadnutá dohoda o zrážkach zo mzdy neplatnou. Navrhovateľ obdržal aj formulár pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, z ktorého nevyplýva povinnosť zatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Navrhovateľ iba všeobecne skonštatoval údajnú možnosť dohody o zrážkach zo mzdy obísť súdnu kontrolu rozhodnutia. Nepreukázal výšku dlhu, nepreukázal, že by dochádzalo k neoprávneným zásahom do jeho majetkových práv, t.j. nad rámec skutočného nároku odporcu. Poukázal na rozhodnutia krajských súdov, Okresného súdu Revúca, Okresného súdu Žilina a Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. PL ÚS 11/2016, v ktorom skonštatoval „nadmernú opateru“ spotrebiteľa ako nedôvodnú a nesprávnu.

2.2. Navrhuje zrušiť napadnuté uznesenie a žalovanému priznať náhradu trov konania.

3. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu opätovne poukázal na skutočnosť, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, žalovaný si dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečuje aj plnenie, na ktoré nemá nárok, a to zmluvný úrok a rôzne poplatky spojené s omeškaním. Zrážky zo mzdy

na základe spornej dohody o zrážkach zo mzdy sú vykonávané v rozpore so zákonom a výrazným spôsobom sa zasahuje do ekonomickej situácie spotrebiteľa, pretože o výške pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorá je bezúročná a bez poplatkov rozhoduje veriteľ a nie súd. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu Trnava, Prešov, Nitra.

3.1. Navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný dôvodmi odvolania (§ 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), prejednal odvolanie žalovanej a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je v výroku vecne správne.

6. Z obsahu spisu, najmä z predložených listinných dôkazov, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 10. 2015, dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16. 10. 2015, žiadosti o realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10. 12. 2018 a výplatnej pásky navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ a odporca dňa 16. 10. 2015 uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi peňažné prostriedky vo výške 6000 eur, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 108 mesačných splátkach vo výške 109,00 eur mesačne, s úrokovou sadzbou 16,90% p.a., ročnou percentuálnou mierou nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 18,30% p.a., priemernou RPMN vo výške 11,01% p.a. a celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vo výške 11 699,05 eura. Na zabezpečenie pohľadávky z úveru uzatvorili strany toho istého dňa na samostatnom dokumente Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorej realizácie sa odporca u zamestnávateľa navrhovateľa domohol žiadosťou zo dňa 10. 12. 2018, pričom z výplatnej pásky navrhovateľa za mesiac apríl 2019 je zrejmé, že zrážky sú zamestnávateľom aj realizované.

6.1. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáha, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa realizácie výkonu zrážok zo mzdy dôvodiac, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov a preto si odporca výkonom zrážok zo mzdy zabezpečuje od navrhovateľa aj plnenie, na ktoré nemá nárok, a to úroky, poplatky, či sankcie vyplývajúce z omeškania.

6.2. Súd prvej inštancie návrhu navrhovateľa vyhovel.

6.3. S nariadením neodkladného opatrenia sa nestotožnil odporca, ktorý v podanom odvolaní namieta, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola riadne a platne uzavretá, navrhovateľ sa s touto dohodou oboznámil, súhlasil s ňou, bola uzavretá samostatne a jej uzavretím nebolo podmienené uzavretie úverovej zmluvy.

7. Ustanovením § 387 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len

na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

8. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné podmienky a musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti svedčiace o danosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež musí byť osvedčená reálna existencia nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

8.1.V danom prípade navrhovateľ preukázal existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu a preukázal aj to, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu. Podľa názoru odvolacieho súdu výkonom dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu mohlo v danom prípade dôjsť k zásahu do práv a právom chráneného záujmu žalobcu. Navrhovateľ preukázal potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože odporca požiadal jeho zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, ktoré sa vykonávajú a podľa dohody o zrážkach zo mzdy by sa vykonávali až do oznámenia odporcu o uspokojení jeho pohľadávky. Navrhovateľ predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ale aj zmluvné podmienky úverovej zmluvy spochybnil namietajúc uvedenie nesprávnej výšky dlžnej sumy, ktorú má v konečnom dôsledku odporcovi zaplatiť. Odvolací súd, preskúmajúc v danom prípade jednoduchým prepočtom výšku celkovej dlžnej sumy, ktorú má navrhovateľ odporcovi zaplatiť dospel k záveru, že táto výška v zmluve o úvere nie je správne uvedená (súčin 108 splátok po 109 eur mesačne predstavuje výšku 12 549,60 eur a nie sumu 11 699,05 eura, ktorá je uvedená v zmluve). Na základe uvedených zistení odvolací súd považoval za dôvodné, aby boli upravené pomery strán sporu tak, že odporca je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a povinný oznámiť zamestnávateľovi navrhovateľa, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa, keďže nie je splnená jedna zo základných podmienok úverovej zmluvy, uvedenie správnej celkovej výšky dlžnej sumy.

8.2.Odvolací súd dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľ mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Súd prvej inštancie sa v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne zaoberal dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia a potrebou úpravy pomerov medzi stranami sporu.

8.3. Odvolací súd záverom iba dodáva, že odporca v podanom odvolaní sa žiadnym spôsobom nevenuje navrhovateľom vytýkanej zmluvnej podmienke úverovej zmluvy, keď tvrdí, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje správny údaj o celkovej výške sumy, ktorú má navrhovateľ, ako dlžník zaplatiť. Odporca sa vôbec nezaobrá touto námietkou navrhovateľa, žiadnym spôsobom nevysvetlil, prečo je výška celkovej sumy správna, keď matematicky správne uvedená v zmluve nie je. Z tohto dôvodu aj odvolací súd dospel k záveru, že odporca si môže prostredníctvom zrážok zo mzdy zabezpečiť aj také plnenie, na ktoré nemá nárok. Odvolací súd sa stotožnil s názorom odporcu, že aj v spotrebiteľských zmluvách možno uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka však musí spĺňať náležitosti právneho úkonu. Taktiež základné ustanovenie, resp. podmienka zmluvy, či celá zmluva o úvere nemôže byť v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské právne vzťahy, čo podrobne zdôvodnil súd prvej inštancie. Odvolací súd preto nemal dôvod dopĺňať dôvody súdu prvej inštancie a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa 387 CSP potvrdil.

9. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu povinnosť vysporiadať sa s podstatnými námietkami odvolateľa, uvedenými v podanom odvolaní.

9.1. V danom prípade odvolateľ (odporca) v podanom odvolaní sa zaoberá iba platnosťou predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žiadnym spôsobom sa nevenuje dôvodu, pre ktorý navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorou skutočnosťou sa odvolací súd vysporiadal vo vyššie uvedených dôvodoch. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy, jej platnosť nebola predmetom preskúmania odvolacieho súdu, nakoľko navrhovateľ namietal platnosť základnej zmluvy o úvere v časti nesprávne uvedenej celkovej výšky, v ktorej časti odvolací súd prisvedčil tvrdeniu navrhovateľa. Za situácie, že dohoda o zrážkach zo mzdy vychádza priamo z predmetnej úverovej zmluvy a celková výška sumy, ktorú má dlžník veriteľovi zaplatiť, nie je v úverovej zmluve správne uvedená, nemôže si veriteľ uplatniť ani dohodou o zrážkach zo mzdy plnenie, ktoré nie je správne vyčíslené a určené. Z tohto dôvodu námietku odvolateľa vyhodnotil ako nedôvodnú a účelovú.

10. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 262 a § 255 CSP a úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).