

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 12CoP/173/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203656
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1223203656.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Katarína Slováčková a Mgr. Andrea Hadnagyová v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXXX/X, D., zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: E. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, D., zastúpená splnomocnenkyňou: Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., so sídlom Hrabový chodník 4, Bratislava, a otca: E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, D., zastúpený splnomocnenkyňou: JUDr. Michaela Kajabová, advokátka so sídlom Budovateľská 2, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava II zo dňa 10. októbra 2023, č.k. 27P/105/2023-127, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti otcovi maloletého písomne informovať matku o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého, potrebných na plynulý prechod do starostlivosti matky, každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., uloženia povinnosti matke písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého, potrebných na plynulý prechod do starostlivosti otca, každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., uloženia povinnosti otcovi zabezpečiť audiovizuálny kontakt matky s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod. a uloženia povinnosti matke zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod. Výrokom II. súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie odôvodnil právne aplikáciou § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), § 1, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), § 28 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a Článkom 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Vecne rozhodnutie odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava II sa v rozsudku, č.k. 49P/113/2018-1077 zo dňa 28.06.2021, v rámci dokazovania zaoberal aj námietkami matky ohľadom informačnej povinnosti zo strany otca a konštatoval, že samotná matka nerešpektuje rodičovskú rolu otca ako druhého rodiča, čo bolo preukázané v konaní výsledkami znaleckého dokazovania znalcom Mgr. Martinom Balkom. Argumenty matky, pre ktoré nesúhlasila so starostlivosťou

otca, boli vyhodnotené ako malicherný boj matky a hľadanie každej aj úplne bezvýznamnej veci na vyvolanie konfliktu. Za priam dehonestujúce boli súdom označené fotografie, ktoré matka predkladala z preberania dieťaťa, na ktorých matka dieťa vážila pri odchode k otcovi a následne po návrate maloletému fotila špinavé uši, neostrihané nechty a pod. Z dôvodu konfliktného statusu quo rodičov bol zvolený model starostlivosti s dlhším intervalom striedania, čím získa každý z rodičov svoje vlastné pole pôsobnosti bez kontroly a nátlaku druhého rodiča, kedy môže dôjsť k upokojeniu situácie aj samotnou skutočnosťou, že rodičia si budú dieťa striedať v predškolskom zariadení. Skutočnosti uvádzané matkou o jej nedostatočnej informovanosti otcom dieťaťa z konania nevyplývali, pretože matka založila iba tú časť SMS správ, ktoré jej vyhovovali, čo otec po doložení celej komunikácie v konaní preukázal. Citovaným rozsudkom bol zároveň nariadený dohľad nad výchovou maloletého na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 26. apríla 2023, č.k. 20CoP/194/2021-1292.

3. Súd prvej inštancie vzhľadom na uvedené okolnosti nezistil splnenie podmienky potreby predbežnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania jednak z dôvodu, že nejde o situáciu, ktorá by tu v minulosti nebola, matka uvádza tie isté skutočnosti ako v konaní 49P/113/2018, ktorými sa už súd zaoberal, a jednak z dôvodu, že nad výchovou dieťaťa bol nariadený dohľad, ktorý bude prebiehať do 02.06.2024, preto dieťaťu nehrozí žiadna bezprostredná ujma. Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov, z ktorého dôvodu súd návrh matky zamietol. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), d), f), g), h) Civilného sporového poriadku a § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 10.10.2023 zrušil a vydal uznesenie, ktorým uloží povinnosť otcovi maloletého dieťaťa písomne informovať matku o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého, potrebných na plynulý prechod do starostlivosti matky, každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., uloží povinnosť matke písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého, potrebných na plynulý prechod do starostlivosti otca, každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., uloží povinnosť otcovi zabezpečiť audiovizuálny kontakt matky s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod., uloží povinnosť matke zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod. a určí, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Uviedla, že sa nestotožňuje s uznesením súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie nepovažuje za súladné so záujmom maloletého. Úvahy súdu obsiahnuté v rozsudku sú nepresvedčivé, navzájom si odporujúce a nemajú oporu v predložených dôkazoch. Súd prvej inštancie opakovane poukazuje na argumentáciu obsiahnutú v rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/113/2018 zo dňa 28. júna 2021, ignorujúc podstatnú skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený v roku 2021, odkedy sa situácia medzi rodičmi navzájom aj vo vzťahu k maloletému podstatne zmenila, hlavne sa zmenil interval striedania na sedem dní. Túto zmenu pomerov súd prvej inštancie vôbec nezohľadnil a nereagoval na ňu. Odvolaním napadnuté uznesenie je pomerne rozsiahle, avšak úvahy súdu prvej inštancie vysvetľujúce svoje rozhodnutie sú obsiahnuté iba v bode 32. uznesenia, v ktorom skopíroval závery súdu obsiahnuté v rozsudku. Súd prvej inštancie opomenul, že v roku 2021 sa realizovala striedavá osobná starostlivosť v intervale 2-2-3, kedy rodičia mali zaužívané a aj v zásade dodržiavali dohodu z mediácie o umožnení druhému rodičovi telefonický (video) kontakt s maloletým každú sobotu medzi 18.00-20.00 hod. Otec po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 49P/113/2018 zo dňa 28. júna 2021 postupne dohodu prestal dodržiavať, umožnil maloletému kontakt s matkou čoraz zriedkavejšie. Po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave dohodu na základe svojho jednostranného rozhodnutia otec zrušil úplne tým, že prestal kontakt umožňovať. Znalecké dokazovanie znalcom Mgr. Martinom Balkom, na ktoré sa súd prvej inštancie v uznesení odvoláva, bolo vykonané v roku 2019.

6. Nie je pravda, že matka uvádza totožné argumenty ako v konaní 49P/113/2018, pretože od rozhodnutia sa podstatne zmenila situácia. Striedavá osobná starostlivosť prebieha v týždenných intervaloch, počas ktorých maloletý nemá absolútne žiadny kontakt s matkou, hoci o to javí záujem. Otec mu to vždy pod nejakou zámienkou a výhovorkou neumožní, aj keď ho požiada o kontaktovanie matky. Počas jesenných prázdnin volal maloletý matke bez vedomia otca. Rovnako aj dňa 04.11.2023 mal maloletý po veľmi dlhom čase umožnené z otcovho telefónu zavolať matke krátky hovor v trvaní približne 1 minúty, ktorý otec ukončil bez rozlúčenia sa maloletého s matkou. Z dôkazov je zrejmé, že maloletý má záujem o kontakt s matkou, aj s druhým rodičom. Súd prvej inštancie vôbec nereagoval na listiny predložené matkou spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je v záujme maloletého každý druhý týždeň vytesniť svoju matku zo svojho života a ani sporadicky aspoň prostredníctvom telefonického hovoru s ňou nezdieľať svoje zážitky.

7. Otec vo vyjadrení k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol pravdivé skutočnosti, keď nie je pravdou, že ho matka neinformuje o návštevách u lekárov. Otec má z minulosti vedomosť o tom, ktorého zubára maloletý navštevuje a má právo nahliadať do lekárskej karty. Rovnako tak to je pri návštevách špecializovaného detského ortopéda. Tieto informácie môže pravidelne sledovať aj v aplikácii Všeobecnej zdravotnej poisťovne, ktorú má a informácie sú prístupné aj jemu. V prípade, že mu niečo nie je jasné, vždy sa môže spýtať matky, ktorá nemá problém mu veci vysvetliť a obratom mu odpovedať. Pokiaľ otec poukazuje na aplikáciu edupage, je to oficiálna, formálna stránka, slúžiaca na komunikáciu s rodičmi, z ktorej sa matky nedozvie nič osobné o synovi počas týždňa, v ktorom otec zabezpečuje o neho starostlivosť.

8. Uviedla, že po náleze zaslala kožná lekárka maloletého e-recept na krém. Otec vybral e-recept hoci začínala už starostlivosť matky, liečivo vzal k sebe a matke ho neodovzdal. Má za to, že vo svojom návrhu uviedla množstvo faktov, ktoré preukazovala listinami. Súd prvej inštancie to však odignoroval a obmedzil sa iba na poukázanie na rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 49P/113/2018 zo dňa 28.06.2021, čím bolo porušené právo matky na spravodlivý proces, ktorý zahŕňa aj právo na riadne odôvodnené rozhodnutie, ktoré je presvedčivé a spravodlivé. Matka aj v rámci svojho odvolania nemá možnosť riadne reagovať, keďže uznesenie súdu prvej inštancie neobsahuje žiadne konkrétne úvahy, ktoré súd prvej inštancie viedli k rozhodnutiu, ktoré by boli presvedčivé a vychádzali zo zisteného aktuálneho skutkového stavu. Z argumentácie súdu prvej inštancie vyplýva, že na dôkazy predložené matkou v skutočnosti nereflektoval pri svojom rozhodovaní, nebral do úvahy rôzne zákernosti zo strany otca, čím sa tento snaží matku dlhodobo spochybníť a vytlačiť zo života maloletého. Súd prvej inštancie nevyhodnotil dostatočne predložené dôkazy a predovšetkým žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s argumentáciou matky, ktorá z uznesenia vôbec nie je zistiteľná. Súd prvej inštancie len popísal predchádzajúce konania a predložené dôkazy bez toho, aby boli preskúmateľné jeho skutkové závery vo vzťahu k tvrdeniam matky. Samotné skutkové a právne závery súdu prvej inštancie sú extrémne stručné a nepreskúmateľné. Súd prvej inštancie nezohľadnil skutočnosti, ktoré vyplynuli z predložených dôkazov a opomenul rozhodné skutočnosti, na ktoré matka poukázala, ktorým postupom porušil pravidlá logického myslenia pri vyvodzovaní skutkových zistení z predložených dôkazov. Týmto postupom došlo súdom prvej inštancie k porušeniu základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

9. Nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia matka považuje za nevyhnutné na stabilizáciu pomerov medzi rodičmi a dieťaťom na čas, kým súd po vykonanom dokazovaní meritórne nerozhodne o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Bezodkladnosť potreby úpravy pomerov spočíva v nedodržiavaní dohody rodičov z mediácie o kontaktovaní maloletého s druhým rodičom a o vzájomnom informovaní sa o maloletom. Maloletého trápi daná situácia, ktorá je citeľnejšia počas nového režimu striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch a dožaduje sa, aby ho matka kontaktovala počas dní, v ktorých je v starostlivosti u otca. Pokiaľ maloletý žiada kontaktovať otca v priebehu starostlivosti u matky, matka mu to vždy umožnila. Otec s matkou vôbec vopred nekonzultoval zrušenie dohody z mediácie, ani nedal matke z jeho pohľadu akceptovateľný návrh na zmenu, iba ju postupne prestal dodržiavať. V uvedenej situácii, keď sa rodičom nepodarilo dosiahnuť rodičovskú dohodu a nie je zrejmé, kedy bude medzi účastníkmi nastolený stav právnej istoty ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností právoplatným súdnym rozhodnutím, sa ako jediné východisko javí dočasná úprava pomerov účastníkov k maloletému dieťaťu, ktorá by stabilizovala súčasný stav, kým súd v riadnom konaní nevykoná rozsiahlejšie dokazovanie vo vzťahu k

rozhodnutiu vo veci samej. Správanie otca je nevyspytateľné a matka sa nemôže spoliehať, že bude plniť akúkoľvek prípadnú ústnu dohodu vo vzťahu k maloletému vo svetle jeho správania. V priebehu letných prázdnin (10 dňový interval) jej neumožnil žiadny kontakt a neposkytol žiadne, resp. takmer žiadne informácie o ňom. Otec prvý prestal dodržiavať dohodu rodičov z mediácie a následne sa jej počas dní matkinej starostlivosti o maloletého začal dožadovať. Vďaka svojvoľnému správaniu otca je nevyhnutný autoritatívny zásah zo strany súdu vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností do rozhodnutia vo veci samej. Je nežiaduce, aby bol maloletý opakovane vystavený obdobnej situácii a každý druhý týždeň nemal umožnený žiadny kontakt s matkou, hoci má o to záujem matka a aj maloletý. O to viac, keď otec navrhuje zásadne zmeniť aj režim počas letných prázdnin na 14 dňové intervaly. Matka a dieťa tak nebudú mať už vôbec žiadny kontakt a matka informácie, kde sa dieťa nachádza. Takáto situácia je pre zdravý vývoj maloletého nežiaduca, a preto je presvedčená o existencii bezodkladnej potreby upraviť pomery medzi rodičmi.

10. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého. Uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, ktoré navrhol potvrdiť ako vecne a právne správne stotožňujúc sa s názorom súdu prvej inštancie, že nebol osvedčený dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, keď situácia nie je naliehavá. Matka v návrhu nepopísala žiadne nové skutočnosti, ktorými by sa súd nezaoberal v predchádzajúcich rozhodnutiach. Stotožňuje sa s názorom súdu prvej inštancie, že nebola splnená podmienka naliehavosti a potreby okamžitej úpravy, čo je neopomenuteľná podmienka pre potreby vydania neodkladného opatrenia. Matku vždy informuje o návštevách lekárov a zasiela jej lekárske správy. Práve matka ho neinformuje o zdravotnom stave maloletého a odkazuje ho na možnosť nahliadnutia do zdravotnej karty maloletého. Matka od neho žiada plnenie informačnej povinnosti i napriek tomu, že ona ho odkazuje na nahliadnutie do zdravotnej karty. Matka prekrútila a pozamlčovala fakty ohľadom situácie s kožnou lekárkou, neinformovala ho o návšteve kožnej lekárky a po telefonáte lekárke za zistenia účelu predpisu maste lekárka predpísala ďalšiu. Matka rovnako nerešpektovala pranie otca, aby maloletý nebol očkovaný proti chrípke a napriek tomu ho dala zaočkovať.

11. Nesúhlasí s tvrdeniami matky, ktorá uviedla, že nie je dostatočne informovaná o školských veciach. Matka je v spoločných chatových skupinách spoločne s ďalšími rodičmi, a preto by jej viac informácií ani nevedel poskytnúť. Rovnako je v prípade mimoškolských aktivít v kontakte s trénermi maloletého ako aj inými rodičmi. Maloletý má k dispozícii hodinky, prostredníctvom ktorých vie kedykoľvek telefonovať a písať jej správy. Ich používanie nijako nereguluje a maloletý môže zavolať matke kedy chce. Ďalšiu úpravu komunikácie s matkou tak považuje za nezmyselnú s tým, že je matkou šikanovaný kvôli frekvencii, dĺžke a kvalite hovorov. Dané námietky matky však boli riešené v konaní 49P/113/2018. Matka by mala nechať na maloletého rozhodnutie, kedy s ňou bude komunikovať a neriešiť situáciu autoritatívne. Podanie matky považuje za šikanózne s cieľom eskalovať konflikty, a preto navrhuje napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

12. Procesný opatrovník sa k odvolaniu matky maloletého nevyjadril.

13. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) Civilného mimosporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), oprávneným subjektom, účastníkom konania, matkou maloletého dieťaťa (§ 359 Civilného sporového poriadku a § 7 Civilného mimosporového poriadku), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 a § 357 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku), a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. a), d), f), g), h) CSP, § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah (§ 65 Civilného mimosporového poriadku) a dôvody odvolania (§ 66 Civilného mimosporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletého dieťaťa nie je dôvodné, napadnuté uznesenie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku).

14. Predmetom konania vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/105/2023 je zamietnutie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mala byť uložená povinnosť otcovi maloletého písomne informovať matku o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého,

potrebných na plynulý prechod do starostlivosti matky, každú nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., tiež uložená povinnosť matke písomne informovať otca o zdravotnom stave maloletého, o návštevách lekára a aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach a iných dôležitých otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, potrebných na plynulý prechod do starostlivosti otca, každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase do 20:00 hod., aj povinnosť uložená otcovi zabezpečiť audiovizuálny kontakt matky s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod. a súčasne uložená povinnosť matke zabezpečiť audiovizuálny kontakt otca s maloletým prostredníctvom aplikácie WhatsApp, a to každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni v čase medzi 18:00 hod. do 20:00 hod.

15. Predmetom odvolacieho konania s poukazom na uplatnenú odvoláciu argumentáciu matky maloletého ako aj s poukazom na obsah napadnutého uznesenia je bez ohľadu na rozsah a odvolacie dôvody uvedené matkou preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol majúc za to, že v danom prípade neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

16. Podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

17. Odvolací súd nemal dôvod nesúhlasiť s napadnutým uznesením ako i s podstatou argumentácie použitej súdom prvej inštancie na podporu ním zvoleného spôsobu rozhodnutia, teda s tými dôvodmi, pre ktoré bolo podľa súdu prvej inštancie potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal všetkými predpokladmi, ktoré musia byť splnené na nariadenie neodkladného opatrenia a v napadnutom uznesení dostatočne vyložil, z akých dôvodov návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Odvolací súd k odvolacej námietke matky týkajúcej sa nepreskúmateľnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia (t.j., že úvahy súdu prvej inštancie vysvetľujúce rozhodnutie sú nepresvedčivé, uvedené iba v bode 32. odôvodnenia, v ktorom sú skopírované závery súdu obsiahnuté v rozsudku zo dňa 28.06.2021) uvádza, že odôvodnenie napadnutého uznesenia nevykazuje žiadne logické, skutkové ani právne medzery, je objektívne presvedčivým (ktorou presvedčivosťou tu samozrejme je nutné mať na mysli schopnosť presvedčiť kohokoľvek s výnimkou toho, kto má záujem na celkom inom výsledku konania) a odvolaciemu súdu poskytovalo možnosť sa len obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov súdu prvej inštancie, keď matka maloletého vo svojom odvolaní neuviedla žiadne relevantné dôvody spochybňujúce správnosť záverov odôvodnenia súdu prvej inštancie (§ 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

18. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 329 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.(1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.(2)

22. Neodkladným opatrením sa sleduje procesná ochrana porušeného alebo ohrozeného práva do doby využitia procesných mechanizmov slúžiacich na realizáciu práva na súdnu ochranu bez ďalšieho porušovania alebo ohrozovania práva, o ochranu ktorého účastník konania žiada. Neodkladné opatrenie má preto slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv, ak naliehavosť situácie vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka konania ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia pritom vyplýva, že pred jeho nariadením súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, čo znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení rodičov bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

23. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia bolo nutné posúdiť, či osvedčila, že bez navrhovanej úpravy pomerov sú práva účastníkov konania (v tomto prípade najmä maloletého A.) ohrozené, teda že existuje naliehavá potreba nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. V danom prípade odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel po preskúmaní spisu k záveru, že nie je nevyhnutné bezodkladne upraviť vzťahy účastníkov konania uložením tzv. informačnej povinnosti obom rodičom, tiež uložením povinnosti zabezpečiť audiovizuálny kontakt s maloletým druhému rodičovi, ktorý v daný týždeň nezabezpečuje starostlivosť o maloletého, pretože matkou uvádzané dôvody nepredstavovali také skutočnosti, pre ktoré by bol z dôvodu hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa nevyhnutný zásah súdu formou neodkladného opatrenia.

24. Odvolací súd s poukazom na nižšie uvedené vyhodnotil odvolacie námietky matky (a to, že znalecké dokazovanie bolo vykonané v r. 2019, odkedy sa podstatne zmenila situácia, striedavá osobná starostlivosť prebieha v týždňových intervaloch, počas ktorých maloletý nemá s matkou akýkoľvek kontakt; otec ju pri odovzdávaní dieťaťa vôbec neinformuje o mimoriadnych podstatných veciach, tiež o zdravotnom stave maloletého o návštevách lekára) ako nedôvodné.

25. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie poukazuje na zásadu ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa a princíp minimalizácie súdnej ingerencie do práva na rodinný život a prirodzených väzieb medzi rodičmi a deťmi. Rešpektujúc uvedené kritériá odvolací súd má zároveň za to, že neustále podávanie návrhov na nariadenie neodkladných opatrení nie je v záujme maloletého.

26. Z doposiaľ osvedčených skutočností vyplýva, že maloletý A. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/113/2018 zo dňa 28.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 20CoP/194/2021 zo dňa 26.04.2023, ktorým bola tiež schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu starostlivosti rodičov počas štátnych sviatkov a školských prázdnin. Citovaným rozhodnutím bol súčasne nad výchovou maloletého nariadený dohľad na obdobie jedného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku. V konaní vo veci samej vedenom na Mestskom súde Bratislava II sp. zn. 27P/105/2023 sa matka maloletého aktuálne domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému spočívajúcej v povinnosti každého z rodičov informovať sa navzájom o zdravotnom stave maloletého, aktivitách a o iných podstatných veciach týkajúcich sa maloletého, ako aj povinnosti rodičov vzájomne zabezpečiť audiovizuálny kontakt s maloletým v rámci prebiehajúcej striedavej osobnej starostlivosti, ako aj úpravy styku rodiča s maloletým v čase, keď neprebíha výkon jeho starostlivosti počas striedavej osobnej starostlivosti.

27. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie uvádza, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého sa v ostatnej dobe viedlo na Okresnom súde Bratislava V už minimálne desať konaní s tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/104/2018-30 zo dňa 15.08.2018, v spojení s

uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/425/2018-133 zo dňa 23.10.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola matke uložená povinnosť odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v páry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v nepáry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v nepáry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v páry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. (1), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/146/2018-63 zo dňa 11.10.2018, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2018, č. k. 11CoP/504/2018-122, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti (2), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/127/2019-8 zo dňa 21.08.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/156/2019-61 zo dňa 20.11.2019, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca maloletého dieťaťa s umiestnením mal. A. v súkromnej škole v školskom roku 2019/2020, poprípade do začatia povinnej školskej dochádzky (3), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/95/2019-13 zo dňa 18.06.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/292/2019-59 zo dňa 04.09.2019, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu starostlivosti rodičov o maloletého počas letných prázdnin v roku 2019 (4), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/118/2019-54 zo dňa 11.11.2019, bolo zastavené konanie o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa (5), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/182/2019-19 zo dňa 18.12.2019, bolo nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa úpravy výkonu starostlivosti rodičov o maloletého počas vianočných prázdnin v roku 2019/2020 (6), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/10/2020-19 zo dňa 19.02.2020, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu výkonu osobnej starostlivosti o maloletého počas jarných prázdnin v roku 2020 (7), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/38/2020-17 zo dňa 03.04.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/51/2020 - 69 zo dňa 17.06.2020, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bol maloletý počas celého obdobia trvania mimoriadneho stavu, núdzového stavu či núdzovej situácie v Slovenskej republike v súvislosti s pandémiou koronavírusu v jej osobnej starostlivosti, a určenia styku otca s maloletým v stanovených ochranných pomôckach za jej prítomnosti v mieste jej bydliska (8), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 49P/65/2020 -85 zo dňa 01.07.2020, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol matke za otca udelený súhlas na nástup maloletého do Materskej školy H. X, D. v období od 01.08.2020 do 31.08.2020 s tým, že konanie o udelení súhlasu matke za otca maloletého dieťaťa na nástup maloletého do materskej školy bolo za obdobie od 01.07.2020 do 31.07.2020 zastavené (9), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 49P/66/2020-70 zo dňa 01.07.2020, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy starostlivosti o maloletého A. v mesiaci august 2020 (10), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k.49P/80/2020-50 zo dňa 16.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/137/2020- 84 zo dňa 24.09.2020, bol zamietnutý návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti (11), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k.: 49P/3/2021-18 zo dňa 10.06.2021, bol zamietnutý návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy starostlivosti s maloletým synom počas letných prázdnin v roku 2021 (12), uznesením Okresného súdu Bratislava V, č.k. 27P/58/2023-75 zo dňa 10.07.2023, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi za matku udelený súhlas na pokračovanie maloletého v návšteve vyučovania etickej výchovy (12).

28. Z uvedeného prehľadu konaní bez pochyb vyplýva, že obaja rodičia majú tendenciu diskvalifikovať druhého rodiča z výkonu rodičovských práv, pričom hlboké narušenie vzťahov pri výkone ich rodičovských práv a povinností má nepochybne negatívny vplyv na maloletého a je mylné domnievať sa, že narušené vzťahy v rodine zhojní súd.

29. Matka maloletého vo svojom aktuálnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tiež v odvolaní proti napadnutému uzneseniu prvej inštancie poukazovala na to, že otec ju v čase jeho výkonu starostlivosti o maloletého riadne neinformuje o zdravotnom stave maloletého, o jeho návštevách u lekára a o iných podstatných veciach, striedavá osobná starostlivosť prebieha v týždenných intervaloch, počas ktorých maloletý nemá absolútne žiadny kontakt s ňou, hoci o to javí záujem, otec

mu kontakt s matkou vždy pod nejakou zámienkou znemožní, otec tiež neplní rodičovskú dohodu z mediácie o kontaktovaní druhého rodiča, čo nie je v záujme maloletého, ktorý nový týždňový interval vníma ako dlhý, a týmto konaním ju otec vytesňuje zo života maloletého. Otec uvedené tvrdenia matky namietal z dôvodu, že matku vždy informuje o návštevách lekárov a zasiela jej lekárske správy, matka prekrútila a pozamlčovala fakty ohľadom situácie s kožnou lekárkou, neinformovala ho o návšteve kožnej lekárky. Tiež nesúhlasil s tvrdením matky, že nie je dostatočne informovaná o školských veciach, pretože matka je v spoločných chatových skupinách spoločne s ďalšími rodičmi a maloletému nebráni v kontakte s matkou, pokiaľ má sám záujem, a podľa jeho tvrdenia telefonáty sa uskutočňujú.

30. Odvolací súd vo vzťahu k uvedeným odvolacím námietkam matky konštatuje, že pre riadnu ochranu záujmov dieťaťa je zásadne nevyhnutné, aby obaja rodičia mali vedomosti o záležitostiach dieťaťa, keďže v určitých prípadoch môže mať zatajenie niektorých informácií pre dieťa nepriaznivé následky. Rodičia sa však majú zásadne dobrovoľne informovať o všetkých podstatných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a nemožno poprieť, že každý rodič si môže určité skutočnosti o svojom maloletom dieťati zistiť sám. V predmetnej veci odvolací súd konštatuje, že tvrdenia rodičov o spôsobe a intervale poskytovania informácií o maloletom a o umožnení kontaktu maloletého s druhým rodičom sú diametrálne odlišné, avšak ani po preskúmaní veci odvolací súd z obsahu spisu nezistil žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné uvedené tvrdenia rodičov verifikovať, a ktoré by osvedčovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky. V tejto súvislosti preto odvolací súd uvádza, že je preto potrebné vykonať náležité dokazovanie v konaní vo veci samej, a to zvlášť za situácie, keď sú tvrdenia rodičov absolútne protichodné, čo je aj prejednávaný prípad, keďže matka tvrdí, že otec ju o podstatných veciach neinformuje, neumožňuje jej kontakt s maloletým, otec naopak toto tvrdenie matky popiera tvrdiac, že práve matka si túto povinnosť vo vzťahu k nemu neplní a maloletý kontakt s matkou nevyhľadáva. Bolo preto povinnosťou matky (§ 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku) predložiť súdu relevantné dôkazy, ktorými by osvedčila svoje tvrdenia o potrebe bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania v navrhovanom smere, pretože zo žiadnych okolností prípadu nie je dôvodné usudzovať o tom, že by zdravie a priaznivý vývoj maloletého boli ohrozené. V tomto smere žiadne závery neumocňuje ani skutočnosť, že vzťahy rodičov sú narušené, čo sa prejavuje v ich prejavoch a správaní voči sebe navzájom. Za tohto stavu nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného matkou bez osvedčenia stavu ohrozenia dieťaťa, jeho záujmu a bez dôkladnejšieho preskúmania aktuálnej situácie v skrátenom konaní (o nariadení neodkladného opatrenia) bez osvedčenia naliehavosti situácie, ktorá by vyžadovala okamžitý zásah.

31. Odvolací súd dopĺňa, že rodičmi tvrdenými skutočnosťami sa bude zaoberať súd prvej inštancie v rámci zisťovania skutočného stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej, počas ktorého vykoná riadne dokazovanie, ktoré presahuje rámec konania o neodkladnom opatrení. Rodičmi uvádzané skutočnosti môžu byť bezpochyby relevantné v prípade ich preukázania, avšak predmetom dokazovania budú až v konaní vo veci samej, v ktorom konaní budú môcť rodičia prezentovať svoje návrhy a postoje rešpektujúci najlepší záujem maloletého.

32. V závere odvolací súd k odvolacej námietke matky, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (§ 365 ods. 1 písm. g) Civilného sporového poriadku) uvádza, že podľa § 34 veta prvá Civilného mimosporového poriadku sa ustanovenia Civilného sporového poriadku o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentracii konania v konaniach podľa tohto zákona nepoužijú.

33. Vychádzajúc z uvedeného, keďže matka ani v odvolacom konaní neosvedčila žiadne také skutočnosti, na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť, a ktoré by boli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže nezistil žiaden z dôvodov pre pripustenie výnimiek z jeho aplikácie.

36. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).