

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/1448/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119359639
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119359639.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, v zastúpení: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 2711/9, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 789 615, proti povinnému: C. I., nar. XX.XX.XXXX, Š. XXX/XX, XXX XX Q. O., o vymożenie pohľadávky vo výške 736,88 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymożenia trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 23,94 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27.08.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 736,88 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Rozsudok sp. zn. 6C/78/2014-59 zo dňa 23.09.2014, ktorý vydal Okresný súd Komárno, Rozsudok sp. zn. 6C/78/2014-91 zo dňa 15.04.2016, ktorý vydal Okresný súd Komárno a Uznesenie sp. zn. 6C/78/2014-152 zo dňa 30.04.2019, ktorý vydal Okresný súd Komárno.

2. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený: Trovy celkom (vrátane DPH) uplatnil nárok na trovy vo výške 125,68 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 109,18 Eur.

3. Na základe uvedeného súd výzvou zo dňa 09.10.2019 vyzval oprávneného okrem iného aj o opravu návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený: Trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) a súčasne Trovy celkom (vrátane DPH), nakoľko trovy právneho zastúpenia výrazne prekročovali zákonný nárok, ktorý právnemu zástupcovi vyplýval z príslušných právnych predpisov.

4. Oprávnený podaním zo dňa 16.10.2019 reagoval na výzvu súdu a uviedol, že nesúhlasí s opravou vád návrhu na vykonanie exekúcie v časti F) Trovy exekúcie - oprávnený. Tvrdil, že návrh na vykonanie exekúcie v predmetnej časti žiadne vady neobsahuje. Uvádza, že v exekučnom konaní je potrebné počítať tarifnú hodnotu za úkon právnej služby z istiny aj z príslušenstva, zatiaľ čo v základnom konaní je základom tarifnej hodnoty istina.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

10. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci a práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

12. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

13. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v nadväznosti na znenie § 9 až 14 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., na ktoré odkazuje § 199e Exekučného poriadku.

14. V danej veci súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta sa nevychádzalo z ustanovení § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, nakoľko si právny zástupca oprávneného vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, avšak v nesprávnej výške.

15. Oprávnený pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z trov konania v ktorom bol vydaný exekučný titul (vrátane trov právneho zastúpenia). S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné pri jej určení vychádzať len z istiny peňažnej pohľadávky. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia, t. j. istiny v sume 736,88 Eur, potom odmena za 1 polovičný úkon právnej služby predstavuje suma vo výške 25,72 Eur. Trovy právneho zastúpenia za dva polovičné úkony právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia, spísanie návrhu na vykonanie exekúcie (spolu 51,44 Eur), po pripočítaní 2x režijného paušálu (spolu 19,60 Eur) a prislúchajúcej dane z pridanej hodnoty mali byť preto správne uplatnené v sume 85,24 Eur.

16. Po pripočítaní sumy súdneho poplatku za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur predstavuje výška dôvodne uplatnených trov oprávneného v exekučnom konaní sumu vo výške 101,74 Eur.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 23,94 Eur zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.