

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5Er/126/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717203340  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717203340.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: C. C., L. XX.XX.XXXX, P. J. D. XXX, XXX XX Y., D. O., P. Č. J. G. C.Q. E. XXX, XXX XX Y., Č. O., vedenej súdnou exekútkou JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Sídlo exekútorskeho úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. Ex 232/2017, pre vymozenie uloženej povinnosti v sume 9 855,24 Eur, trov predchádzajúceho konania v sume 1 409,92 Eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol exekútorke doručený dňa 02.01.2017, požiadal o vykonanie exekúcie na majetok povinného na uspokojenie svojej pohľadávky. Súdny exekútor - JUDr. Rudolf Krutý, PhD., predložil návrh oprávneného spoločne s exekučným titulom Okresnému súdu Zvolen dňa 06.03.2017 a zároveň požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo udelené dňa 15.6.2017.

Súdny exekútor podľa § 50 ods. 2 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej v texte len „Exekučný poriadok“), predložil súdu dňa 13.07.2018 podanie povinného označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 26.6.2018 na posúdenie a rozhodnutie.

Vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uviedol, že žiada zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Namieta v návrhu na zastavenie exekúcie vykonateľnosť exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 15C 167/2015-74 zo dňa 21.6.2016, právoplatného dňa 11.08.2016 a vykonateľného dňa 16.8.2016. Uvádza, že súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijnym právom, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručované na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje a z tohto dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Na túto podmienku konania musí prihliadať súd v každom štádiu konania. Na základe uvedeného žiada zastaviť exekúciu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení do 31.03.2017, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonávaním exekúcie do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprístupná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po padaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Návrh povinného označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie - nevykonateľný exekučný titul“ zo dňa 26.6.2018 posúdil súd podľa obsahu (§ 124 ods. 1 CSP) ako nie návrh na zastavenie exekúcie, ale námietky proti exekúcii, nakoľko povinný návrhom na zastavenie reagoval na doručené Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 28.06.2017, voči ktorému zákon ako obranu pre povinného pripúšťa podanie námietok proti exekúcii.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Námietky sú v zmysle § 50 Exekučného poriadku, procesnou obranou povinného proti neprávom vedenej exekúcii, ktorých účelom je vyhlásenie o neprípustnosti exekúcie zo zákonných dôvodov, v dôsledku čoho sa potom exekúcia zastaví. Povinný však v exekučnom konaní nemôže uplatňovať ani hmotnoprávne ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom súdnom konaní, t.j. námietky môžu byť odôvodnené len zo zákonom stanovených dôvodov a to a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) ak sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, alebo je tu iný dôvod, pre ktoré je exekúcia neprístupná, c) oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky proti exekúcii musia byť podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a to u súdneho exekútora alebo u orgánu, ktorý má povinnosť zásielku doručiť. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 22.06.2018 prostredníctvom medzinárodného dožiadania príslušného súdu, v danom prípade Okresného súdu Plzeň - mesto, pričom povinný podal námietky proti exekúcii na poštovú prepravu dňa 28.06.2018 a súdnemu exekútorovi boli doručené dňa 02.07.2018, a to znamená, že námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej lehote.

Súd preskúmal tvrdenia uvádzané povinným v námietkach nakoľko boli podané v zákonnej lehote.

Za účelom zistenia skutkového stavu si súd a archívu pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 15C 167/2015 a zistil nasledovné skutočnosti. Žaloba bola súdu doručená dňa 27.08.2014. K žalobe bola priložená Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 09.01.2012, všeobecné obchodné podmienky, oznámenie povinnému o postúpení pohľadávky zo dňa 09.07.2013 podľa § 526 Občianskeho zákonníka, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 spolu s Prílohou č. 2 k zmluve o postúpení pohľadávok, príloha č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 27.03.2013 - aktíva, pokus o zmier zo dňa 08.08.2014, plnomocenstvo zo dňa 14.08.2014. Dňa 30.09.2014 súd vydal platobný rozkaz č. k. 17Ro/190/2014-44, ktorý doručoval povinnému C. C. do vlastných rúk na adresu D. XXX, Y., zásielku sa nepodarilo doručiť, zásielka sa vrátila s označením zásielka neprebratá v odbernej lehote. Následne súd požiadal žiadosťou zo dňa 19.03.2015 o doručenie predmetnej zásielky odporcovi Obvodné oddelenie policajného zboru Hriňová, ktoré dňa 31.03.2015 súdu oznámilo, že zásielku sa odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko sa adresát v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržuje a zistili, že odporca pracuje v Českej republike na presne nezistenom mieste. Uznesením č. k. 17Ro/190/2014-51 zo dňa 8.4.2015 súd zrušil platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Zvolen pod č. k. 17Ro/190/2014-44 zo dňa 30.09.2014 v plnom rozsahu s poukazom na § 173 O.s.p., nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz odporcovi do vlastných rúk. Dopytom na Políciu ČR, Riaditeľstvo služby cudzineckej polície, evidenčný odbor, Olšanská 2, POB 78, Praha 3 súd zistil, že povinný mal nahlásené ubytovanie v dobe od 23.9.201-31.12.2012 na adrese Plzeň 2-Slovany-Východní předměstí, Záhradní 2078/21, okr. Plzeň - mesto, Ubytovna Záhradní. Obvodný súd pre Prahu 7, Ovocný trh 14, Praha 1, súdu oznámil, že nie sú vedené žiadne záznamy v centrálnej evidencii osôb na požadované meno. Súd následne vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Zbore väzenskej a justičnej stráže SR pričom nič o povinnom nezistil. Výzvou zo dňa 7.4.2016 súd vyzval matku povinného K. C., L. XXXX, J. D. XXX, Y., aby písomne uviedla v lehote 5 dní adresu na ktorej sa zdržiava jej syn C. C.. Zásielka adresovaná matke sa vrátila s označením adresát neznámy. Po negatívnom šetrení pobytu povinného (odporcu) súd mu v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (v tom čase platnom a účinnom) ustanovil opatrovníka v osobe Ivety Kováčovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Brezno uznesením č. k. 15C 167/2015-65 zo dňa 04.05.2016 na zastupovanie v konaní sp. zn. 15C 167/2015. Na deň 21.06.2016 Okresný súd Zvolen vytyčil pojednávanie vo veci, pojednávania sa zúčastnil právny zástupca žalobcu, nedostavil sa opatrovník odporcu, ktorý má vykázané doručenie predvolania na pojednávanie a podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd vyhlásil uznesenie, že sa bude pojednávať v neprítomnosti odporcu. Bol vypočutý právny zástupca navrhovateľa, oboznámenie sa listinnými dôkazmi a po skončení dokazovania bol vyhlásený rozsudok 15C 167/2015-74 zo dňa 21.06.2016, ktorý bol doručený opatrovníkovi odporcu dňa 20.07.2016 a tým predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Povinný

v podaných námietkach zo dňa 26.6.2018 nepredložil súdu žiadne dôkazy len skutkovo namietal nevykonateľnosť exekučného titulu a súd po oboznámení sa so spisom sp. zn. 15C 167/2015 má preukázané, že súd postupoval v súlade so zákonom, vykonal šetrenie pobytu povinného nie len na území Slovenskej republiky ale aj v Českej republike a pobyt povinného nezistil. Súdu sa javí, že povinný bol v Českej republike ilegálne, nemal nahlásený pobyt, preto mu nemohol doručiť písomnosti z konania o zaplatenie pod sp. zn. 15C 167/2015 na inú adresu ako tú, ktorá bola súdu známa z Registra obyvateľstva. Navyše súd poznamenáva, že doručovať na adresu Plzeň 2-Slovany-Východní předměstí, Záhradní 2078/21, okr. Plzeň - mesto, Ubytovna Záhradní nebola opodstatnená, pretože tam mal pobyt len v období od 23.9.2011-31.12.2012 a súdne konanie začalo až dňa 27.08.2014.

Z obsahu vznesených námietok povinným však nevyplýva, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, resp. je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná alebo oprávnený a povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule, preto v danom prípade neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 50 Exekučného poriadku a nie sú tu dané ani iné dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku, súd potom námietky povinného proti exekúcii zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 Exekučného poriadku, § 355 ods. 2, § 357 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok).