

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5CoCsp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121520265  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6121520265.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Jany Richterovej v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava, IČO: 36853186 zastúpenú Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o. Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471 proti žalovanému: W. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. M.. Z. X, N., právne zastúpený: JUDr. Roman Hojer s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Šustekova 51, Bratislava, IČO: 50 708 953, o zaplatenie sumy 25.342,06 euro s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11Csp/25/2022-151 zo dňa 07.02.2023 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa aby na miesto žalobcu vstúpila do konania na strane žalobcu obchodná spoločnosť R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 81102 Bratislava, IČO: 36853186

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu istiny 25.342,06 euro, úrok 11.111,17 euro, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 25.342,06 euro od 18.12.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania 911,84 euro, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 9,- euro a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške nároku 100%. Žalovaného na zaplatenie sumy uvedenej vo výroku I. aj nároku na náhradu trov konania uvedené vo výroku II. zaviazal spoločne a nerozdielne spolu so žalovanou 1/ M. N., D.. XX.XX.XXXX, ktorej bola uložená povinnosť plniť žalobcovi na základe Platobného rozkazu sp. zn. 7Up/1680/2021 zo dňa 19.11.2021 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní, ktorý Platobný rozkaz je právoplatný 09.12.2021 a vykonateľný 09.12.2021.

Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 52 ods 1,3,4 zákona 40/1964 OZ, ust. § 565, 524 ods. 1,2 OZ podľa ust. § 1 ods. 2, §2 zákona 129/2010, zákona 497, § 502 ods. 1, 503 ods. 1,2 zákona 513/1991. Uviedol, že z dokazovania skúmania podmienok konania zistil a mal preukázané, že na základe rozhodnutia Zhromaždenia členov SBA došlo k zrušeniu Stáleho rozhodcovského súdu SBA, Mýtna 48, Bratislava k 01.01.2019. Skúmal rozhodcovskú zmluvu a zistil, že samotná rozhodcovská zmluva neobsahuje dojednanie, resp. k nej ani nebol uzavretý žiaden dodatok, podľa ktorého by pre prípad zániku rozhodcovského súdu rozhodcovská zmluva odkazovala na nový stály rozhodcovský súd zriadený podľa tohto zákona iným zriaďovateľom, t.j. na nového nástupcu. Je nepochybné, že pred zrušením stáleho rozhodcovského súdu sa nezačalo ani žiadne rozhodcovské spotrebiteľské konanie na tomto súde. Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva preto stratila platnosť k 01.01.2019. Z uvedených

dôvodov potom má tunajší súd právomoc prejednať a rozhodnúť danú spotrebiteľskú vec a súd preto pristúpil k jej vecnému prejednaníu. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že medzi žalobcom - v označení pod obchodným menom Poštová banka, a.s. ako bankou a dlžníkom M. N. a spoludlžníkom - žalovaný, vznikol záväzkovoprávny vzťah na základe písomne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, účelový na refinancovanie vo výške 30.000 euro. Dlžníci sa zaviazali spoločne a nerozdielne poskytnutý úver banke vrátiť za podmienok dojednaných v zmluve, a to v 96 mesačných splátkach po 499,38 euro. Dlžníci porušili svoj záväzok splácať úver v splátkach riadne a včas, banka ich preto dňa 18.03.2020 vyzvala na splatenie dlžnej časti úveru vo výške 2.526,45 euro v lehote do 15 dní, s upozornením na jej oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a domáhať sa úhradu celej zvyšnej časti úveru. Nakoľko dlžníci nereagovali na danú výzvu, banka vyhlásila úver za predčasne splatný k 14.04.2020 v celom rozsahu. Dlžníci zosplatený úver vo výške 30.731,85 euro na výzvu banky v lehote 10 kalendárnych dní banke neuhradili. Okresný súd Banská Bystrica v upomínanom konaní vydaným platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť zaviazal dlžníčku M. N. na zaplatenie žalovanej sumy. Žalovaný v konaní pred súdom okrem námietky nedostatku právomoci všeobecného súdu nárok žalobcu z vecnej stránky nerozporoval, nenamietal ani právny základ, ani výšku uplatneného nároku. Žalovaný navrhol, aby mu súd umožnil vrátiť dlžnú sumu v splátkach mesačne po 150 euro. Pretože zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom žalobcovi zo strany žalovaného nebolo preukázané, súd žalovaného na jej úhradu zaviazal, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanému svoju povinnosť žalobcovi vo väzbe na právoplatný platobný rozkaz vydaný proti M. N.. Vychádzal zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ust. § 511 Obč. zák., podľa ktorého, ak je právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté, alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému dlžníkovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne. V danom prípade bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere záväzok dlžníka a spoludlžníka dojednaný spoločne a nerozdielne. Súd preto v rozhodnutí vyslovil, že žalovaný je na plnenie povinnosti zaviazaný spolu so žalovanou, podľa právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu. Súd prvej inštancie konštatoval, že v danej veci nemohol vyhovieť návrhu žalovaného, aby mu povinnosť zaplatiť žalovanú sumu žalobcovi umožnil plniť v splátkach po 150 euro mesačne. Žalobca s tým nesúhlasil vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky a aj výšku navrhovanej splátky žalovaným a v tej súvislosti na dobu plnenia dlhu. Žalovaný k svojmu návrhu ohľadom jeho reálnych možností o splácaní dlhu v splátkach ani nepripojil žiadne dôkazy, z ktorých by bol zrejmy a odôvodnený jeho majetkový stav, zárobkové pomery a možnosti. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol spore proti žalovanému plne úspešný. Súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške nároku 100 %.

2. Proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, zastávajúc názor, že v predmetnom konaní bola v „Spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluve“ zo dňa 25.4.2018 založená právomoc rozhodcovského súdu. Konajúci súd v prvom stupni tak nebol na dané konanie a rozhodovanie príslušný. Žalovaný tiež podotkol, že v predmetnom konaní sa ocitol bez svojho zavinenia v postavení obete podvodu. Žalovaný peniaze, ktoré sú predmetom tohto konania nikdy reálne nevidel a nemal ich k dispozícii. Doplatil na to, že je dobrým človekom a bol ochotný žalovanej 1/ M. N. poskytnúť pomoc v čase, keď to potrebovala. Ona to však využila a žalovaného primäla k tomu, aby sa stal spoludlžníkom k jej úveru. Žalovaná 1/ však úver nesplácala, odmlčala sa a žalovaný je nútený znášať následky premysleného konania žalovanej M. N.. Žalovaný za týmto účelom podal dňa 10.septembra 2020 na žalovanú 1/ trestné oznámenie, nakoľko podľa jeho názoru došlo k naplneniu skutkovej podstaty trestných činov v zmysle § 221 Trestného zákona - Podvod; § 222 Trestného zákona - Úverový podvod; § 239 Trestného zákona - Poškodzovanie veriteľa; § 243a Trestného zákona - Marenie exekučného konania. Až počas trestného konania sa žalovaný dozvedel, že žalovaná 1/ M. N. má už viac takýchto spotrebiteľských úverov a tiež niekoľko exekúcií. Žalovaný žiadal aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

4. V prvom rade odvolací súd pripustil pôvodným žalobcom navrhnutú zmenu na strane žalobcu, keď po začatí konania (v danom prípade v štádiu odvolacieho konania) žalobca preukázal zmluvou, že nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, a do konania na jeho miesto (so svojim súhlasom) vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli (§ 80 ods. 1, 2 CSP) a zároveň pôvodný žalobca predložil oznámenie o postúpení pohľadávky.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom

rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP

6. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že správne súd prvej inštancie zhodnotil, že Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva stratila platnosť k 01.01.2019 pre zánik rozhodcovského súdu. Z uvedených dôvodov potom mal súd prvej inštancie právomoc prejednať a rozhodnúť danú spotrebiteľskú vec. Skutočnosti uvádzané žalovaným v odvolaní, že žalovaný sa v predmetnom konaní sa ocitol bez svojho zavinenia v postavení obete podvodu, peniaze, ktoré sú predmetom tohto konania nikdy reálne nevidel a nemal ich k dispozícii. Doplatil na to, že je dobrým človekom a bol ochotný žalovanej 1/ M. N. poskytnúť pomoc v čase, keď to potrebovala môžu byť podstatné pre iné konanie a sú skôr v rovine trestnoprávnej avšak nie sú podstatné pre predmetné konanie. Súd prvej inštancie rovnako správne konštatoval, že v danej veci nemohol vyhovieť návrhu žalovaného, aby mu povinnosť zaplatiť žalovanú sumu žalobcovi umožnil plniť v splátkach po 150 euro mesačne pretože žalobca s tým nesúhlasil vzhľadom na výšku uplatnenej pohľadávky a aj výšku navrhovanej splátky žalovaným a v tej súvislosti na dobu plnenia dlhu.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ( § 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 ( § 393 ods. 2 CSP, § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419 CSP ).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 CSP ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ ( § 422 ods.1 CSP ).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 424 CSP ).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii ( § 427 ods.1 prvá veta CSP ).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods.2 CSP ).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom ( § 429 ods. 1 CSP ).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa( § 429 ods.2 CSP ).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení ( § 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada ( § 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci ( § 432 ods. 1 CSP ).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia ( § 432 ods.2 CSP).