

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010215
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010215.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michala Vigašom, v trestnej veci obžalovaného K. Z. O. Q. S., na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1. K. Z., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom K. B.,
K. XX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava,

2. Q. S., R.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom N., B..
S. J. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava

sú vinní, že

1.) obžalovaný K. Z. od presne neustáleného obdobia, minimálne od mesiaca mája 2018 až do 03.04.2019 od nezistených osôb z Nitry, Serede a Partizánskeho neoprávnene si zadovážoval omamnú látku fentanyl, taktiež si nezisteným spôsobom v tomto istom období a od nezistených osôb neoprávnene zadovážoval psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku konope, ktoré prechovával na presne nezistených miestach v Partizánskom, ale aj v mieste trvalého bydliska v K. B., R. B. K. Č.. XX/XX v priestoroch rodinného domu, presne neustálené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal viacerým, najmenej 7 osobám na rôznych miestach v Partizánskom po predchádzajúcom kontakte telefonicky alebo SMS správami alebo osobne na telefónne číslo, ktoré používal a to Q. S. predal omamnú látku fentanyl nezistený počet krát, D. Č. predal omamnú látku fentanyl nezistený počet krát, V. P. predal omamnú látku fentanyl najmenej 50 krát, S. J. predal fentanyl najmenej 6 krát, K. D. predal fentanyl najmenej 10 krát, S. S. predal omamnú látku fentanyl najmenej 10 krát, O. N. predal fentanylové náplaste najmenej 20 krát, všetkým za cenu 10 Eur za jednu dávku,

pričom pri domovej prehliadke vykonanej 03.04.2019 v mieste trvalého bydliska obžalovaného v K. B., B. K. Č.. XX/XX boli zaistené:

transdermálna náplasť obsahujúca omamnú látku fentanyl s plochou 22,6 cm², čo zodpovedá najmenej 11 obvykle jednotlivým dávkam fentanyl,

3 kusy transdermálnej náplasti obsahujúce omamnú látku fentanyl, každú s plochou 42 cm², čo zodpovedá najmenej 63 obvykle jednotlivým dávkam fentanyl,

12 kusov transdermálnych náplastí (plocha jednej náplasti 41,3 cm²) obsahujúce omamnú látku fentanyl, čo zodpovedá najmenej 248 obvykle jednotlivým dávkam fentanyl,

1 kus zatavenej injekčnej striekačky s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 97 mg, obsahujúca prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,9 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednotlivým dávkam drogy,

plastové vrečko obsahujúce vysušené konope s hmotnosťou 690 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1% hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 3 jednotlivým dávkam drogy,

kovová škatuľka s obsahom vysušeného konope s hmotnosťou 1065 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,8 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 4 jednotlivým dávkam drogy,

plechová zlato-zelená škatuľka, v ktorej sa nachádzala poskladaná papierovo- hliníková fólia, v ktorej bolo vložené vysušené konope s hmotnosťou 122 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,7 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednotlivé dávke drogy,

príčom fentanyl je podľa z. č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny omamných látok,

metamfetamín je podľa z. č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

a konope je podľa toho istého zákona č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do I. skupiny omamných látok,

2.) obžalovaný Q. S. od presne nezisteného obdobia do 03.04.2019 od obžalovaného K. Z., ale aj ďalších nezistených osôb v Partizánskom na presne nezistených miestach neoprávnene si zadovážoval transdermálne náplaste obsahujúce omamnú látku fentanyl, ktorú prechovával na rôznych miestach v Partizánskom, presne nezistené množstvo použil pre vlastnú potrebu a presne nezistené množstvo predal viacerým, najmenej štyrom osobám na rôznych miestach v Partizánskom po predchádzajúcom kontakte telefonicky alebo SMS správami na telefónne číslo, ktoré používal, a to V. P. predal omamnú látku fentanyl najmenej 20 krát, I. D.Š. predal omamnú látku fentanyl najmenej 30 krát, S. S. predal omamnú látku fentanyl najmenej štyrikrát a O. N. predal fentanyl najmenej trikrát, všetkým za cenu 10,- Eur za jednu dávku,

príčom fentanyl je podľa z. č. 139/1998 Zb. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný K. Z. v bode 1/ rozsudku neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný Q. S. v bode 2/ rozsudku neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný K. Z. v bode 1/ rozsudku obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Obžalovaný Q. S. v bode 2/ rozsudku obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1

písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Obžalovaný K. Z., podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. § 36 písm. j/, I/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí - Zaistených finančných prostriedkov vo výške 970,96-€, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. zhabáva obžalovanému zaistené veci: stopa č. 1 - liek Suboxone, stopa č. 8 - 1ks plát so 7 ks tabletkami Tramadol retard aktivis 200mg, stopa č. 9 -9a -9b -49ks tabliet s nápisom NZ bielej farby, 2 a ? tablety ružovej farby, stopa č. 10 - 24 ks celých šesťuholníkových tabliet, stopa č. 12 - 13 ks Tramal retard 200mg v plastovom pláte, stopa č. 28 - 1ks skladačka s obsahom 4 ks tabliet bielej farby, 1 ks skladačka s obsahom 23 ks žltých tabliet, 9 ks zabalených tabliet Tramal retard 200 mg + 2ks ružové tablety, nádoby zo stôp 9,10,13,18,24,27,28,30,33,34, teda: stopa č. 9 - 1ks plastová ampulka o rozmeroch 8x4cm so žltým uzáverom, stopa č. 10 - 1ks obal strúhadla na ceruzky modrej farby, stopa č. 13 - 1ks plastová krabička o rozmeroch 13x7,5, stopa č. 18 - 2ks kovové krabičky, z toho 1 ks s kresbou Spidermana a 1 ks s kresbou mesiac a dve deti, stopa č. 24 - kovová krabička z energetických tabliet, stopa č. 27 - 1ks kovová dóza od kávy Lavazza, stopa č. 28 - kovová šperkovička o rozmeroch 12x7 cm, stopa č. 30 čierny plastový obal na baterky, stopa č. 33 - plastová šperkovička 15x8x8 cm, stopa č. 34 - kovová nádoba, stopa č. 23 - 3ks vodovodných fittingov + 1ks sklenená trubička zadymená, stopa č. 35 - 3ks kovové lyžičky, stopa č. 13 - 1 ks kovová lyžička, ktoré veci sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Obžalovaný Q. S., podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. § 36 písm. I/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Kv 37/19/3300-51 zo dňa 13.09.2019 doručenej súdu dňa 18.09.2019 po jej preskúmaní, samosudca nariadil a dňa 21.10.2019 bolo vykonané hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaní 1/ až 2/ ku skutkom podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov kladeným tomu ktorému z nich za vinu v obžalobe. Na položené otázky v zmysle

§ 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedali každý zvlášť kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaných, po zistení stanoviska prokurátorky a obhajcov, vzhľadom k tomu, že mal za to, že dôkazy získané v prípravnom konaní s prihliadnutím na vyhlásenia obžalovaných svedčia o tom, že sa skutky stali, majú zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov, ktoré spáchal v bode 1/ obžaloby obžalovaný Z. a v bode 2/ obžaloby obžalovaný S., uznesením prijal vyhlásenie podľa

§ 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. a u obžalovaných 1/ a 2/ ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval u obžalovaného 1/ K. Z. v bode 1. rozsudku ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a u obžalovaného 2/ Q. S. skutok v bode. 2 rozsudku rovnako ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaných je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaných, vykonal výsluch obžalovaných, ktorí využili právo vypovedať ku skutočnostiam dôležitým pre rozhodovanie o treste a ochrannom opatrení, vykonal výsluch otca obžalovaného Z., oboznámil znalecké posudky z odvetvia psychiatria na obžalovaných, oboznámil ostatné listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný K. Z. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Je slobodný, bezdetný. Je živnostník, toho roku pracoval len pre otca, peniaze čo sa našli u neho v izbe sú zo zákazky pre obec Malé Uherce. Mal ich odložené na klimatizáciu a motor na bránu v dome. Rodičom tak pomáhal. On bol užívateľom drog, jeho jednorazové dávky boli vyššie ako v znaleckom posudku uvedené "štandardné jednorazové dávky". Napríklad fentanylovú stovkovú náplasť mal na štyri dávky. On spolupracoval už počas väzby aj pri odhaľovaní inej trestnej činnosti pre NAKA. Vypovedal ako svedok o dodávateľoch z Nitry. Dvojeurové mince v pivnici mal nasparené, sťahovali sa tesne predtým do rodinného domu, ešte ich nestihol preniesť hore. Výplatu dostával na účet. Otec ho vyplácal na ruku. Od otca dostal výplatu niekedy dvakrát do mesiaca ale aj raz za niekoľko mesiacov. Liečil sa protitoxikomanicky dva roky u MUDr. Majzianovej dobrovoľne, ku koncu k nej chodil zriedka, lieky prestal brať posledného štvrtroka.

Obžalovaný Q. S., na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, uviedol, že nevlastní nič, pracoval, je slobodný, bezdetný. On spolupracoval už počas väzby aj pri odhaľovaní inej trestnej činnosti pre NAKA. Keď mal peniaze drogy si kupoval a užíval, predával ich len aby získal prostriedky na svoju dávku, na prežitie. Potom musel odísť z domu, býval u kamaráta, veci mal v pivnici. Policajti u neho nenašli nič. Posledné dva roky užíval drogy. Liečil sa necelý rok pred zadržaním liečbu ukončil, nepomáhali mu lieky.

Svedok S. Z., otec obžalovaného K. Z., na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka nájdených 1200,- €, aj vyšetrovateľovi, ktorý robil súpis vecí povedal, že tie peniaze dal obžalovanému on, no ten ich spísal a zobral. On mal zákazku pre obec Malé Uherce, dal po vyfakturovaní synovi 1200,-€ v hotovosti. Tento rok mu dával peniaze len raz. Minulý rok viackrát a aj na faktúru. 10-15 rokov robí živnostníka, syn pre neho pracoval na živnosť, syn pre neho poctivo pracoval aj o víkendoch. V posledných troch mesiacoch za ním chodili denne Č. a aj obž. S., jemu to aj vadilo, myslí si, že za to môžu oni dvaja, syn na predaji drog nemohol zarobiť. On aj niečo cítil v pivnici. Všetci boli s jeho synom spokojní, neverili čo sa stalo. Obžalovaný si sociálne poistenie neplatil, povedal mu, že preto, že sa nedožije. Chodil so synom k psychiatrovi, on synovi vyberal lieky na recept.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR č.l. na č.l. 354 bol obžalovaný K. Z. dňa 04.03.2015 postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky blokovou pokutou 20,-€, DI Topoľčany. Podľa výpisu z č.l. 356 bol obžalovaný Q. S. dňa 31.01.2018 postihnutý za priestupok proti majetku - drobná krádež, blokovou pokutou 30,-€, uloženou OOPZ Partizánske.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 355 obžalovaný K. Z. nebol dosiaľ súdne trestaný. Obžalovaný Q. S. bol podľa odpisu z registra trestov na č.l. 357 a pripojeného spisu odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/10/2019-78 z 22.03.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.

zák. na trest odňatia slobody na 2 mesiace s podmieneným odkladom na 12 mesiacov. Skúšobná doba plynie od 22.03.2019 do 22.03.2020.

Z podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. z odvetvia psychiatria č. 136/2019 z 08.08.2019 so sídlom v Bánovciach nad Bebravou na č.l. 250-294, u obžalovaného K. Z. bola v čase činu, ako v súčasnosti prítomná polymorfná toxikománia (závislosť od viacerých psychoaktívnych látok - opiáty, marihuana, pervitín). Polymorfná závislosť sa u neho vyvíjala postupne od 18-tich rokov (marihuana) a od 25-rokov opiáty a pervitín. Nebolo mu odporučené ukladanie žiadneho protitoxikomanického liečenia, pretože predchádzajúce ambulantné liečenie trvajúce viac ako rok nevedlo k žiadnym výsledkom, pričom znalec poukázal na nútenú abstinenciu obžalovaného v podmienkach ÚVTOS a väčší význam liečby dobrovoľnej ako nútenej, ktorú považuje za neúčelnú.

Z podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. z odvetvia psychiatria č. 137/2019 z 11.08.2019 so sídlom v Bánovciach nad Bebravou na č.l. 206-246, u obžalovaného Q. S. bola v čase činu, ako v súčasnosti prítomná polymorfná toxikománia (závislosť od viacerých psychoaktívnych látok - opiáty, marihuana). Aktívne užíval intravenózne opiát - fentanyl, marihuanu 1-2 roky nebral. Nebolo mu odporučené ukladanie žiadneho protitoxikomanického liečenia, pretože predchádzajúce ambulantné liečenie nevedlo k žiadnym výsledkom, pričom znalec aj u neho poukázal na nútenú abstinenciu v podmienkach ÚVTOS a väčší význam liečby dobrovoľnej ako nútenej, ktorú považuje za neúčelnú.

Podľa správy o povesti obce Malé Uherce zo dňa 17.10.2019 na č.l. 419 obžalovaný Z. má bydlisko v obci, je obľúbený, pracovitý a svedomitý. Viackrát pracoval pre obec spolu s jeho otcom, v práci bol svedomitý, poctivý a dochvilný. V obci nebolo voči nemu vedené žiadne konanie.

Podľa faktúry č. 1/2019 vyhotovenej dňa 22.03.2019, dodávateľ- obžalovaný, fakturoval odberateľovi S. Z. - jeho otcovi, za prevedené práce na Obecnom úrade Malé Uherce sumu 1200,-€, obžalovaný podpísal príjmový pokladničný doklad dňa 23.03.2019. Podľa faktúry č. 423 vyhotovenej dňa 06.03.2019 splatnej dňa 15.03.2019 fakturoval dodávateľ S. Z. odberateľovi Obec Malé Uherce za prevedené stavebné práce sumu 3062,40-€ (č.l. 420-427).

Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby na č.l. 429-437 obžalovaný podnikal ako SZČO, pričom dosiahol za rok 2018 zo živnosti príjem 5700,-€.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v domácnosti obžalovaného Z. a fotodokumentácie, ktorá obsahuje zoznam zaistených vecí na č.l. 300-322 súd zistil, že okrem drog, ostatných vecí, ktoré sú uvedené vo výroku o zhabaní vecí, boli pri domovej prehliadke nájdené aj peniaze a to konkrétne hotovosť v papierovej obálke v bankovkách spolu v sume 1250,-€, a to v druhej zásuvke komody v spálni obžalovaného Z., ďalej 27ks euromincí v hodnote 2 €, celkovo v sume 54 €, tiež dve bankovky a euromince spolu v hodnote 55,-€, ktoré sa nachádzali v 1. miestnosti pivnice (na tomto mieste sa nachádzali aj použité injekčné striekačky, v ktorých bola zistená prítomnosť metamfetamínu, plastový obal s použitými Fentanylovými náplastami, stopa č. 24 - čo bolo vysušené konope s hmotnosťou 1065 mg, Tiež boli nájdené textilnej taštičke dvojeurové euromince v počte kusov 428, celkovo v sume 856,-€, ktoré sa nachádzali v druhej miestnosti pivnice, v drevenom regáli naľavo, vrchnej polici naľavo v plastovej prepravke, kde sa okrem iného tiež našiel čierny plastový obal z baterky s obsahom použitých plastových striekačiek - podľa znaleckého posudku s obsahom metamfetamínu (stopa 30) zlepenec použitých náplastí Fentanylu (stopa č. 29), tiež plastové vrečko s obsahom eurocentových mincí celkom 5,96-€.

Prokurátorka navrhla obžalovanému 1/ Z. uložiť nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia v obžalobe uvedených vecí a finančných prostriedkov a ochranný dohľad na dobu jedného roka. Obžalovanému 2/ S. navrhla uložiť nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad na dobu jedného roka.

Obhajoba obžalovaného 1/ Z. mu navrhla uložiť trest odňatia slobody s použitím

§ 36 písm. j/,l/,n/,o/, § 39 ods. 1 Tr. zák. na dolnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby, ktorú pripúšťa Trestný zákon, poukázal na to, že príjmy preukázateľne získal prácou, teda aj peniaze, ktoré boli nájdené a tieto mu vrátil. Skutok považuje za exces inak v riadne vedenom živote. Obhajoba obžalovaného 2/ S. navrhla rovnako za použitia § 36 písm. l/, n/, Tr. zák. a podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. resp. §39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížiť trest obžalovanému, ktorého tiež navrhla zaradiť podľa § 48 ods. 4 Tr. por. do ústavu na výkon trestu s miernejším stupňom stráženia s poukazom, že nejde o násilnú trestnú činnosť ani nebol odsúdený na nepodmienečný trest. Obžalovaní skutok oľutovali.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trestná sadzba uvedená v osobitnej časti Trestného zákona za rovnako kvalifikovaný obzvlášť závažný zločin bola u obžalovaných 10 až 15 rokov odňatia slobody.

Súd obžalovanému 1/ Z. uložil trest odňatia slobody samostatný a nepodmienečný. Súd prihliadol k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti priznal a aj ju úprimne oľutoval, čo nemožno považovať len za formálny postoj, je to podporené aj vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní a tým, že ide o prvotrestanca. Súd obžalovanému priznal aj pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., pretože jeden spáchaný drobný priestupok proti pravidlám cestnej premávky v roku 2015 nie je natoľko závažná skutočnosť, ktorá by mala obžalovaného tejto pohľadujúcej okolnosti zbaviť. Súd u obžalovaného aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. To je aj dôvod, prečo nepriznal pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. - išlo by inak o dvojité pričítanie (hoci súd mimoriadne zníženie trestu neodôvodňuje len vyhlásením o vine ale aj iným i dôvodmi). Dôvodom mimoriadneho zníženia trestu je to, že obžalovaný napomáhal objasneniu trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine a tým podstatne uľahčil dokazovanie v tejto veci, pričom je potrebné uviesť, že obžalovaný sa v podstate vzdal dokazovania čo do výroku o vine pre prísnejšiu právnu kvalifikáciu, teda tú, ktorá závisela od výpovedí svedkov - osôb požívajúcich omamné a psychotropné látky, ktorých výpovede mohli byť spochybňované obhajobou a možným sebaobviňovaním. Vyhlásením o vine obžalovaný nielenže uľahčuje dokazovanie čo do nepotrebnosti svedectiev, ktoré by ho usvedčovali, ale na viac aj nahrádza priznanie obžalovaného čo do všetkých skutkových okolností, ktoré by procesne museli byť preukazované na hlavnom pojednávaní. Tiež možno prisvedčiť tomu, že hoci mu bolo preukázané dílerstvo, sám bol aj užívateľom s vyvinutou závislosťou. Hoci nebolo navrhnuté ochranné liečenie protitoxikomanické, bolo to z dôvodu neúčelnosti pre doterajšiu neúspešnú liečbu založenú na vtedajšom postoji obžalovaného k liečbe a tiež, k predpokladanej nútenej abstinencii v podmienkach väzby, či výkonu trestu. Súd má však za to, že na trestnú činnosť mala vplyv aj závislosť obžalovaného na drogách, ktorú ďalej živil, pričom tento spôsob života doplnil o dílerstvo, nie však na účely jediného zdroja príjmu a ako bolo zrejmé ani na účely badateľného zvyšovania životnej úrovne. To vyplýva aj zo správy obce či výpovede jeho otca, ktorý uviedol, že inak si obžalovaný zarábala na živobytie prácou, ktorú vykonával poctivo. Súd tak tieto skutočnosti zohľadnil pri ukladaní trestu a tento uložil pod dolnú hranicu trestnej sadzby avšak nie ako navrhovala obhajoba na dolnej prípustnej mimoriadne zníženej hranici (ktorá by bola inak 5 rokov). To preto, že bol v hierarchii distribúcie drog o stupeň vyššie ako obžalovaný S., v kom mal svojho dílera. Obžalovanému nebola priznaná pohľadujúca okolnosť podľa § 36 písm. o/ Tr. zák., pretože o takto významnej svedeckej výpovedi nebol súd informovaný, napokon ani obhajca, samotná prípadná výpoveď v inej veci, ešte neznamená automatickú aplikáciu tohto ustanovenia.

Súd vyššie uvedené dôvody mimoriadneho zníženia trestu aplikoval, okrem skutočnosti, že nebol dosiaľ súdne trestaný a nejde o násilnú trestnú činnosť, tiež analogicky podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. a celkovo podľa § 48 ods. 4 Tr. zák., keď obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu stupeň nižšieho - stredného stupňa stráženia, keďže na jeho prevýchovu nie je potrebný najprísnejší stupeň stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí - Zaistených finančných prostriedkov vo výške 970,96-€, ktoré sa nachádzajú v úschove Okresného súdu Partizánske. Hoci prokurátorka navrhla prepadnutie všetkých pri domovej prehliadke zaistených peňazí, nebolo preukázané, že tieto aj všetky pochádzajú z trestnej činnosti. Súd tak obžalobe vyhovel len v časti,

a v časti prisvedčil obhajobe - v sume, ktorá sa našla v spálni obžalovaného, teda 1250,-€, ktorú možno dôvodne považovať za sumu nadobudnutú zákonným spôsobom, prácou, poukazujúc na obhajobou predložené faktúry a výpoveď otca obžalovaného. Súd sa však nestotožnil s verziou o "zberateľskej vášni" obžalovaného, pokiaľ ide o ostatnú hotovosť, poukazujúc na to, že táto bola nájdená v pivnici na miestach, kde sa nachádzali aj drogy či nimi kontaminované veci, súd má teda za to, že ide o hotovosť, ktorá bola príjmom z trestnej činnosti, hoci následne mohla slúžiť aj na účely rozmieňania (výdavku po ruke), či "sporenia".

Hoci obžaloba navrhovala prepadnutie vecí uvedených pod bodom 7. obžaloby, súd má za to, že o týchto veciach je nutné rozhodnúť tak, že budú zhabané. Tieto zaistené veci majú súvis so samotným prechovávaním drog či ich užívaním, na viac v toho dôsledku môžu byť drogou či biologicky inak kontaminované (príkladom kovové lyžičky, rôzne krabičky, lieky). Súd tak rozhodol, že budú zhabané z dôvodu obavy o bezpečnosť ľudí podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. Vlastníkom prepadnutých aj zhabaných vecí sa stáva štát podľa vo výrokoch rozsudku uvedených ustanovení Trestného zákona.

Súd obligatórne obžalovanému ukladal ochranné opatrenie a to ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. pričom výmera na 12 mesiacov je dostačujúca s poukazom na odôvodnenie vyššie, ktoré možno vzťahovať aj na ochranný dohľad.

Súd obžalovanému 2/ S. uložil trest odňatia slobody samostatný a nepodmienečný. Súd prihliadol k pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa k trestnej činnosti priznal a aj ju úprimne oľutoval, čo rovnako nemožno považovať len za formálny postoj, ten ho prezentoval už od prípravného konania. Súd však zohľadnil aj prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože trestnú činnosť páchal aj po odsúdení vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/10/2019. Súd u obžalovaného aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil mu rovnako ako obžalovanému Z. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov. To je aj dôvod, prečo nepriznal pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák.. Dôvodom mimoriadneho zníženia trestu je to, že obžalovaný napomáhal objasneniu trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine a tým podstatne uľahčil dokazovanie v tejto veci, k významu tohto postoja obžalovaného súd poukazuje na odôvodnenie ako u obžalovaného Z. s tým, že v tomto prípade je ešte významnejšie, pretože obžalovaného usvedčujú len svedkovia, drogy sa u neho nenašli. Tiež usvedčoval obžalovaného Z.. Hoci ani u neho nebolo navrhnuté ochranné liečenie protitoxikomanické, bolo to rovnako z dôvodu neúčelnosti pre doterajšiu neúspešnú liečbu založenú na vtedajšom postoji obžalovaného k liečbe a tiež, k predpokladanej nútenej abstinencii v podmienkach väzby, či výkonu trestu. Inak by však liečba význam mala a tá je aspoň tak významná pre nápravu obžalovaného ako trest. Súd má tak za to, že na trestnú činnosť mala vplyv aj závislosť obžalovaného na drogách, ktorú ďalej živil, ba stal sa sám najnižším článkom v hierarchii dílerov. Súd tak tieto skutočnosti zohľadnil pri ukladaní trestu a tento uložil pod dolnú hranicu trestnej sadzby avšak nie ani na dolnej prípustnej mimoriadne zníženej hranici (ktorá by bola inak 5 rokov). To preto, že už bol odsúdený aj za majetkovú trestnú činnosť a páchal ešte po krátke obdobie trestnú činnosť s tým vedomím. Obžalovaného významná pomoc pri objasňovaní inej trestnej činnosti nebola preukázaná, len prípadná výpoveď v postavení svedka ešte nezakladá takýto význam.

Súd vyššie uvedené dôvody mimoriadneho zníženia trestu aplikoval, okrem skutočnosti, že nebol dosiaľ súdne trestaný a nejde o násilnú trestnú činnosť, tiež analogicky podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. a celkovo podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu stupeň nižšieho - stredného stupňa strázenia, keďže na jeho prevýchovu nie je potrebný najprísnejší stupeň strázenia.

Napokon súd obligatórne aj obžalovanému S. ukladal ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. pričom výmera na 12 mesiacov je dostačujúca s poukazom na odôvodnenie vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.