

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/94/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219203995
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219203995.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: MPBH ŠAMORÍN, s.r.o., IČO: 36 261 611, so sídlom Veterná 23/D, 931 01 Šamorín, právne zastúpený: Mgr. Peter Németh, advokát so sídlom Veterná 43, 931 01 Šamorín, proti žalovaným: 1/ L. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/X, XXX XX Š., 2/ Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 1.645,15 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.10.2019, domáha voči žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie 1.645,15 € s príslušenstvom.
2. Tunajší súd pri lustrácii skôr začatých súdnych konaní zistil, že už prebieha skôr začaté konanie s rovnakým predmetom konania a medzi tými istými účastníkmi.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
7. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Z ustanovenia § 161 ods. 1 C.s.p. vyplýva, že súd danosť, resp. nedanosť procesných podmienok skúma z úradnej povinnosti, a to v ktoromkoľvek štádiu konania. Procesná teória i súdna prax všeobecne rozlišujú ako osobitný druh procesných podmienok tzv. negatívne procesné podmienky, ktorých osobitosť spočíva v tom, že nesmú nastať, aby súd mohol o veci konať a vec rozhodnúť. K takýmto negatívnym procesným podmienkam sa zaraďuje aj tzv. prekážka litispendencie, t. j. prekážka skôr začatého konania (§ 159 C.s.p.) Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v

Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť účastníkov ide aj vtedy, ak účastníci v súbežných konaniach vystupujú v opačnom procesnom postavení. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade konanie vždy zastaví.

9. Tunajší súd pri lustrácii skôr začatých súdnych konaní zistil, že už prebieha skôr začaté konanie s rovnakým predmetom konania a medzi tými istými účastníkmi, a to pod sp. zn. 14Csp/92/2019 - konanie sp. zn. 14Csp/92/2019 sa začalo dňa 15.10.2019 o 11:53:13 hod. a konanie sp. zn. 9Csp/94/2019 sa začalo dňa 15.10.2019 o 18:03:43 hod., v oboch prípadoch podľa elektronickej doručky o doručení žaloby tunajšiemu súdu v elektronickej podobe. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd skúmal existenciu prekážky litispendencie, pričom zistil, že v konaniach 9Csp/94/2019 a 14Csp/92/2019 podal rovnaký žalobca: MPBH ŠAMORÍN, s.r.o., IČO: 36 261 611 žalobu voči rovnakým žalovaným: L. Z., H.. XX.XX.XXXX B. Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, pričom predmetom oboch žalôb je zaplatenie sumy 1.645,15 € s príslušenstvom z titulu nesplnenia si povinností žalovaných platiť za výkon správy, preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu a služieb spojených s užívaním bytu č. XX v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nachádzajúceho sa v bytovom dome: súpisné číslo XXX na X. podlaží, vchod č. X, postaveného na pozemku parcele registra L. E., č. parcely XXXX, XXXX, XXXX, vedeného Okresným úradom M. K., odbor katastrálny, obec Š., katastrálne územie Š., na liste vlastníctva č. XXXX, a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XXXX/XXXXXX-in k celku. Keďže v danom prípade sa jedná o konania, ktoré majú rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatnené právo, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a neskôr začaté konanie zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tunajší súd podľa § 257 C.s.p., a to tak, že z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania - žalobca v konaní nebol úspešný, pričom k zastaveniu konania došlo ešte pred jeho začatím vo veci samej, t. j. reálne žalovaným 1/ a 2/ trov konania nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. a) C.s.p./.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané, odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. m) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.