

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/412/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119244985
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novyzedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119244985.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Tempus - Car s.r.o., so sídlom Rastislavova 110, 040 01 Košice, IČO 31 712 312, právne zastúpený JUDr. Martinom Morochovičom, advokátom, Jánošíkova 2349/7, 040 01 Košice - Juh proti povinnému K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. XX, o vymoženie 7.561,13 eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom Mgr. Ing. Radoslavom Kešelakom, Exekútorský úrad Spišská Nová Ves, Mlynská 1849/2, 052 01 Spišská Nová Ves, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/412/2019 zo dňa 17.06.2019 takto

rozhodol:

Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61Ek/412/2019 zo dňa 17.06.2019 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 61Ek/412/2019 zo dňa 17.06.2019, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal súd, aby celú záležitosť opätovne prehodnotil a exekučné konanie vo veci zastavil v celom rozsahu. Súdu zvýraznil, že exekučné konanie vo veci je vedené protiprávne. Exekučný titul, ktorý bol súdom ustálený, považoval za protiprávny a predčasný a to z dôvodu, že on v pôvodnom súdnom konaní nemohol použiť dôkazy, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie súdu. Jednoznačne tvrdí, že dôkazy, ktoré nemohol v pôvodnom súdnom konaní použiť, môžu pre neho privodiť priaznivejší rozsudok vo veci a teda zmenu, resp. zrušenie exekučného titulu, na základe ktorého je sporná exekúcia vykonávaná. Po porade s právnym zástupcom podá na príslušnom súde návrh na obnovu konania, a to s použitím § 397 písm. a) CSP, ktorým sa bude domáhať zrušenia pôvodného rozsudku súdu. Na základe týchto skutočností žiadal povinný zastaviť exekúciu.

3. Oprávnený nesúhlasil so zastavením exekúcie, keď vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v tomto štádiu konania nie je žiaden dôvod na zastavenie exekúcie. Žiadal súdneho exekútora, aby spísal hnutelné veci povinného, či už na adrese Ploské 20 alebo Hlinkova 29.

4. Následne vyšší súdny úradník konštatoval, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ďalej vyšší súdny úradník skonštatoval, že každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami,

resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

5. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že podá na príslušnom súde návrh na obnovu konania, ktorou sa bude domáhať zrušenia pôvodného rozsudku súdu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

6. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázať, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 7.561,13 eur s prísl. v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/219/2014 zo dňa 02.03.2017, vykonateľného dňa 18.09.2018. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Podanie obnovy konania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie obnovy konania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Skutočnosť, že povinný inicioval podanie mimoriadneho opravného prostriedku, konkrétne obnovy konania nemá vplyv na platnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, čím teda rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 10C/219/2014 zo dňa 02.03.2017, vykonateľný dňa 18.09.2018 nestráca vlastnosti exekučného titulu. Mimoriadne opravné prostriedky samé o sebe nemajú suspenzívne účinky. Ich podaním priamo zo zákona nedochádza k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, teda nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia.

7. Na záver súd uviedol, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže samotné podanie obnovy konania na súd nie je inou skutočnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto vyšší súdny úradník v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

8. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § § 61k ods. 1, § 61k ods. 2, § 61l ods. 1, § 61l ods. 2 a § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

9. Proti tomuto uzneseniu podal povinný v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorej žiadal konajúci súd, aby zmenil napadnuté uznesenie tak, aby jeho sťažnosti bolo v celom rozsahu vyhovené a exekučné konanie vedené proti jeho osobe bolo v celom rozsahu zastavené. Napádané uznesenie hodnotí ako predčasné a nevychádzajúce z náležitého zisteného skutkového stavu veci. Súd vydal uznesenie bez komplexnej znalosti celej veci. Konkrétne dáva do pozornosti súdu okolnosti prípadu: Keď automobil preberal zo servisu oprávneného, osobne pánovi Mičanskému (toho času vedúci servisu) zaplatil pri preberaní vozidla financie v rozsahu sumy 7.561,13 eur a následne mu menový po prevzatí sumy vozidlo vydal. Žiada, aby súd vypočul menovaného na uvádzané okolnosti prípadu. Ak by uvedenú sumu nezaplatil, vozidlo by mu nebolo servisom vydané. Servis v tom čase čakal na tzv. krycí list, bez ktorého mu vozidlo nechceli vydať. Po obdržaní financií od neho, mu následne bolo auto servisom vydané. On si potom následne uplatnil svoje finančné nároky voči poisťovni KOOPERATIVA, a.s. Konkrétne jednal s likvidátorom poisťovne KOOPERATIVA, a.s. pánom Galom, ktorý mu zariadil úhradu vynaloženej čiastky. Má vedomosť, že pán Mičanský toho času pracuje v poisťovni KOOPERATIVA, a.s., žiada ho predvolať

za účelom ozrejmenia celkového stavu veci formou vypočutia. S poukazom na citovaný skutkový stav veci tvrdí, že exekučné konanie je voči jeho osobe vedené protiprávne z dôvodu, že vymáhaný dlh splnením zanikol v celom rozsahu. S uvedenými námietkami sa konajúci súd riadne bez náležitého skúmania merita veci nevysporiadal, keď jeho návrh na zastavenie exekúcie zamietol. Žiada súd, aby opätovne prehodnotil jeho návrh na zastavenie exekúcie, ako aj námietky uvedené v sťažnosti a zmenil napadnuté uznesenie tak, aby jeho návrhu na zastavenie exekúcie vyhovel v celom rozsahu. V prípade, že sa jeho sťažnosť minie účinkov, podá návrh na obnovu súdneho konania.

10. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

12. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

13. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

15. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu konania o sťažnosti sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, súd musel sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietnuť a sudca sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Povinný v sťažnosti neuviedol žiadne skutočnosti predstavujúce právnu vadu napadnutého rozhodnutia, ktorým súd zamietol jeho návrh na zastavenie exekúcie, t. j. neuviedol žiadne dôvody (tvrdenia podložené príslušnými dôkaznými prostriedkami), v dôsledku ktorých považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, resp. pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

19. Napriek zneniu cit. ust. § 202 ods. 2 Exekučného poriadku súd k veci ešte uvádza, že v rámci exekučného konania možno preskúmať len okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a nie okolnosti, ktoré existovali pred jeho vznikom. Pokiaľ teda povinný namieta, že sumu zaplatil, lebo by mu auto neboli vydali, ide o okolnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a povinný mal možnosť ich namietat' v nachádzacom (pôvodnom) konaní zákonom stanoveným spôsobom (právo vyjadriť sa vo veci, navrhnuť dôkazy, zúčastniť sa pojednávania, resp. právo podať odvolanie proti rozsudku), no povinný tak neurobil. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom a povinný nemôže v exekučnom konaní uplatňovať ani hmotnoprávne, ani formálnoprávne námietky, ktoré mal uplatniť v pôvodnom konaní, a to z dôvodu, že vo vykonávacom konaní je predmetom rozhodovania

nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia. Tvrdenia povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, resp. v sťažnosti nie sú skutočnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a mimo rámca vykonávanie exekúcie, ale sú skutočnosťami, ktoré nastali ešte pred vydaním exekučného titulu a pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie je teda vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a keďže povinný povinnosť uloženú v exekučnom titule dobrovoľne v určenej lehote nesplnil, mal oprávnený dôvod podať návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia je dôvodná.

20. Pokiaľ povinný odôvodnil svoj návrh na zastavenie exekúcie tým, že podá žalobu na obnovu konania, exekučný súd uvádza, že samotné podanie žaloby na obnovu konania ako mimoriadneho opravného prostriedku nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený. Teda podanie žaloby na obnovu konania nijakým spôsobom nezasahuje do existencie judikovaného nároku. Podaním žaloby na obnovu konania nemožno očakávať, že jej bude vyhovieť, byť akokoľvek subjektívne sa to môže zdať povinnému. Prijatie názoru povinného, že podaním žaloby na obnovu konania možno očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku zrušenia alebo zmeny exekučného titulu, by nútilo exekučný súd zaoberať sa otázkou rozhodnutia vydaného v inom konaní, resp. zaoberať sa otázkou, na ktorú nemá kompetenciu, keďže úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. prieskum právoplatných rozhodnutí, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

21. Pokiaľ povinný až v sťažnosti uviedol, že pohľadávka oprávneného zanikla splnením, súd nemohol na túto obranu povinného v rámci sťažnostného konania prihliadnuť vzhľadom na koncentračnú zásadu prejednávania a rozhodovania návrhov na zastavenie exekúcie podľa novej právnej úpravy exekučného práva účinnnej od 01.04.2017, podľa ktorej nemožno prihliadnuť na nové tvrdenia a dôkazy, ktoré mohol účastník použiť už pri predchádzajúcom procesnom úkone. Zároveň súd len dodáva, že povinný svoje tvrdenie o zániku dlhu splnením nijakým spôsobom nepreukázal, zostal len pri konštatácii, čím neunesol dôkazné bremeno a v tejto súvislosti exekučný súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 83/2002 zo dňa 30.07.2002, v zmysle ktorého: „Dôkaz o zániku dlhu podľa príslušných hmotno-právnych ustanovení (§ 559 až 587 Občianskeho zákonníka) zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného.“

22. Pokiaľ povinný v sťažnosti navrhol, aby súd predvolal a vypočul p. Mičanského a p. Gala, exekučný súd takéto dôkazy nepovažoval za potrebné a nevykonal ich. Všetky potrebné skutočnosti mal preukázané z predložených vyjadrení účastníkov konania a listinných dôkazov, pričom navrhované dôkazy by nevedli k inému právnenému záveru a boli by iba zbytočným predlžovaním exekučného konania.

23. S poukazom na vyššie uvedené je exekučné konanie vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a keďže súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 61EK/412/2019 zo dňa 17.06.2019 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.