

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/179/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208446  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119208446.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci navrhovateľa: WILAND s.r.o., so sídlom Martinská dolina 21, Nitra, IČO: 36 846 252, zastúpený JUDr. Marekom Ďuranom, advokátom, so sídlom Štefánikova 64/34, Nitra, proti odporcovi: DODMART s.r.o, so sídlom Cabaj 856, Cabaj-Čápor, IČO: 48 078 182, zastúpený JUDr. Ľudovítom Štanglovičom, advokátom so sídlom Jarmočná 2264/3 Šaľa, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra (ďalej „súd prvej inštancie“) zo dňa 02. augusta 2019 č.k. 16C/61/2019-114 (ďalej „uznesenie súdu prvej inštancie“), takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .  
Odporcovi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči navrhovateľovi, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.1. Pri rozhodovaní vychádzal z návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa užívania pozemkov v katastrálnom území D., evidovaných na katastrálnej mape ako pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, orná pôda o výmere XXXXXX m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/XX, orná pôda o výmere 4546 m<sup>2</sup>, pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, orná pôda o výmere 346993 m<sup>2</sup> a pozemok parcela registra „C“, parcelné číslo XXXX/X, orná pôda o výmere 50000 m<sup>2</sup>, ktorý bol vymeraný do náhradného užívania právneho predchodcu odporcu a presne zameraný podľa vytyčovacieho náčrtu č. 35/2004 (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“). Dôvodil tým, že S. S. bol v minulosti vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území D.-E., W. a E. v celkovej výmere 108466 m<sup>2</sup>. V súvislosti s náhradným užívaním pozemkov užívala tieto nehnuteľnosti tretia osoba a S.ovi bol za tieto nehnuteľnosti poskytnutý do náhradného užívania pozemok, ktorý je presne zameraný na vytyčovacom náčrte č. 35/2004 ako diel o výmere 108398 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa na predmetných parceliach. Navrhovateľ kúpil od S.a jeho nehnuteľnosti a je v katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník na príslušných listoch vlastníctva a na základe kúpy tak v plnom rozsahu vstúpil do práv pána S.a, a teda vstúpil aj do náhradného užívania vyššie špecifikovaných pozemkov vo vzťahu ku ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Keďže navrhovateľ nemôže užívať svoje pozemky, ktoré boli pridelené do náhradného užívania tretím osobám, má záujem užívať náhradné pozemky, ktoré však nemôže užívať, keďže na nich hospodári odporca. Navrhovateľ pred podaním návrhu odporcu viackrát vyzýval na zdržanie sa užívania týchto náhradných pozemkov a snažil sa o mimosúdne riešenie, no odporca najskôr na výzvy nereagoval a neskôr predložil zmluvu o prenájme pôdy, ktorá však s náhradným pozemkom nemá nič spoločné a nevie preukázať na základe akého titulu užíva pozemok. Navrhovateľ ako náhradný užívateľ pozemku je tento oprávnený užívať podľa vlastného uváženia. Keďže užívacie právo je odvodené od navrhovateľovho vlastníckeho práva,

je oprávnený využiť všetky dostupné prostriedky. Žiada preto nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností.

1.2. Po právnej stránke napadnuté uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 329 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákon číslo 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“).

1.3. Po preskúmaní spisového materiálu, súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. V danej veci navrhovateľ nepreukázal také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Z tvrdených skutočností a predložených listinných dôkazov, najmä listov vlastníctva je zrejmé, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území D., E. a W., ktorých predchádzajúcim vlastníkom bol S. S.. Rovnako mal súd osvedčené, že S.ovi boli vyčlenené do jeho náhradného užívania v roku 2003 pozemky, ku ktorým sa navrhovateľ domáha vydania neodkladného opatrenia, tak, ako boli zamerané Vytyčovacím náčrtom č. 35/2004. Navrhovateľ neosvedčil, že vstúpil do užívania náhradných pozemkov, ktoré boli pôvodnému vlastníkovi, S.ovi, vyčlenené do náhradného užívania. Navrhovateľ vo svojom návrhu nedostatočným spôsobom opísal spôsobom, ktorým malo dôjsť k jeho vstupu do „užívacieho práva“ k náhradným pozemkom, ani akým spôsobom boli predchádzajúcemu vlastníkovi, S.ovi, náhradné pozemky poskytnuté. Súd prvej inštancie predpokladá, že išlo o poskytnutie náhradných pozemkov podľa v čase poskytnutia (r. 2003) platného § 15 zákona č. 330/1991 Z.z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách ďalej len „ZoPÚ“). Podľa § 42i ZoPÚ rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť i vtedy, ak došlo k zániku vlastníctva pozemku (za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania), alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania na majetok poľnohospodárskeho podniku, na ktorý sa vzťahoval zákonný nájom podľa osobitného predpisu. Záverom poukázal aj na nedostatočné osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď navrhovateľ v návrhu len poukazyval na skutočnosť, že ako osoba vykonávajúca činnosť v poľnohospodárskej výrobe, môže byť ukrátený na zisku, s ktorým počíta. Takýto dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dostatočný a opodstatnený na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko v ňom absentujú prvky naliehavosti a nevyhnutnosti. Navrhovateľ preto neosvedčil predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, v dôsledku čoho súd prvej inštancie jeho návrh zamietol.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadol odvolaním navrhovateľ. Dôvodil ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. f/ (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a písm. h/ (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) CSP.

2.1. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávnou úvahou (nad rámec skutočností uvádzaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nesprávne vyhodnotil skutkovú situáciu, keď dospel k nesprávnemu záveru, že S.ovi boli nehnuteľnosti pridelené podľa zákona číslo 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „ZoPÚ“). Tieto nehnuteľnosti však S.ovi neboli pridelené podľa tohto zákona, ale na základe dohody S.a na jednej strane a Poľnohospodárskeho družstva D.-E. (ďalej len „družstvo“), na strane druhej, ktorú skutočnosť družstvo aj potvrdilo.

2.2. Nestotožnil sa s tvrdením súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby neodkladnej úpravy pomerov, poukázaním len na vznik škody, ako ušlého zisku. Navrhovateľovi nie je jasné, čo v tomto prípade môže súd považovať za dostatočný dôvod. Ak nemôže niekto hospodáriť na cca 11 hektároch poľnohospodárskej pôdy, bez akýchkoľvek pochybností mu vzniká škoda - ušlý zisk. Odporca vedome hospodári na cudzom poľnohospodárskom pozemku bez akéhokoľvek právneho titulu, nie je vlastníkom predmetných pozemkov, nie je ich nájomcom, neboli mu pridelené družstvom do náhradného užívania, bol opakovane vyzývaný na upustenie od protiprávnej činnosti a bolo na neho podané trestné oznámenie. Napriek tomu stále uvedené pozemky užíva, resp. ruší v užívaní navrhovateľa.

2.3. Záverom dodal, že navrhovateľ nemá v obchodnom registri zapísanú poľnohospodársku výrobu, avšak túto nevykonáva ako obchodná spoločnosť, túto vykonávajú spoločníci navrhovateľa ako samostatne hospodáriaci roľníci. Spoločníci navrhovateľa hospodária na všetkej pôde vo vlastníctve navrhovateľa a aj na pôde, ktorú má navrhovateľ v náhradnom užívaní.

2.4. Žiada zmeniť napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodnúť v súlade s jeho návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, založené na správnom právnom posúdení veci, súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s tým, že navrhovateľ neosvedčil existenciu určitého opráva, ktorej ochrany by sa mohol domáhať, neosvedčil dostatočne potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Navrhovateľ ani priloženými listinnými dôkazmi neosvedčil ani len existenciu jeho práva, pričom jeho tvrdenie, že kúpou nehnuteľností vstúpil do právneho postavenia predchádzajúceho náhradného užívateľa, je iba jeho fiktívnym „právnym konštruktom“, s ktorým sa súd prvej inštancie správne vysporiadal. Automatická sukcesia do náhradného užívania pozemkov z dôvodu prevodu vlastníctva iných pozemkov nemá oporu v žiadnom zákone a ide len o fiktívny právny konštrukt navrhovateľa. Predmetom tohto konania je preukázanie navrhovateľovho užívacieho práva k predmetným pozemkom. Navrhovateľ však ani v odvolaní určito a jednoznačne neuviedol, na základe čoho má právo predmetné pozemky užívať, keď odkazuje iba na „nepísanú obyčaj“ a dlhodobú zvyklosť v oblasti poľnohospodárskej výroby. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva navrhovateľa, avšak žiadne vlastnícke právo k predmetným pozemkom nepreukázal. Doteraz neobjasnil a nepreukázal, či a aký titul má družstvo D.-E. k predmetným pozemkom. Dodal, že družstvo k týmto pozemkom nemá žiadny vzťah, preto nimi nemôže nijakým spôsobom disponovať a ani rozhodovať o ich prenechaní do nájmu, podnájmu, či náhradného užívania žalobcovi a ani tretej osobe. Žiadna dohoda medzi družstvom a S.om nie je preukázaná, ide len o fiktívne právne konštrukty navrhovateľa, ktorý nepreukázal ani žiadnu dohodu medzi ním a družstvom, neosvedčil teda žiadne právo vo vzťahu k predmetným pozemkom.

3.1. Navrhuje uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

7. V predmetnej veci navrhovateľ podal na súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd odporcovi povinnosť zdržať sa užívania predmetných nehnuteľností. Dôvodil tým, že jeho právnomu predchodcovi boli predmetné pozemky pridelené ako náhradné pozemky do užívania a on vstúpil do týchto užívacích práv ako jeho nástupca. Napriek tomu, predmetné pozemky užíva odporca.

7.1. Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa s odôvodnením, že navrhovateľ nepreukázal splnenie zákonných podmienok na nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, keď nepreukázal existenciu ním tvrdených skutočností.

7.2. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa nestotožnil navrhovateľ, ktorý podal odvolanie a dôvodil tými istými dôvodmi, ktorými odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Odvolací súd, zaoberajúc sa predmetom konania (nariadenie neodkladného opatrenia), z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových zistení, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie tohto predpokladu navrhovateľ, ako navrhovateľ neodkladného opatrenia, svojim návrhom ani nepreukázal ani neosvedčil. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil so záverom súdu prvej inštancie a konštatuje, že navrhovateľ nepreukázal opodstatnenosť potreby upraviť pomery medzi účastníkmi konania a prípadne treťou osobou, nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Ďalej konštatuje, že súd prvej inštancie rozsiahlym a podrobným odôvodnením napadnutého uznesenia dostatočným spôsobom vysvetlil svoje úvahy a postupy, ktorými sa riadil pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia. Správne dospel k záveru, že navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil svoj právny nárok na užívanie predmetných pozemkov. Navrhovateľ nárok odvodzuje iba od skutočnosti, že od S.a kúpil nehnuteľnosti, a keďže sa S. a družstvo dohodli na užívaní predmetných nehnuteľností, do práv vstúpil navrhovateľ a preto má nárok na užívanie predmetných nehnuteľností. Odvolací súd sa s touto konštrukciou žalobcu nestotožnil. V prvom rade poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz, že družstvo bolo oprávnené dať predmetné pozemky do užívania S.a, nepredložil súdu ani ním spomínanú dohodu. Navyše, odvolací súd, zisťovaním vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam z katasterportálu zistil, že na nehnuteľnosti katastrálne územie D., parcelné číslo L./X, L./X a L./X5 nie je založený list vlastníctva, nie je zrejmé, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností a či družstvo vôbec má kompetenciu nakladať, resp. disponovať s týmito nehnuteľnosťami. Nehnuteľnosť parcelné číslo XXXX/X je evidovaná na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie D., a vlastníckmi tejto nehnuteľnosti sú D. W. v podiele 1/5, J. P. v podiele 2/5, S. X. v podiele 1/5 a R. J. v podiele 1/5. Z uvedených skutočností preto jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ žiadnym právne relevantným spôsobom neosvedčil svoj právny nárok k predmetným nehnuteľnostiam, nepredložil jediný dôkaz, oprávňujúci ho na ním požadovaných nehnuteľnostiach hospodáriť. Na základe týchto skutočností je preto správny záver súdu prvej inštancie o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a v dôsledku toho zamietnutie návrhu žalobcu.

9. Ustanovenie § 387 ods. 3 CSP ukladá odvolaciemu súdu vysporiadať sa s podstatnými dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa.

9.1. Odvolateľ v podanom odvolaní namieta úvahu súdu o pridelení náhradného pozemku S.ovi podľa ZoPÚ. Za dôkaznej situácie, ktorú je možné vyvodiť z doterajšieho spisu súdu prvej inštancie, odvolaciemu súdu nebolo zrejmé, na základe akej skutočnosti súd prvej inštancie dospel k záveru, že S.ovi zrejme boli predmetné nehnuteľnosti dané do užívania na základe ZoPÚ, keď zo spisového materiálu žiadny takýto dôkaz nevyplýval. Táto právna úvaha súdu prvej inštancie, s ktorou sa odvolací

súd nestotožnil a vyhodnotil ju ako predčasnú, však nemala vplyv na správnosť výroku napadnutého rozhodnutia.

9.2. Žalobca v podanom odvolaní tvrdí ďalej tie isté skutočnosti, ako v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorými dôvodmi sa súd prvej inštancie vysporiadal v napadnutom rozhodnutí veľmi podrobne a rozsiahlym spôsobom. Odvolací súd sa s týmito dôvodmi súdu prvej inštancie stotožnil a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, preto na tieto dôvody ďalej iba poukazuje. Námietky odvolateľa vyhodnotil ako účelové a neopodstatnené.

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, nakoľko splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúce v potrebe dočasnej úpravy pomerov, resp. v ohrození exekúcie, nezistil.

11. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 CSP v spojení s § 262 a § 255 CSP a úspešnému žalovanému v odvolacom konaní priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).