

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010504  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010504.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 21. 10. 2019 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. R.

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. R., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom C., XX. V. XX/X,  
je vinný, že

1. dňa 30.11. 2017 v čase o 12.20 h v C. v predajni Lidl na ulici T. armády XXXX/XX odcudzil 2 ks Gordon Blue tak, že si na predajnej ploche tento tovar vložil do nákupného vozíka, v ktorom ho pozakrýval škatuľami s mliekom aby ho nebolo vidieť a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1 E, IČO: 35 793 783 celkovú škodu vo výške 1,96 eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Odboru všeobecnej vnútornej správy, č. OU- PD- OVVS- 2016/025062 - 6 zo dňa 29.11.2016, právoplatným dňa 21.12.2016, uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 10 eur, a napriek tomu, že dňa 12.6.2017 bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 3T 80/2017, právoplatným dňa 18.07.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

2. dňa 01.06.2018 v čase okolo 18:00 h na chodníku za bytovým domom na ul. XX. V. XX/X v Handlovej, po predchádzajúcom verbálnom konflikte, fyzicky napadol poškodenú mladistvú U. N., nar. XX.XX. XXXX tak, že do nej rukami strčil, následne ju tri krát udrel päťou ľavej ruky do pravej časti tváre a potom do nej opäť strčil rukami, následkom čoho spadla na zem, kde si udrela hlavu, čím jej spôsobil zranenia - otras mozgu ľahkého stupňa a pomliaždenie v oblasti pravého oka, ktoré si vyžiadali hospitalizáciu poškodenej v nemocnici a následné liečenie, počas ktorého bol narušený obvyklý spôsob jej života v trvaní menej ako 7 dní,

teda

v bode 1.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na dieťati, teda chránenej osobe,

tým spáchal

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Zbierky zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.),

v bode 2.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil aj výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému A. R.ovi rozsudkom OS Prievidza č. 1 T 39/2018 zo dňa 11. 06. 2018 v spojení s rozsudkom KS Trenčín č. 2To 119/2018 zo dňa 1.8.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená U. N. nar. X. X. XXXX, bytom C., Q. XXX/X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v prípade skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, vykonal dokazovanie len ohľadne výroku o treste a náhrade škody.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil výpis z evidencie priestupkov číslo listu 55, register trestov číslo listu 56, správy číslo listu 57 - 58, rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 1T 39/2018 na čísle listu 85 - 87, rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 2To 119/ 2018 na čísle listu 88 - 90.

Podľa § 269 Trestného poriadku zo spisu 2 T 145/2018 boli oboznámené správy číslo listu 53-57, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 59, register trestov číslo listu 60, 84 - 85.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza číslo 1T 39/2018 zo dňa 11.6. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín číslo 2To 119/2018 zo dňa 1.8.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest domáceho väzenia vo výmere 18 mesiacov. Skutok, za ktorý bol odsúdený obžalovaný spočíval v tom že 21.11. 2017 tento fyzicky napadol poškodenú Y. a po predchádzajúcej hádke túto strčil, táto spadla na zem a týmto konaním menovanej spôsobil viaceré zranenia s dobou narušenia obvyklého spôsobu života v dĺžke 10 až 12 týždňov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1 a 2 tohto rozsudku, čím v prípade skutku pod bodom 1 naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Taktiež bolo preukázané, že v prípade skutku pod bodom 2 naplnil všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, pretože sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal na dieťať, teda na chránenej osobe. Trestná činnosť obžalovaného v prípade oboch skutkov bola preukázaná jednak jeho vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní, ale taktiež listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sú obsiahnuté vo vyšetrovacích spisoch. Tieto dôkazy v prípade oboch skutkov tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a vylučujú iný možný právny záver. Vzhľadom na to súd uznal obžalovaného vinným v prípade oboch skutkov za prečiny uvedené vo výrokovej časti z tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov zo dňa 18.10. 2019 bol doteraz 5 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 80/2017 zo dňa 12.06.2017, právoplatný dňa 18.07.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody 3 mesiace, výkon tohto trestu bol obžalovanému podmienene odložený na skúšobnú dobu 16 mesiacov, do 19.11.2018. Podľa výpisu z evidencie priestupkov v období od 06.05.2015 do 25.10. 2018 bol postihnutý v priestupkovom konaní celkom 5 krát, v dvoch prípadoch 06.05. 2015 a 13.10. 2016 bol postihnutý za priestupky podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch za drobné krádeže. Podľa správy z miesta bydliska je rozvedený, Mestský úrad v Handlovej bližšie skutočnosti o obžalovanom neuvádza.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie,

pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určení druhu trestu a jeho výmery dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku, v prípade oboch skutkov, bola spáchaná skôr ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 39/2018 zo dňa 11.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 119/2018 zo dňa 01.08. 2019. Súd zároveň zistil, že vzhľadom na existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), je potrebné obžalovanému, vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona uložiť trest v rozpätí 3 roky odňatia slobody až 5 rokov odňatia slobody. Keďže trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 3T 80/2017, vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona, neprichádzalo do úvahy uloženie iného druhu trestu ako trestu nepodmienečného. Súd uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky, pričom pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T 39/2018 zo dňa 11.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 119/2018 zo dňa 01.08.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa názoru súdu takýto druh trestu a v takejto výmere je v prípade obžalovaného primeraným trestom dostatočne vystihujúcim spoločenskú nebezpečnosť jeho konania. Je zrejmé, že obžalovaný má sklony k spáchaniu nielen majetkovej trestnej činnosti, ale aj násilnej trestnej činnosti, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol už odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1T 39/2018. Súd v rámci adhézneho konania poškodenú U. N. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces nakoľko táto, v zmysle § 46 ods. 3 Trestného poriadku, neuplatnila nárok na náhradu škody do skončenia vyšetrovania, nárok na náhradu škody uplatnila až v konaní pred súdom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.