

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 21Em/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118210460  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118210460.4

## Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti súdu o maloletého U. D., nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v G. na návrh oprávneného otca L. U. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom v G., N. XX, zastúpeného JUDr. Vladimírom Habiňákom, so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, proti povinnej matke O. R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S. G.L., O. XX, zastúpenej JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, v konaní o výkone rozhodnutia styku s maloletým takto

### rozhodol:

- I. Konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. V danej právnej veci sa oprávnený návrhom zo dňa 6.9.2018 domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 27.6.2018 č.k.: 11P/127/2016-347, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým dieťaťom U. D., nar. X.X.XXXX každý páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. Matka dieťa na styk riadne p r i p r a v í. Otec maloleté dieťa p r e v e z m e v stanovené dni a hodiny pred bytom matky, kde mu táto dieťa odovzdá a vráti jej ho na tom istom mieste v stanovený deň a hodinu.
2. Dňa 6.9.2019 bolo súdu doručené podanie oprávneného, ktorým zobral návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko sa s matkou maloletého na styku dohodli.
3. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 18.9.2019 vyjadril so späťvzatím súhlas, nakoľko dohodu uzatvorenú medzi rodičmi považoval za uzatvorenú v záujme maloletého. Podaním zo dňa 30.9.2019 matka maloletého oznámila súdu, že súhlasí so späťvzatím návrhu otca na výkon rozhodnutia.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu oprávneného, súhlasu kolízneho opatrovníka a povinnej konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).