

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/260/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414214654
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1414214654.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobkyne v 1. rade: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D. č. XXXA, B., žalobcu v 2. rade: N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. V. č. XXX/XX, B., obidvaja zastúpení: JUDr. Dagmar Valuchová, advokátka, so sídlom ul. Dostojevského rad č. 1, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. C. D. č. 2, XXX XX A., zastúpená: JUDr. Iveta Balalová, advokátka, so sídlom ul. Ružová dolina č. 10, 821 09 A., o zaplatenie 8.223,95,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi v 1. rade sumu 3.436,25,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 3.436,25,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 1.718,13,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 1718,13,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi v 1. rade sumu 1.023,19,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 1023,19,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 511,59,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 511,59,-eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žalobu v časti týkajúcej sa istiny 1534,78,-eur s úrokom z omeškania vo výške 5%p.a. z dlžnej sumy 1534,78,-eur, z a m i e t a.

VI. Súd žalobcom v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 62,68% voči žalovanej.

VII. Súd v zastavujúcej časti žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

VIII. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.08.2014 doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.09.2014 sa žalobkyňa v 1.rade a žalobca v 2. rade domáhali zaviazania žalovanej k zaplateniu istiny 9.006,95,-eur s príslušenstvom. Následne vzali žalobu v časti istiny 783,-eur späť a žiadali písomným podaním zo dňa 13.05.2017 (l.č.117) aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 8223,95,-eur s príslušenstvom a to

žalobkyni v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,95 : 3 = 2741,317$ zaokrúhlene $2741,32$, $2 \times 2741,317 = 5482,634$ zaokrúhlene $5482,63$) s odôvodnením, že na základe dedičského rozhodnutia č. k. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 právoplatného 7.9.2012 žalobcovia v 1 a 2 rade boli zákonnými dedičmi po poručiťovi K. Rybárovi. Z obsahu Osvedčenia o dedičstve vyplýva súpis aktív a pasív dedičstva. Žalovanej bola adresovaná výzva z 18.2.2014 na vrátenie istiny a hnutelných vecí. Z obsahu listu zo dňa 11.3.2014 vyplýva, že žalovaná S. A. 18.2.2014 obdržala žiadosť o vyrovnanie, vrátenie finančných prostriedkov a vyslovila, že majetkové pomery jej neumožňujú sumu 8180,80 zaplatiť naraz (l. č. 8). K vyjadreniu žalovanej právna zástupkyňa žalobcov sa vyjadrila, že viedli konanie o určenie neplatnosti závetu na Okresnom súde Bratislava IV, následne Krajskom súde v Bratislave č. k. 12Co/47/2009-212 z 5.5.2010 doručené 9.6.2010, kde Krajský súd v Bratislave rozhodol, že závet je neplatná a žalovaná bola zaviazaná na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 297,82 eur, trov konania, a zaviazaná na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 283,08 eur, pričom tieto trovy po výzve po roku až dvoch zaplatila. Náklady na pohreb je možné si uplatniť v dedičskom konaní s tým, že riadne uplatnené náklady v zmysle zákona boli uplatnené cestou Okresného úradu, odboru Sociálnych vecí. V dedičskom konaní si túto náhradu žalovaná neuplatnila. Žalobca v 2 rade na pojednávaní uviedol, že pohreb bol "rozptýl na lúke" s minimálnymi nákladmi, žalovaná nemohla minúť tie peniaze z účtu, nakoľko si ich uplatnila na Sociálnom odbore a tie ďalšie peniaze, ktoré boli na účte, boli príjmy zomrelého (otcov plat), ktorý mal našetrovaný na účte a taktiež mohli tam byť aj výnosy z dividend, nakoľko nebohý otec mal cenné papiere, ktoré žalobcovia v 1 a 2 rade zdedili.

2. Dňa 15.05.2017 na pojednávaní do zápisnice právna zástupkyňa žalobcov v 1 a 2 rade v zmysle § 144 CSP vzala žalobný návrh v časti týkajúcej sa aktív (1 prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363 eur a 1 prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420 eur) späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť a zaviazat žalovanú zaplatiť istinu vo výške 8223,95,- eur spolu so zmluvným úrokom z omeškania vo výške 5% p .a. z dlžnej sumy odo dňa 8.9.2012 do zaplataenia vo výške 1,13 eur na deň, to znamená, za r. 2012 za 115 dní, t.j. 129,95 eur, za r 2013 za 365 dní 412,45 eur, za r. 2014 za 365 dní 412,45 eur, za r. 2015 za 365 dní t.j. 412,45 eur, za r. 2016 za 365 dní t.j. 412,45 eur, za r. 2017 od 1.1.2017 do zaplataenia spolu so súdnymi trovami a trovami právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa žalovanej so zastavením konania v časti súhlasila. Ústne prednesené späťvzatie do zápisnice pred súdom doplnila písomným podaním zo dňa 13.05.2017 (l.č.117) a žiadala aby súd zaviazal žalovanú k zaplataeniu 8223,95,-eur s príslušenstvom a to žalobkyni v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,95 : 3 = 2741,317$ zaokrúhlene $2741,32$ eur, $2 \times 2741,317 = 5482,634$ zaokrúhlene $5482,63,-$ eur).

3. Právna zástupkyňa žalovanej do zápisnice pred súdom dňa 15.05.2017 vyslovila súhlas so zastavením konania v časti istiny týkajúcej sa aktív vo výške 783,-eur (1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363,- eur a 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420,- eur). Súd konanie v časti istiny 783,- eur, zastavil v rozhodnutí vo veci samej za súhlasu právnej zástupkyne žalovanej s poukazom na citované ustanovenia § 144 a nasl. CSP.

4. Žalovaná písomným podaním zo dňa 29.01.2017, doručeným súdu dňa 01.02.2017 (l.č.72) k žalobe vyjadrila, opísala emotívne vzťahy medzi ňou, nebohým a jeho deťmi a žiadala žalobu zamietnuť. Pripojila Čestné vyhlásenie K. T. z 07.07.2003 a Oznámenie o úmrtí K. T. dňa 24.08.2004. Na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017 okrem iného uviedla, že peniaze na vkladnej knižke boli z jej podnikania, a boli to jej životné úspory na starobu. Potvrdila, že s K. Rybárom spolu žili, ona dávala peniaze jemu a nie on jej. Na garsónku (na jej kúpu) že mu prispela sumou 25 000,- Sk. Čo sa týka prsteňa zo žltého kovu obrúčky a prsteňa zo žltého kovu pánsky prsteň s plôškou, prehlásila do zápisnice pred súdom, že tento prsteň nemá, ten bol ukradnutý počas leteckého dňa v máji - v júni 2006, pričom táto skutočnosť bola hlásená na polícii a K. T. vypovedal potom na polícii u "Dvoch levov". Doklady o tejto udalosti už žalovaná nemá, uviedla že ich zahodila, a sestra nebohého Q. T.ová z J. (adresu bližšie uviesť nevedela) o tejto udalosti má vedomosť. Čo sa týka vkladnej knižky č. 72337681/6500 so zostatkom 3069,57,- eur uviedla, že za tieto peniaze K. T. pochovala, uhradila výdavky súvisiace s pohrebom. Výdavky s pohrebom som si uplatnila v rámci dedičského konania, ale nebolo jej nároku rozhodnuté v osvedčení o dedičstve. Čo sa týka zostatku na osobnom účte č. ú. 10198612/6500 žalovaná uviedla, že so zostatkom ku dňu smrti poručiťeľa v sume 5.154,38 eur nakladala a to tak, že tieto finančné prostriedky osobne vybrala a z nich zaplatila 1500 eur za súdy, exekúcie, nakoľko žalobcovia v 1 a 2 rade ju dali na exekúciu. Čo sa týka zvyšných finančných prostriedkov žalovaná uviedla, že tieto minula, lebo je stará a nemá z čoho žiť.

5. Právna zástupkyňa žalovanej žiadala žalobu zamietnuť s odôvodnením, že má za to, že výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi, by nemal požívať právnu ochranu a v tomto prípade bolo preukázané, že žalovaná žila so zomrelým 20 rokov v spoločnej domácnosti, peniaze za ktoré kúpil zomrelý garsónku, ktorú zdedili žalobcovia v 1 a 2 rade (zákonní dedičia), mal od žalovanej a taktiež peniaze, ktoré boli na vkladnej knižke a na účte v banke, tam boli vkladné z podnikania žalovanej v čase, keď žalovaná mala živnosť a prevádzkovala školskú kuchyňu. O týchto skutočnostiach vedel aj zomrelý K. T. a boli uvedené aj v jeho závete, ktorá bola súdom vyhlásená za neplatnú, lebo tam odkázal žalovanej garsónku a peniaze na účtoch, ale neodkázal jej napríklad záhradu, ktorú mal tiež vo vlastníctve, čiže týmto žalovaná preukazovala, že K. T. vedel, že ako peniaze na kúpu garsónky aj peniaze v banke majú patriť žalovanej. Poukázala na to, že žalovaná uhradila všetky náklady spojené s pohrebom zomrelého K. T..

6. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/260/2014 - 118 zo dňa 12.06.2017 tak, že :

I. Súd konanie v časti istiny 783,-eur titulom 1ks obrúčky a 1ks pánskeho prsteňa, z a s t a v u j e.

II. Súd v zastavujúcej časti žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 5.482,63,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 5.482,634,- eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi v 2 rade sumu 2.741,32,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 2741,317,- eur odo dňa 18.03.2014 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobkyňou v 1. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 5.482,63,- eur odo dňa 08.09.2012 do 17.03.2014, z a m i e t a. 7C/260/2014 2

VI. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobcom v 2. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 2.741,32,- eur odo dňa 08.09.2012 do 17.03.2014, z a m i e t a.

VII. Súd žalobu v časti týkajúcej sa žalobcami v 1. a v 2. rade uplatnených úrokov vo výške 5% p. a. zo sumy 783,- eur odo dňa 08.09.2012 do zaplatenia, z a m i e t a.

VIII. Súd žalobcom v 1. a 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100% voči žalovanej.

IX. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/260/2014 - 118 zo dňa 12.06.2017 sa stal právoplatným v časti výrokov I.,V.,VI.,VII. dňa 07.07.2017.

8. Proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/260/2014 - 118 zo dňa 12.06.2017 v časti výrokov II., III., IV. a VIII podala žalovaná odvolanie a žiadala napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

9. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č.k. 3Co/254/2017 - 172 zo dňa 29.11.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s vysloveným záverom okrem iného, že v tomto konaní nebude súd prvej inštancie viazaný skutkovými, či právnymi závermi prijatými v rámci dedičského konania, ktoré by mu bránili preskúmať tvrdenia strán sporu v otázkach týkajúcich sa vlastníctva majetku zahrnutého do dedičstva po poručiťelovi.

10. Podľa §391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11.V zmysle vyslovených záverov odvolacieho súdu súd prvej inštancie vyzval právnych zástupcov podľa Civilného sporového poriadku (§ 181 ods. 4 CSP) a to právnu zástupkyňu žalovanej, aby v lehote 10 dní (prekluzívna lehota - zákonná a sudcovská koncentrácia) od doručenia výzvy (l.č.181-185) v zmysle vyslovených záverov uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/254/2017 - 172 zo dňa 29.11.2018, predložila súdu prvej inštancie dôkazy (unesenie dôkazného bremena je výlučne na stranách sporu) za účelom preukázania vlastníctva predmetných finančných prostriedkov na bankovom účte č. XXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 5.154,38,- eur a Vkladnej knižke č. XXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 3.069,57,- eur, t.j. dôkazy preukazujúce, či žalovaná bola spolumahiteľka vkladu na predmetnej vkladnej knižke a či išlo o vkladnú knižku jedného vkladateľa, respektíve či sa jedná o spoločnú vkladnú knižku viacerých vkladateľov, ako aj dôkazy, či žalovaná disponentom predmetného účtu. Listom zo dňa 10.05.2019 (l.č. 189) právna zástupkyňa žalovanej oznámila súdu, že žalovaná iné doklady než tie, čo boli počas konania založené v predmetnom súdnom spise, nemá a poukázala na to,

že uplynulo už 15 rokov od úmrtia poručiteľa (otca žalobcov zomrel 24.08.2004) a trvala na vykonaní dôkazu výsluchom svedkyne pani Z. F..

12. Súd opätovne vo veci vykonal dokazovanie v zmysle záverov odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) a to oboznámením sa s výsluchom strán sporu, výsluchom svedkyne Z. F. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to najmä : žaloba zo dňa 20.8.2014 doručená súdu 29.9.2014, I.č. 1-2, Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 zo dňa 22.8.2012, právoplatný 7.9.2012 , I.č. 3-5, Výzva - zaslanie dohody z 2.5.2014 (zaslanie návrhu dohody o splátkovom kalendári), I.č. 9, Správa na výzvu od žalovanej (nesúhlas s výškou splátok), I.č. 7, Odpoveď na výzvu na úhradu z 11.3.2014 (oznámenie, že je starobná dôchodkyňa a sumu 8180,80 eur nie je schopná zaplatiť naraz), I.č. 8, Dohoda o uznaní dlhu (návrh - nepodpísaný), I.č. 9-11, Záznam o zložení súdneho poplatku 540,- eur dňa 15.4.2015, I.č. 23, Zaslanie originálu plnej moci súdu 26.6.2015, I.č. 26-27, Lustrácia žalovanej v RO, SP, ZVJS, I.č. 33-37, Uznesenie č.k. 7C/260/2014 - 38 zo 14.9.2015 (výzva na odstránenie vady spočívajúcej v nesprávnom označení roku narodenia žalovanej), I.č. 38-40, Lustrácia žalobcov v 1., 2. rade I.č. 41-44, Oprava roku narodenia žalovanej podaním doručeným súdu 29.1.2016, I.č. 46-47, Pokyn VSÚ z 15.6.2016 doručiť žalobu s prílohami a poučením žalovanej (zásienka sa vrátila súdu 24.6.2016 s oznamom "adresát je neznámy"), uznesenie č.k. 7C/260/2014 - 59 zo dňa 21.9.2016 (prevzaté žalovanou 4.10.2016), I.č. 51-63, Pokyn sudcu zo dňa 17.1.2017 (vytýčený termín pojednávania na 16.3.2017), I.č. 66-70, Vyjadrenie žalovanej zo dňa 29.1.2017 doručené súdu 1.2.2017 + čestné vyhlásenie K. T., oznámenie o úmrtí K. T., kópia dokladov z poštovej banky, I.č. 72-76, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 16.03.2017 (prednesy strán sporu) I.č. 80-86, Vyjadrenie k pojednávaniu zo dňa 30.03.2017 žalovanej s prílohami (žalovaná poukázala na trestné oznámenie podané na jej osobu na políciu z dôvodu, že žalobcom v 1 a 2 rade mali chýbať nejaké veci z garsónky, priložila potvrdenie o zaplatení 2500 Sk 23.7.2007 V.. V. K., vyslovila, že na odkúpenie garsónky na ul. B. č. XX v A. uhradila 25.000 Kčs, uviedla, že na vkladnej knižke sa nachádzali peniaze z jej podnikania, poukázala na predaj garsónky žalobcami za 50.000 Eur s tým, že "chce polovicu") I.č. 92-95, Podanie zo dňa 25.04.2017 PZ žalovanej s prílohami (žiadala s poukazom na § 3 ods. 1 Obč. zák. žalobu zamietnuť, poukázala na list Q.. Q. M. zo XX.2.2013, ktorý uznal, že žalovaná znášala náklady spojené s pohrebom zomrelého vo výške 748,56 eur a poplatky za užívanie garsónky za obd. 09-12/2004 a 01/2005 vo výške 222,26,- eur, poukázala na dedičské konanie, kde notár zahrnul šperky zo zlatého kovu, ktoré podľa jej záverov nemali existovať ku dňu smrti zomrelého, navrhla vypočúť svedkov: A. Q., C. D. 2, A. a Z. Dugovičová, C. D. 2, A., priložila rukou písané poznámky o údajnom vklade 40.000 Kčs), I.č.100-103, rozsudok č.k. 7C/260/20XX-118 zo dňa 12.06.2017, právoplatný dňa 07.07.2017 v časti výroku I., V., VI. a VII., uznesenie Krajského súdu v A. č.k. 3Co/254/2017-172 zo dňa 29.11.2018, právoplatný dňa 28.02.2019 - odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, zápisnica o pojednávaní zo dňa 23.05.2019 (pojednávanie odročené pre neprítomnosť žalobcov I. a II. rade a ich právnych zástupcov na termín 04.07.2019, I.č. 197, upovedomenie o odročení pojednávania zo dňa 04.06.2019 z dôvodu čerpania dovolenky svedkyne a pojednávanie odročené na deň 23.09.2019, I.č. 207, Zápisnica o pojednávaní z 23.09.2019 (výsluch svedka Z. F., záverečné reči), spisom Okresného súdu A. IV sp. zn. 23D/751/2004 Dnot 95/2004 (príloha súdneho spisu) a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov - Čestného vyhlásenia overený dňa 7.7.2003 (absentuje dátum vyhotovenia a súdom bola závet určená za neplatnú) okrem iného vyplýva skutočnosť, že nebohý K. T. písomne vlastnou rukou napísal a takto vyhlásil, že po smrti zanecháva S. A. (žalovanej) garsónku č. 95 na B. ulici XX včítane interiéru, obnos v W. banke na konte XXX XXX XXX 12 v plnej výške.

XX. Z Oznámenia o úmrtí K. T. zo dňa 30.08.2004 mal súd za nesporne preukázané, že K. T. zomrel dňa 24.08.2004.

15. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu A. IV sp. zn. 23D/751/2004 Dnot 95/2004 okrem iného vyplýva, že nebohý K. T. nar. 04.04.1946 zomrel dňa 24.08.2004 ako rozvedený so zanechaním závetu a listiny o vydedení , ktoré Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009-2XX, právoplatným dňa 09.06.2010, vykonateľným dňa 15.06.2010, uznal za neplatný. Rozsudkom NS SR č.k. 4Cdo/24/2011, právoplatným dňa 11.01.20XX bolo dovolanie v predmetnej veci zamietnuté.

16. Osvedčením o dedičstve č.k. 23D/751/2004 Dnot 95/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatným dňa 07.09.20XX (Q.. Mária Šimková, notár ako súdny komisár so sídlom v A., Brižižská 4 v dedičskej veci po zomrelom K. T.) ako dedičia zo zákona v 1.dedičskej skupine prichádzali do úvahy:

1. V. R. (syn poručiťa)
2. F. Belošičová (dcéra poručiťa)-žalobkyňa v 1. rade
3. Norbert T. (syn poručiťa) - žalobca v 2. rade

Každý zo zákonných dedičov rovným dielom, pretože po poučení podľa § 463 - § 467 a § 484 Občianskeho zákonníka vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, dedičstvo neodmietajú. Bol zostavený súpis aktív a pasív dedičstva. Dedičia uzavreli Dohodu o dedičstve a okrem iného aj na predmetnú vkladnú knižku číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedenú v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a na zostatok na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,- eur tak , že tieto nadobúdajú:

1. F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiťa v podiele 2/3
2. N. T. rod. T. nar. XX.XX.XXXX, syn poručiťa , v podiele 1/3, a súčasne nadobúdajú:
 - 1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka vo veľkosti 63 nadobúda : N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiťa a
 - 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň s plôškou nadobúda : F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiťa.

17. Z obsahu listu zo dňa 11.3.20XX (l.č.8) vyplýva, že žalovaná S. A. 18.2.20XX obdržala Žiadosť o vyrovnanie, vrátenie finančných prostriedkov a vyslovila, že majetkové pomery jej neumožňujú sumu 8180,80 zaplatiť naraz , ale na pojednávaní konanom dňa 16.03.2017 v rámci pokusu o mimosúdnu pokonávku do zápisnice pred súdom uviedla (l.č. 80-86) že podpis na liste nie je jej podpisom a dohodnúť sa so žalobcami v 1 a 2 rade nemôže nakoľko je už stará.

18. Z obsahu listinného dôkazu - Výzva - zaslanie dohody zo dňa 02.05.20XX vyplýva, že žalovanej bola adresovaná výzva s poukazom na výzvu zo dňa 18.2.20XX, na úhradu istiny 8180,80,-eur s úrokom z omeškania 3 roky späťne a žiadosť o vrátenie (vydanie) hnutelných vecí titulom dedičstva po zomrelom K. T.. V prílohe výzvy bol žalovanej zaslaný Návrh dohody o splátkovom kalendári, nakoľko žalovaná nemala možnosť uhradiť dlžnú sumu dedičom po zomrelom jednorázovo.

19. Strany sporu viedli konanie o určenie neplatnosti závetu na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005, následne na Krajskom súde v A. pod sp.zn. XXCo/47/2009, kde Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009 -2XX zo dňa 5.5.2010 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol, že závet poručiťa K. T. z 07.07.2003 je neplatný (§ 476 ods. 2 Obč.zák.) a žalovaná bola zaviazaná na náhradu trov konania vo výške 297,82 eur, trov konania vo výške 283,08 eur. NS SR rozsudkom č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 11.01.20XX dovolanie zamietol s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v holografnom záвете poručiťa nebol jeho vlastnou rukou uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol závet podpísaný. Listina v tomto smere obsahuje len "osvedčenie podpisu" vystavené Mestskou časťou A. - Dúbravka zo 07.07.2003, podľa ktorého poručiťa podľa Osvedčovacej knihy pod č. XXX9/2003 uznal svoj podpis za vlastný (t.j. nepodpísal závet v prítomnosti pracovníka osvedčujúceho podpis. Záver odvolacieho súdu, že závet je neplatným právnym úkonom , je za tohto skutkového stavu správny, deň podpisu závetu nebol preukázaný.

20. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že podania zo strany žalovanej z 25.4.2017 nie sú vzájomným návrhom, nie sú započítaním, ide o obranu žalovanej a žiadala, aby súd s poukazom na § 3 ods. 1 Obč. zák. vzal do úvahy dobré mravy, skutočnosť, že žalovaná s nebohým žila v spoločnej domácnosti cca 20 rokov, nebohý bol elektrikár, nemal vysoký príjem, na deti platil výživné a ona bola presvedčená, že peniaze na vkladnej knižke nebude od nej nikto súdne vymáhať, a že sa deti nebohého (žalobcovia) uspokojili predajom garsónky, t.j. tým dedičstvom, ktoré obdržali. Poukázala na list Q.. Q. M., zo XX.2.2013 s tým, že tento právny zástupca zohľadnil trovy spojené s pohrebom 748,56 eur a tie poplatky za užívanie 222,26 eur za obdobie 9-XX/2004 a 1/2005 a bolo by morálne zo strany dedičov sa opýtať, kto zaplatil pohreb a túto úhradu dorovnať. Z obsahu Zápisnice o predbežnom vyšetrení sp.zn.

23D/751/2004 (I.č. 11 str. 4 zápisnice pod bodom 8), dlhy zomretého a celková výška trov na pohreb je uvedená suma 21.XXX,- Sk. Právna zástupkyňa žalobcov v 1 a 2 rade poukázala na predchádzajúce súdne konania o neplatnosť závetu s tým, že žalovaná bola niekoľko krát písomne vyzývaná zo strany žalobcov v 1a 2 rade cestou právnej zástupkyne, nikdy nepopierala výšku uplatneného nároku a nežiadala nahradiť trovy pohrebu. Vzniesla námietku premlčania uvedeného nároku žalovanej na náhradu trov spojených s pohrebom (§ 100 a nasl. Občianskeho zákonníka). Nakoľko ide o obranu žalovanej, súd o tomto už premlčanom nároku žalovanej nerozhodol. Žalobca v 2 rade na pojednávaní pred súdom uviedol, že pohreb bol "rozptýl na lúke" s minimálnymi nákladmi, pričom žalovaná si náklady spojené s pohrebom uplatnila na Sociálnom odbore.

21. Z výsluchu svedkyne Z. F. (viď Zápisnica zo dňa 23.09.2019) okrem iného vyplýva, že so žalovanou S. A. boli dlhodobo susedia, boli priatelia a navštevovali sa aj s nebohým K. T.. Veľa vecí svedkyňa registrovala ako ich blízka rodinná priateľka. Svedkyňa potvrdila, že žalovaná S. A. podnikala a vykonávala väčšinou vklady v banke, pán K. T. bol zamestnaný ako elektrikár a mal vyživovacie povinnosti k deťom a žalovaná mu pomáhala tieto povinnosti splniť. Vzhľadom na vysoký vek pani S. A. a jej zlý zdravotný stav jej robievala doprovod do banky a potvrdila, že videla, ako žalovaná vykonávala vklady, a to vklad aj na účet, aj na vkladnú knižku, čo mohlo byť v rokoch 2002 - 2003. V tom čase, keď chodili do banky so žalovanou pani S. A., bolo v čase, keď žalovaná ešte podnikala a účet, na ktorý si vkladala peniaze, bol jej podnikateľský účet, ktorý bol na jej meno a s ktorým výlučne disponovala. Svedkyňa mala vedomosť o tom, že žalovaná bola spolumajiteľka na účte, ktorý mal K. T.. Potvrdila, že žalovaná bola disponentka a spoločne sa rozhodli, že účet bude napísaný na K. T.. K otázke vlastníctva a vykonaných vkladov vkladných knižiek, sa svedkyňa nevedela vyjadriť. So žalobcami (deťmi nebohého) K. T. nestretával, deti mu nepomáhali. Svedkyňa uviedla, že K. T. si písal svoju závet a šiel s ňou k notárovi. Svedkyňa mala vedomosť, že v záveti chcel K. T. celý majetok chcel odkázať v prospech pani S. A. s tým, že deti oňho nejavili záujem a na tom "papieri" - v záveti ich vydedil.

22. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

23. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

24. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

26. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

29. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

30. Podľa ust. § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Predmetom konania po rozhodnutí odvolacieho súdu ostal uplatňovaný nárok žalobcov na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume celkom 8.223,95,- eur s príslušenstvom (žalovanou vybratý zostatok na účte č. XXXXXXXX/XXXX vo výške 5.154,38,- eur s príslušenstvom a žalovanou vybratá suma na vkladnej knižke č. XXXXXXXX/XXXX vo výške 3069,57,- eur s príslušenstvom), t.j vydanie bezdôvodného obohatenia ku ktorému došlo tým, že žalovaná uvedené finančné prostriedky vybrala a spotrebovala po smrti K. T. (zomrel 24.08.2004).

32. V rámci dedičského konania sp.zn. 23D751/2004Dnot/95/2004 žalovaná sa účinne nebránila, nepodala príslušnú žalobu na súd v zmysle vtedy platných právnych predpisov, v tomto smere ostala nečinná (súd v danom prípade nerozhodol, že predmetné finančné prostriedky nepatria do dedičstva po zomrelom K. T., ktorý zomrel dňa 27.08.2004 ako rozvedený so zanechaním závetu a listiny o vydedení). V konaní vedenom na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005, následne na Krajskom súde v A. pod sp.zn. XXCo/47/2009, Krajský súd v A. rozsudkom č.k. XXCo/47/2009 -2XX zo dňa 5.5.2010 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol, že závet poručiťľa K. T. z 07.07.2003 je neplatný (§ 476 ods. 2 Obč.zák.). NS SR rozsudkom č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatným dňa 11.01.20XX dovolanie zamietol.

33. Vykonaným dokazovaním v konaní vedenom na Okresnom súde A. IV pod sp.zn. 9C/116/2005 bolo okrem iného preukázané, že v holografnom záveťe poručiťľa nebol jeho vlastnou rukou uvedený deň, mesiac a rok, kedy bol záveť podpísaný. Listina v tomto smere obsahuje len "osvedčenie podpisu" vystavené Mestskou časťou A. - F. zo 07.07.2003, podľa ktorého poručiťľ podľa Osvedčovacej knihy pod č. XXX9/2003 uznal svoj podpis za vlastný (t.j. nepodpísal záveť v prítomnosti pracovníka osvedčujúceho podpis. Záver odvolacieho súdu, že záveť je neplatným právnym úkonom, je za tohto skutkového stavu správny, deň podpisu závetu nebol preukázaný. Osvedčením o dedičstve č.k. 23D/751/2004 Dnot 95/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatným dňa 07.09.20XX (Q.. V. M., notár ako súdny komisár so sídlom v A., Brižitská 4, v dedičskej veci po zomrelom K. T.) ako dedičia zo zákona v 1.dedičskej skupine prichádzali do úvahy :

1. V. R. (syn poručiťľa)
2. F. A. (dcéra poručiťľa - žalobkyňa v 1 rade)
3. N. T. (syn poručiťľa - žalobca v 2 rade)

každý z nich rovným dielom, pretože po poučení podľa §463-§467 a § 484 Občianskeho zákonníka vyhlásili, že dedičstvo neodmietajú, dedičstvo neodmietajú. Bol zostavený súpis aktív a pasív dedičstva. Dedičia uzavreli Dohodu o dedičstve a okrem iného :

a/ predmetnú vkladnú knižku číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedenú v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a

b/ zostatok na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,-eur,

nadobúdajú: F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiťľa (žalobkyňa v 1 rade) v podiele 2/3, a N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiťľa (žalobca v 2 rade), v podiele 1/3,

nadobúdajú:

a/1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka vo veľkosti 63 nadobúda : N. T. rod. T. nar. 11.09.1972, syn poručiťľa a

b/1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň s plôškou nadobúda : F. A. rod. T.ová nar. 03.10.1969, dcéra poručiťľa.

34. Žalobcovia v 1 a 2 rade po čiastočnom späťvzati žaloby žiadali zaviazať žalovanú k zaplateniu istiny celkom vo výške 8.223,95,-eur s príslušenstvom a to nasledovne : žalobkyňa v 1 rade v pomere 2/3 k celku a žalobcovi v 2 rade v pomere 1/3 k celku (výpočet $8223,95 : 3 = 2741,317$, $2 \times 2741,317 = 5482,634$).

35. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

36. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

37. Podľa § 153 ods. 3 CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

38. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

39. Podľa § 181 ods. 4 CSP, ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154.

40. Žalobcami v 1. a 2. rade bola v zmysle Civilného sporového poriadku (§ 153, § 154 CSP) bolo preukázané, že sú v danom prípade splnené všetky predpoklady bezdôvodného obohatenia sa na strane žalovanej a to vykonaným neoprávneným výberom predmetných finančných prostriedkov (čo nebolo medzi stranami sporu sporné) :

-z bankového účtu č. XXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 5.154,38,-eur s príslušenstvom

-z vkladnej knižky č. XXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 3069,57,-eur s príslušenstvom

40.V zmysle záverov odvolacieho súdu (§ 391 CSP) súd odstraňoval spornosť tvrdení strán sporu týkajúcu sa otázky vzniku ujmy na strane žalobcov v 1. a 2. rade, existencie príčinnej súvislosti medzi získaním majetkového prospechu žalovanej a ujmu žalobcov v 1. a 2. rade a bezdôvodnosť tohto obohatenia sa žalovanej a zameral sa opakovane na zodpovedanie otázky vlastníctva predmetných finančných prostriedkov na bankovom účte a vkladnej knižke, pričom žalovaná sponchybovala vlastnícke právo poručiteľa k finančným prostriedkom na bankovom účte a vkladnej knižke.

41. Notár ako poverený súdny komisár, ktorý prejednáva konkrétnu dedičskú vec. V rámci konania o dedičstve zostaví súpis majetku a dlhov a vyčíslí všeobecnú hodnotu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva. Súdny komisár po pridelení dedičskej veci z úmrtného listu zistí, kto sa postaral o pohreb, a túto osobu pozve do sídla notárskeho úradu za účelom spísania Zápisnice o predbežnom vyšetrení. Účelom tohto stretnutia je, aby osoba, ktorá sa postarala o pohreb, poskytla súdnemu komisárovi informácie jednak o okruhu osôb, ktoré pripadajú do úvahy ako dedičia, a jednak o poručiteľovom majetku. Po tomto predbežnom vyšetrení notár má vedomosť, s kým má ďalej konať, pozná okruh dedičov, ktorí prichádzajú do úvahy, a vie, aký majetok by poručiteľ mal zanechať. Súd dospel k záveru, že samotná žalovaná počas dedičského konania po zomrelom K. T. sp.zn. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 mohla a mala vykonať úkony smerujúce k uplatneniu si pasíva voči dedičom po zomrelom K. T. a obrátiť sa so žiadosťou o pomoc na advokátsku kanceláriu, ako aj návrhom na určenie, že predmetné finančné prostriedky nepatria do dedičstva po zomrelom (žalovaná takéto konanie pred súdom nepreukázala). Ručne žalovanou písané "záznamy o vykonaných vkladoch" ktoré mali údajne predstavovať výnosy z jej podnikania, neboli pre súd dôkazom o vykonaných vkladoch žalovanou z jej výlučných prostriedkov na predmetný účet a vkladnú knižku a súd bez ďalšieho na takýto dôkaz neprihliadol.

42. Súd na záver dodáva, že navrhnutý dôkaz žalovanou - výsluch svedkyne Z. F. vykonal (iné návrhy na doplnenie dokazovania strany sporu nemali) aby sa za účelom preukázania spornej otázky týkajúcej sa finančných prostriedkov uložených v banke, a to či tieto boli dávané z podnikania žalovanej do 27.08.2004 (do dňa smrti K. T.) alebo z príjmov nebohého. Výsluchom svedkyne Z. F. ktorá bola so žalovanou dlhodobo suseda, a priateľka, a ktorá žalovanú aj s nebohým K. T. navštevovala mal súd za preukázané, že svedkyňa síce potvrdila vo výpovedi, že robievala doprovod do banky žalovanej a že videla, ako žalovaná vykonávala vklady, a to vklad aj na účet, aj na vkladnú knižku, čo mohlo byť v rokoch 2002 - 2003. V tom čase, keď chodili do banky s pani S. A., žalovaná ešte podnikala a účet, na ktorý si vkladala peniaze, bol jej podnikateľský účet, ktorý bol na jej meno a s ktorým výlučne disponovala. Ale svedkyňa sa následne k otázke vlastníctva finančných prostriedkov a vykonaných vkladov na predmetnom účte a vkladnej knižke nevedela vyjadriť, a preto ani týmto dôkazom vlastníctvo žalovanej k predmetným finančným prostriedkom na účte nebolo preukázané.

43. Závazkové právne vzťahy, pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie (pohľadávku) a dlžníkovi povinnosť na plnenie (dlh) vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok, teda okrem iného aj z bezdôvodného obohatenia, ako výslovne stanovuje zákon. Bezdôvodné obohatenie teda predstavuje záväzkový právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil, a dlh tomu, kto obohatenie získal. Ak tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nespočíva v povinnosti vydať vec, ale v platobnej povinnosti, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, s ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 Občianskeho zákonníka nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25 Cdo 2895/99).

44. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanej vzniklo na úkor žalobcov v 1 a 2 rade bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vydať formou peňažného plnenia. Žalovaná s poukazom na už opísané súdne konania mala vedomosť o tom, že nesmie s predmetom dedičského konania (finančnými prostriedkami na predmetných účtoch a vkladnej knižke) nakladať. Žalobca v 1 a 2 rade sa domáhal žalobou svojho nároku podaním zo dňa 20.08.20XX doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.09.20XX a jeho cieľom bolo, aby im úrok nahradil ujmu, ktorá im vznikla neskorým plnením.

45. Súd prvej inštancie je viazaný okrem iného aj vysloveným právnym záverom odvolacieho súdu (bod 20 - 26 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v A. č.k. 3Co/254/2017) s tým, že výrok právoplatného rozhodnutia v dedičskom konaní po zomrelom K. T. nie je pre súd prvej inštancie v tomto konaní sp.zn. 7C 260/20XX záväzný (§ 391 CSP) s tým, že odvolací súd vyslovil, že ide o nesprávne právne posúdenie otázky hranice subjektívnej záväznosti meritórneho rozhodnutia vydaného v dedičskom konaní súdom prvej inštancie v rozsudku č.k. 7C/260/20XX - 118 zo dňa XX.06.2017.

46. Bolo nesporné, že žalovaná predmetné finančné prostriedky z vkladového účtu číslo vkladového účtu XXXXXXXX/XXXX vedeného v W. banke a.s. so zostatkom ku dňu smrti vo výške 92474,-SKK (v prepočte 3069,57,-eur s príslušenstvom) a na osobnom účte číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v W. banke a.s. vo výške ku dňu smrti 155280,89,-SKK v prepočte s príslušenstvom 5154,38,-eur, vybrala a spotrebovala. Bola vyzvaná Výzvou žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 18.02.20XX (výzvu prevzala žalovaná dňa 18.02.20XX - l.č.8) na plnenie. Žalobcovia v 1. a 2. rade si uplatnili zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti osvedčenia t.j. odo dňa 08.09.20XX podľa vyhl.č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo výške nižšej ako je zákonom daný úrok z omeškania (l.č.117) a to na základe rozhodnutia Krajského súdu v A. č.k. XXCo/47/2009 - 2XX zo dňa 5.5.2010, ktorý zmenil rozsudok súdu prvej inštancie (rozsudok č.k. 9C/116/2005-183) a rozhodol, že závet poručiteľa K. T. z 07.07.2003 je neplatný (§ 476 ods. 2 Obč.zák.) a rozsudku NS SR č.k. 4Cdo/24/2011 zo dňa 29.11.2011, právoplatného dňa 11.01.20XX, ktorým dovolanie zamietol a Osvedčenia o dedičstve č.k. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 zo dňa 22.08.20XX, právoplatného dňa 07.09.20XX) .

47. Súd dospel k záveru, že doteraz vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že predmetné finančné prostriedky na bankovom účte č. XXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 5.154,38,-eur s príslušenstvom patrili v čase smrti nebohému poručiteľovi K. T. a s poukazom na vyslovený záver odvolacieho súdu finančné prostriedky na vkladnej knižke č. XXXXXXXX/XXXX so zostatkom vo výške 3069,57,- eur s príslušenstvom mali dvoch vkladateľov (poručiteľa K. T. a žalovanú) a obidvaja vkladatelia mali rovnaké dispozičné práva. Spoluvlastnícky vzťah ku vkladu (§ 5XX a nasl. Obč.zák. - ak má dlžník splniť dlh viacerým veriteľom a ak ide o deliteľné plnenie, môže každý veriteľ požadovať len svoj diel; ak inej dohody niet, je dlžník oprávnený plniť každému z veriteľov rovnaký diel) na predmetnej spoločnej vkladnej knižke predstavuje deliteľné plnenie a podľa vysloveného záveru odvolacieho súdu (bod 31 odôvodnenia uznesenia č.k. 3Co/254/2017) predmetom dedičského konania .k. 23D/751/2004, Dnot 95/2004 mala byť iba jedna polovica spoločného vkladu na vkladnej knižke vo výške ku dňu smrti poručiteľa - jedného zo spolumajiteľov vkladnej knižky. V danom prípade nebol dojednaný podiel vkladateľov na spoločnom účte.

48. Strany sporu v zmysle CSP nenavrhlí súdu doplniť dokazovanie ohľadom odstránenia uvedeného rozporu. S poukazom na vyslovený záver odvolacieho súdu, že bez ďalšieho dokazovania nie je možné vysloviť jednoznačný záver o tom, že peňažné prostriedky uložené na vkladnej knižke boli ku dňu smrti poručiteľa v plnom rozsahu jeho výlučným osobným vlastníctvom (Vyjadrenie banky 5.11.2004), súd s

poukazom na doteraz vykonané dokazovanie dospel k záveru, že vlastníctvom poručiťa K. T. (otca žalobcov v 1. a 2. rade) bola jedna polovica predmetných finančných prostriedkov na vkladnej knižke zo sumy 3069,57,- eur vo výške 1534,78,- eur, a preto zaviazal žalovanú na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyni v 1. rade vo výške 1.023,16,- eur (v zmysle právoplatného dedičského rozhodnutia nadobudla dedičstvo v pomere 2/3) a žalobcovi v 2. rade vo výške 511,59,- eur (v zmysle právoplatného dedičského rozhodnutia nadobudol dedičstvo v pomere 1/3) .

49. K finančným prostriedkom na bankovom účte (podporne s poukazom na obsah neplatného závetu, kde nebohý K. T. prejavil vôľu vo vzťahu k týmto finančným prostriedkom ako k peniazom v jeho výlučnom vlastníctve, pre prípad jeho smrti a mal nesporne vôľu tieto finančné prostriedky zanechať žalovanej, v presvedčení o jeho výlučnom vlastníctve) dospel súd k totožnému záveru, že tieto finančné prostriedky boli v čase smrti vo výlučnom vlastníctve poručiťa K. T. (žalovanou nebol predložený dôkaz o jej vlastníctve), a preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanej v 1 rade sumu 3.436,25,- eur a žalovanému v 2. rade sumu 1718,13,- eur.

50. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa (žalobcov v 1 a v 2 rade) na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná zo zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nespĺní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania (pokiaľ nebol dlžník vyzvaný k splneniu už skôr, za kvalifikovanú výzvu k plneniu sa považuje žaloba, omeškanie začína prvý deň potom, čo bola žaloba žalovanej doručená). Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka s plnením (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením do omeškania, súd ju zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy s príslušným, zákonným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (t.j. zaviazal ju k povinnosti zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 3.436,25,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 3.436,25,- eur odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, žalobcovi v 2. rade sumu 1.718,13,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 1718,13,-eur odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 1023,19,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 1023,19,- eur odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobcovi v 2. rade sumu 511,59,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p. a. z dlžnej sumy 511,59,-eur odo dňa 18.03.20XX do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku). Súd žalobu v časti týkajúcej sa istiny 1534,78,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5%p.a. z dlžnej sumy 1534,78,- eur, zamietol s poukazom na vykonané dokazovanie a vyslovený záver odvolacieho súdu (viď bod 46,47,49 odôvodnenia rozsudku - vlastníctvom poručiťa K. T. bola jedna polovica predmetných finančných prostriedkov na vkladnej knižke zo sumy 3069,57,- eur vo výške 1534,78,- eur).

51. K námietke žalovanej ohľadom výkonu práva v rozpore s dobrými mravmi súd na záver dodáva, že to bola práve žalovaná, ktorá nevyužila zákonom jej dané možnosti v rámci dedičského konania po zomrelom K. T. a neobrátila sa na súd a bola to práve žalovaná, ktorá bez ustálenia otázky vlastníctva predmetných finančných prostriedkov a bez vyčkania na ukončenie dedičského konania, vybrala všetky finančné prostriedky z predmetnej vkladnej knižky a predmetného účtu, pričom jej konanie súd považoval za unáhlené, vykonané so silnými negatívnymi emóciami voči žalobcom v 1. a 2. Rade, v snahe presadiť si svoju subjektívnu tvrdenú pravdu o vlastníctve predmetných finančných prostriedkoch (§ 3 Občianskeho zákonníka) a teda konala v rozpore s platnými právnymi predpismi. Súd dáva žalovanej za pravdu, že po uplynutí vyše 15 rokov od smrti poručiťa K. T. je nemožné v žiadnom smere doplniť už vykonané dokazovanie.

52. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalovanej v konaní, súd sa nimi nezaoberal, nakoľko tieto nepredstavujú také námietky, ktoré by mali súvis s prejednávanou vecou. Na viac súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu Slovenskej republiky, z ktorej vyplýva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami konania (napr. IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05).

53. Podľa ust. § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

54. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

59. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

60. Podľa ust. § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

61. Vyššie citované ustanovenie vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia, ktorá je osvedčenou a aplikačne bezproblémovou zásadou. V prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby je to teda tá strana sporu, ktorá zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Pre účely náhrady trov konania pri zastavení konania je možno otázku zavinenia na tomto zastavení skúmať iba z procesného hľadiska. To má ten dôsledok, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila vždy tá strana sporu, ktorá vzala žalobu na začatie konania späť bez uvedenia dôvodu, alebo z dôvodu, ktorý nespočíva v správaní sa protistrany.

62. Podľa ust. § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

63. K späťvzatiu žaloby v časti týkajúcej sa aktív (1ks prsteň zo zlatého kovu obrúčka 363 eur a 1ks prsteň zo zlatého kovu pánsky prsteň v hodnote 420 eur) žalobcami v 1 a 2 rade neprišlo v dôsledku takého správania žalovanej, ktoré by po podaní žaloby uspokojilo žalovaný nárok žalobcov v 1 a 2 rade, ale z dôvodu, že žalovaná tvrdila do zápisnice pred súdom, že čo sa týka prsteňa zo žltého kovu obrúčky a prsteňa zo žltého kovu pánsky prsteň s plôškou, tento prsteň nemá, ten bol ukradnutý nebohému počas leteckého dňa v máji - v júni 2006 a táto skutočnosť bola aj hlásená na políciu, ale doklady o tejto udalosti už žalovaná zahodila (nijakým listinným dôkazom svoje tvrdenie nepreukázala) a túto skutočnosť uviedla so silnými emóciami tak, že musela byť na pojednávanie konané dňa 16.03.2017 (I.č.80-87) privolaná RZP a na základe uvedenej skutočnosti sa žalobcovia v 1 a 2 rade cestou právnej zástupkyne rozhodli viať žalobný návrh v tejto časti istiny 783,-eur späť, a preto súd opakovane o trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol s poukazom na už opísané dôvody osobitného zreteľa tak, že žiadnej zo strán sporu v zastavujúcej časti náhradu trov konania nepriznáva (§ 257 CSP) a to vzhľadom na osobitné okolnosti tohto konkrétneho prejednávaneho prípadu.

64. Predmetom sporu po rozhodnutí rozsudkom Okresného súdu A. IV č.k. 7C/260/20XX - 118 zo dňa XX.06.2017, právoplatným v časti výrokov I.,V.,VI.,VII. dňa 07.07.2017, ostala suma 8.223,95,- eur s príslušenstvom. Súd zaviazal žalovanú k zaplateniu žalobkyni v 1. rade istiny 3436,25,- eur s príslušenstvom a k zaplateniu istiny 1.023,19,- eur s príslušenstvom a k zaplateniu žalobcovi v 2 rade istiny 1718,13,- eur a k zaplateniu istiny 511,59,- eur s príslušenstvom, pričom žalobu v časti istiny 1534,78,- eur zamietol. Úspech žalobcov v 1. a 2. rade bol 81,34% a žalovanej 18,66%. Citované ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Žalobcom v 1. a 2. rade ako čiastočne úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,68% (súd náhradu trov konania pomerne rozdelil.) O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.