

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202280
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202280.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a. s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpený: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vŕšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702 proti žalovanej: W. O., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXXX/XXX, XXX XX A. o zaplatenie 1.008,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 750,69 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,69 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 49,90 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 17.09.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 877,80 Eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 877,80 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia, sumu vo výške 130,49 Eur spolu úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,49 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.03.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K220160555, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezhotovostný úver vo výške 700,- Eur, za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, t. j. 257,60 Eur. Zmluvou sa žalovaná zaviazala celkovú čiastku vo výške 957,60 Eur uhradiť v 12 mesačných splátkach vo výške 79,80 Eur. Prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Úver bol poskytnutý bezhotovostne prevodom na číslo účtu uvedené žalovanou v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov, ktorá tvorí súčasť zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 12.08.2016 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2013 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 05.09.2016. Žalovaná ku dňu spísania žaloby uhradila na zmluvu č. 220160555 celkovo sumu vo výške 79,80 Eur. Dlžná čiastka činí 877,80 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi čiastkou, ktorú sa žalovaná zmluvou zaviazala žalobcovi zaplatiť v celkovej sume 957,60 Eur a čiastkou vo výške 79,80 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou (957,60 Eur - 79,80 Eur = 877,80 Eur).

3. Ďalej žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.03.2016 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. V2201620053, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver v sume 156,59 Eur. Predmetom financovania úveru bola úhrada kúpnej ceny z kúpnej zmluvy č. 0392 uzatvorenej medzi žalovanou a predávajúcim. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 12.08.2016 upozornil žalovanú na možnosť uplatnenia práva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Následne žalobca v Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2013 písomne oznámil žalovanej, že celá pohľadávka sa stala splatná ku dňu 05.09.2016. Žalobca si uplatňuje nárok na priznanie sumy 130,49 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru bez poplatkov a úrokov, t. j. sumou 156,59 Eur a čiastkou vo výške 26,10 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou (156,59 Eur - 26,10 Eur = 130,49 Eur).

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/105/2018 - 36 zo dňa 31.01.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.03.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 12.08.2016, oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2016, poštové podacie hárky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.03.2016, predžalobnú upomienku zo dňa 12.08.2016, oznámenie o zosplatnení záväzku zo dňa 06.09.2016, poštové podacie hárky.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 veta druhá CSP, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené podľa § 106 ods. 3 CSP.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 30.03.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K220160555, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového, bezhotovostného, spotrebiteľského úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 700,- Eur (istina), a to v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny, odplatu 36,80 % z istiny za rok, RPMN 84,95 %. Úver bol poskytnutý bezhotovostným prevodom na účet dlžníka uvedený v Žiadosti o prevod finančných prostriedkov. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu (celkovú výšku spotrebiteľského úveru) vo výške 700,- Eur, úrok vo výške 257,60 Eur, celkovú dlžnú čiastku na úhradu 957,60 Eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver vrátane úroku v 12-tich mesačných splátkach vo výške 79,80 Eur (istina vo výške 73,10 %, úrok vo výške 26,90 % z každej jednotlivej splátky), pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z. z. bola ku dňu podpisu zmluvy 21,61 %.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.08.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 159,60 Eur do 5 dní od obdržania tejto výzvy. Žalovanú zároveň upozornil, že v prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, žalobca si po uplynutí 15-dňovej lehoty uplatní právo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a uplatní si voči žalovanej všetky zmluvne dojednané sankcie. Odoslanie písomnej výzvy žalovanej dňa 15.08.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

10. Oznámením zo dňa 06.09.2016 žalobca oznámil žalovanej, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 220160555 bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 05.09.2016 z dôvodu omeškania žalovanej s jeho splácaním. Týmto sa stal splatný celý dlh, t. j. istina vrátane úroku, celkom 877,50 Eur. Odoslanie oznámenia o zosplatnení záväzku žalovanej dňa 07.09.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

11. Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 30.03.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. V2201620053, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 140,- Eur. Predmetom financovania úveru bolo členstvo štart, na základe kúpnej zmluvy č. 0392 uzatvorenej s predávajúcim spoločnosťou EduHouse, a. s., IČO: 44 146 990, ktorého kúpna cena bola 140,- Eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 11,85 % z istiny. Odplata bola 23,70 % z istiny za rok, RPMN činilo 48,42 %, priemerná RPMN bola ku dňu podpisu zmluvy 28,45 %. Čerpanie úveru bolo uskutočnené prevodom na účet predávajúceho, v lehote 5 dní od uzavretia zmluvy. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi istinu (celkovú výšku spotrebiteľského úveru) vo výške 140,- Eur, úrok vo výške 16,59 Eur, celkovú dlžnú čiastku na úhradu 156,59 Eur. Dlžník sa zaviazal uhradiť veriteľovi úver vrátane úroku v 6-tich mesačných splátkach vo výške 26,10 Eur (istina vo výške 89,41 %, úrok vo výške 10,59 % z každej jednotlivkej splátky), pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 12.08.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 78,30 Eur do 5 dní od obdržania tejto výzvy. Žalovanú zároveň upozornil, že v prípade, ak nevykoná bezodkladnú úhradu dlhu, žalobca si po uplynutí 15-dňovej lehoty uplatní právo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a bude žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a uplatní si voči žalovanej všetky zmluvne dojednané sankcie. Odoslanie písomnej výzvy žalovanej dňa 15.08.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

13. Oznámením zo dňa 06.09.2016 žalobca oznámil žalovanej, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľnom úvere č. V2201620053 bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 05.09.2016 z dôvodu omeškania žalovanej s jeho splácaním. Týmto sa stal splatný celý dlh, t. j. istina vrátane úroku, celkom 130,49 Eur. Odoslanie oznámenia o zosplatnení záväzku žalovanej dňa 07.09.2016 žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytnúť úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

27. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 30.03.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. K220160555, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 700,- Eur. Dňa 30.03.2016 bola medzi tými istými účastníkmi uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. V2201620053, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 140,- Eur, na kúpu tovaru určeného v zmluve. Pre obe zmluvy platí, že hoci sú predmetné zmluvy o úvere zmluvami podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaná pri uzatváraní a plnení týchto zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Keďže z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že tieto úverové zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z.) a žalovaná má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., z tohto dôvodu súd pristúpil k skúmaniu predmetných zmlúv z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 30.03.2016).

28. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti. Po preskúmaní predmetných úverových zmlúv v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv dospel súd k záveru, že predmetné zmluvy neobsahujú všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

29. Z oboch predložených zmlúv je zrejmé, že žalobca nedodrжал ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom ide o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. je preto tento úver bezúročný a bez poplatkov. Konečná splatnosť úveru musí byť v zmluve presne určená, teda konkrétnym dátumom splatnosti (napr. 01.01.2015). Zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne uvádza, že jednou z obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Takýto údaj v predloženej zmluve absentuje. Zákon o spotrebiteľských úveroch hovorí jednoznačne o jednej z náležitostí zmluvy - konečná splatnosť úveru. Teda to musí byť jeden konkrétny termín. Vychádzajúc z uvedeného je súd toho názoru, že obsahová náležitosť zmluvy - termín konečnej splatnosti úveru nie je dodržaná ani tým, ako je uvedené v článku III. bod 2 zmluvy č. K220160555, v ktorom sa uvádza, že konečná splatnosť úveru je 365. deň po uzatvorení zmluvy, ani tým, ako je uvedené v článku III. bod 2 zmluvy č. V2201620053, v ktorom sa uvádza, že konečná splatnosť úveru je 185. deň po uzatvorení zmluvy.

30. Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že oba poskytnuté spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov, pretože pokiaľ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ide o obligatórnu náležitosť, ktorej absencia v konečnom dôsledku spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za úver bezúročný a bez poplatkov. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ku dňu 05.09.2016 došlo k predčasnemu zosplatneniu oboch úverov (a teda strate výhody splátok). Právo veriteľa zosplatniť úver mali strany výslovne dohodnuté v zmluve v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na základe uzavretej úverovej zmluvy č. K220160555 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 700,- Eur a

žalovaná uhradila celkovo 79,80 Eur. Na základe uzavretej úverovej zmluvy č. V2201620053 žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 156,59 Eur a žalovaná uhradila celkovo 26,10 Eur. Žalovaná v konaní nijako nepoprela existenciu dlhu (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), teda netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Pokiaľ ide o zmluvu č. K220160555, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 620,20 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou žalobcom (700,- Eur) a sumou uhradenou žalovanou (79,80 Eur). Jedine rozdiel týchto súm presne kvantifikuje výšku nároku žalobcu, očisteného o nároky, ktoré súd žalobcovi nepriznal. Priznaná suma teda predstavuje nesplatený zostatok poskytnutého úveru a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, keďže úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o zmluvu č. V2201620053, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 130,49 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou žalobcom (156,59 Eur) a sumou uhradenou žalovanou (26,10 Eur); v prípade tejto zmluvy je to suma, ktorej sa žalobca žalobou domáhal (bez úrokov a poplatkov). Z celkovej žalovanej sumy 1.008,29 Eur (877,80 Eur + 130,49 Eur) súd priznal žalobcovi celkovú sumu 750,69 Eur.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 877,80 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia (zmluva č. K220160555) a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130,49 Eur od 06.09.2016 do zaplatenia (zmluva č. V2201620053). Súd vyhovel žalobe v časti úrokov z omeškania čiastočne, čo do výšky sadzby úroku z omeškania a jeho počiatku, t. j. priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, avšak len z priznanej sumy 750,69 Eur (620,20 Eur + 130,49 Eur), a to od 06.09.2015 (nasledujúci deň po dátume zosplatenia - 05.09.2016 stanoveného v oznámení o zosplatení záväzku). Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 06.09.2015, ku ktorému bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 0 % ročne, a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % ročne (5 + 0,0 %).

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,90 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 74,45 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 24,55 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1008,29 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 750,69 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 49,90 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).