

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12P/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200232  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200232.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. B., D.. XX.XX.XXXX, H.. Č.. N. O. XXXX/XX, D. Z., dieťa rodičov: matky I. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, D. Z. a otca M. B., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, za účasti O. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O. XXXX/XX, D. Z., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje matke I. B., D.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala mal. G. B., D.. XX.XX.XXXX, dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XXXX/XX, D. Z..

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 30.1.2024 žiadal, aby Okresný súd Rožňava neodkladným opatrením uložil matke, aby odovzdala maloletého dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX, D. Z. - D. N..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý G. B., D.. XX.XX.XXXX pochádza z manželského vzťahu I. B., D.. XX.XX.XXXX a nebohého M. B.Á., D.. XX.XX.XXXX, zomrelého dňa XX.XX.XXXX. Dňa 24.01.2024 bolo vykonané sociálne zisťovanie pomerov na adrese O. XX, D. Z. Č. D.Á. N., kde bolo od plnoletej sestry maloletého G., O. B., D.. XX.XX.XXXX uvedené, že matka mal. G. dňa 22.01.2024 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže a maloletý G. zostal bez právnej úpravy v osobnej starostlivosti svojej plnoletej sestry O. na základe vzájomnej dohody so zákonným zástupcom. Pani O. B. vyjadrila vôľu prevziať starostlivosť maloletého, pokiaľ bude matka dieťaťa vo VTOS. Ďalej uviedla, že bude riadne zabezpečovať starostlivosť o svojho brata, pri ktorej pomáhala aj doposiaľ, nakoľko rodina žila - žije v spoločnej domácnosti.

3. Trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 15T/75/2020-90 zo dňa 25.09.2020, právoplatným dňa 09.10.2020 bola matka I. B. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa ust. § 138 písm. b/ Trestného zákona odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Na výkon trestu nastúpila dňa 30.10.2020. Na základe vyššie uvedených skutočností boli toho plnoletá D. B., D.. XX.XX.XXXX a maloletý G. B., D.. XX.XX.XXXX uznesením Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/101/2020 zo dňa 02.11.2020, právoplatným dňa 06.01.2021 dočasne zverení do náhradnej osobnej starostlivosti ich plnoletej sestry O. B., D.. XX.XX.XXXX, N. O. XX, D. Z. Č. D. N.. Maloletému G. sa uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12P/22/2023 zo dňa 31.01.2023, právoplatným dňa 25.02.2023 zrušilo neodkladné opatrenie sp. zn. 12P/101/2020 zo dňa 02.11.2020, ktorým bolo nariadené matke I. B.N., D.. XX.XX.XXXX odovzdať maloletého G. dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti O. B., D.. XX.XX.XXXX.

X. Po návrate z VTOS matka prevzala starostlivosť o maloletého G.. Zo strany ÚPSVaR Rožňava bola matka opakovane upozornená na zvýšenie výchovnej starostlivosti o maloletého G.Á. v tom smere, aby si riadne plnil školské povinnosti a mal pravidelnú školskú dochádzku a aby sa nedopúšťal priestupkov

a protiprávneho konania. Už v minulosti sa u maloletého objavovali výchovné problémy, tunajší úrad v tom čase pristúpil k opatreniam vo forme výchovných pohovorov s maloletým dieťaťom, zákonným zástupcom zameraným na zmobilizovanie rodičovských schopností a zručností. Aj napriek opatreniam zo strany tunajšieho úradu výchovnú starostlivosť o maloletého matka nezvládala. Dieťa s rodinou bolo v roku 2020 zapojené do programu „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program vykonávaný ambulatnou formou, celodennou formou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa o dieťa osobne starali, ktorý realizoval akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov, ktorý v tom čase splnil svoj účel. V súčasnosti sa výchovné problémy s maloletým začali opakovať. Matka nezvládala výchovnú starostlivosť o maloletého. V školskom zariadení vykazuje vysoký počet neospravedlnených vyučovacích hodín, čoho následkom bola matka odsúdená pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Maloletý G. žije u svojej sestry O. B., ktorej bol maloletý dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti aj v minulosti. Rodina žije v staršej bytovke, ktorá je obývaná prevažne občanmi so slabých sociálnych pomerov, ide o sociálne neprispôsobivých občanov, v dôsledku čoho je bytovka značne zdevastovaná, okolie bytovky je taktiež zanedbané. Domácnosť, ktorú rodina obýva pozostáva z predsiene, izby, kuchynskej časti a kúpeľne. Zariadenie bytu je vybavené základným, no funkčným nábytkom. V byte je zavedená elektrická energia, voda je zabezpečená z verejného prameňa, ktorú využívajú aj na osobnú hygienu. Vykurovanie domácnosti je zabezpečené pecou na tuhé palivo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti jednoznačne vyplýva, že je v najlepšom záujme maloletého G., aby aj naďalej zotrval v prirodzenom prostredí a v starostlivosti osoby, ku ktorej má vytvorený blízky dôverný citový vzťah. Takouto osobou je pre maloletého jeho plnoletá sestra O., ktorá mu aj doposiaľ pomáhala a ktorej dôveruje a ona je ochotná prevziať jeho starostlivosť.

5. Z pripojeného trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 6.12.2023, č.k. 3T/99/2023 - 60, právoplatného dňa 21.12.2023, vyplynulo, že matka bola pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa ust. § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

6. Podľa § 367 ods. 1 až 6 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

- (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
- (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.
- (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
- (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
- (5) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
- (6) Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

7. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

8. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Maloletý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti, keďže jeho matka je od 22.01.2024 vo výkone trestu odňatia slobody. Sestra maloletého, O. B., vyjadrila vôľu prevziať starostlivosť maloletého. Bude riadne zabezpečovať starostlivosť o svojho brata, pri ktorej pomáhala aj doposiaľ, nakoľko rodina žije v spoločnej domácnosti. Je v najlepšom záujme maloletého, aby aj naďalej zotrval v prirodzenom prostredí a v starostlivosti osoby, ku ktorej má vytvorený blízky dôverný citový vzťah. Takouto osobou je pre maloletého jeho plnoletá sestra O., ktorá mu aj doposiaľ pomáhala a ktorej dôveruje a ona je ochotná prevziať jeho starostlivosť. Preto súd návrhu vyhovel ako dôvodnému a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).