

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201644
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: U. S., K.. XX.XX.XXXX, B. XXXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR, o zaplatenie 4 684,52 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4684,52 Eur, úrok 145,27 Eur, úrok z omeškania 1,90 Eur, úrok 8,90% ročne z nezaplatennej istiny 4684,52 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4684,52 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 145,27 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.04.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 4684,52 Eur, úroku 145,27 Eur, úroku z omeškania 1,90 Eur, úroku 8,90% ročne z nezaplatennej istiny 4684,52 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4684,52 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 145,27 Eur od 01.03.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovanou na diaľku úverovú zmluvu č. XXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 5000 EUR. Zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom Internet bankingu. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splatiť do 25.02.2026. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nakoľko prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, a preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 28.02.2019. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej ku dňu predčasného zosplatenia t.j. ku dňu 28.02.2019 predstavovala 4891,69 Eur a pozostávala

- z istiny úveru vo výške 4684,52 Eur (poskytnutý úver 5000,-Eur, pričom do zosplatenia žalovaná uhradila na istinu sumu 315,48 Eur, čiže 5000 - splátky 315,48 = 4684,52 Eur),
- úrokov 145,27 Eur - ide o dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok. Úroková sadzba vo výške 8,90% p.a. vyplýva zo zmluvy.
- úrokov z omeškania 1,90 Eur - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a.. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka

- poplatkov 60,00 EUR - za upomienky (15 EUR/za každú) a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 EUR) v zmysle Sadzobníka poplatkov, účtované v zmysle Zmluvy bod 1.2., ktoré si však žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje.

3. Žalobca uviedol, že po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby žalovaná neuhradila žiadnu úhradu.

4. K uplatňovanému zmluvnému úroku po zosplatnení žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 27.05.2019 poukázal na rozsiahlu rozhodovaciu prax okresných ako aj krajských súdov, pričom zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle petítu žaloby.

5. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/37/2019 - 71 zo dňa 13.06.2019 súd vyzval žalovanú k vyjadreniu sa k žalobe a k uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, súdom v stanovenej lehote nevyjadrila, ani neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na 21.10.2019, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčast' na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 27.09.2019 v ktorom súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Vytýčeného pojednávania sa zúčastnila žalovaná, ktorá súdu uviedla, že si je vedomá svojho záväzku z dôvodu poskytnutia úveru zo strany Prima banky Slovensko, a.s., no nevládze ho splácať, nakoľko jej príjem na úhradu splátok nepostačuje. Stratila prácu, preto hneď navštívila banku, aby jej umožnila odklad splátok, s čím banka nesúhlasila.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä : žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úvery občanov účinný od 01.01.2018, sadzobníkom poplatkov Prima banky, vyjadrením žalobcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Sporové strany na základe žiadosti žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorili na diaľku zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-pôžička, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 5000,-Eur s výškou úrokovej sadzby 8,9% p.a. poplatkom za poskytnutie úveru 250,-Eur, termínom splatnosti poplatku za poskytnutie úveru v deň čerpania úveru, najneskôr do 15.04.2018, súborom poistenia A, poplatkov za poistenie 1,79 Eur mesačne, počtom úhrad poplatku 96, periodicitou a termínom splatnosti poplatku mesačne v 25.deň v kalendárnom mesiaci, s výškou anuitnej splátky 72,98 Eur, termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 26.03.2018, počtom anuitných splátok 96, periodicitou a termínom splatnosti anuitnej splátky mesačne v 25.deň kalendárnom mesiaci so splatnosťou úveru 25.02.2026, s výškou RPMN 11,04%, priemernou RPMN 11,95%, celkovou čiastkou, ktorú musí klient zaplatiť 7256,08 Eur, odplatom 14,33%, úrokom z omeškania 5% p.a a poplatkom za vklad v hotovosti na úverový účet 2,50 Eur, poplatkom za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti 0,5% z predčasne splatenej časti inak 1% z predčasnej splatenej časti úveru, poplatkom za žiadosť o zmenu podmienok k úveru 40,-Eur, zmluvnou pokutou za omeškanie splátky 15,-Eur, zmluvnou pokutou za omeškanie splátky po upozornení 15,-Eur, poplatkom za výzvu na splatenie úveru 30,-Eur, poplatkom za potvrdenie a súhlas k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25,-Eur, a poplatkom za potvrdenie o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50,-Eur.

10. Žalobca doložil súdu Všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 13.01.2018, obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2018, ako aj Sadzobník poplatkov.

11. Podľa bodu 2.6 Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2018 s názvom „ Splácanie istiny a platenie úrokov a ostatného príslušenstva“ v bode 2.61 s názvom Splácanie úverov sa uvádza, že klient musí vrátiť (splatiť) banke všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity).

12. Podľa bodu 2.6.2 s názvom „Platenie úrokov“ : pokiaľ nie je pre jednotlivé druhy úverov určené alebo dohodnuté inak, platia sa riadne úroky ako súčasť anuitnej splátky.

13. Podľa bodu 2.9 „Zmeny okolností na strane klienta“, písm.a) skutočnosť, ktorá zakladá zmenu okolností je nezaplatenie - klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3 mesiacov po lehote jej splatnosti

14. Podľa bodu 2.10 s názvom „Následky zmien okolností na strane klienta“ bodu 2.10.1 s názvom „Predčasná splatnosť“: ak nastane akákoľvek zmena okolností, môže banka vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru. Doručením výzvy na predčasné splatenie úveru sa všetky čiastky, ktoré sú dlžné podľa zmluvy o úvere (istina aj príslušenstvo) stanú splatné okamžite alebo v deň určený bankou vo výzve adresovanej klientovi. Banka môže určiť, že predčasne splatnou sa stane iba časť dlžných čiastok.

15. Písomným podaním zo dňa 27.12.2018 „Opakované upozornenie“, vyzval žalobca žalovanú k zaplateniu omeškaných splátok z úveru, ktoré ku dňu podania upozornenia predstavovali sumu 102,52 Eur, a to do 01.01.2019. Zároveň žalovanú upozornil na možné zosplatenie úveru.

16. Písomným podaním zo dňa 28.02.2019 „Výzva na predčasné splatenie úveru“, žalobca oznámil žalovanej vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 28.02.2019, čím vznikla žalovanej povinnosť jednorázovo uhradiť celú zostávajúcu sumu vo výške 4891,69 Eur s príslušenstvom.

17. Z pripojeného „Prehľad splácania úveru do predčasného zosplatenia“ súd zisťuje, že žalovaná do zosplatenia uhradila celkovo sumu 593,55 Eur, pričom žalobca započítal na istinu sumu 315,48 Eur, na úrok 269,12 Eur a na poistnom 8,95 Eur.

18. Z dokumentu „ Stav omeškaných splátok na úvere“ súd zisťuje, že rozhodujúcimi dlžnými splátkami pre vyhlásenie zosplatenia úveru boli neuhradené splátky za mesiac november, december, január a február. K zosplateniu došlo dňa 28.02.2019.

19. Podľa § 497 zák.č. 513/91 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObZ) účinný ku dňu 16.03.2018, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

22. Podľa § 503 ods. 3 ObZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného k 16.03.2018, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 369 ods. 1 ObZ, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

29. Podľa § 369 ods. 2 ObZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

30. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 1 ods. 2 zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 16.03.2018, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

34. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

35. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola platne uzatvorená zmluva o poskytnutí úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej bezúčelový úver. Poskytnutie úveru nebolo medzi stranami sporné. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzatváraní konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a uzatvorenú zmluvu za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje, že zmluva neobsahuje také nedostatky, v dôsledku ktorých by v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch bolo nutné považovať úver ex lege za bezúročný a bez poplatkov.

37. Úverová zmluva podľa posúdenia súdu obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, pričom z vykonaného dokazovania má za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a to uhrádzať dohodnuté mesačné splátky a dostala sa tak do omeškania s ich splatením, čo samotná žalovaná potvrdila aj vo svojej výpovedi na vytýčenom pojednávaní.

38. Z dôvodu neplnenia zmluvných povinností na strane žalovanej, žalobca uplatnil svoje právo v súlade so zákonom a Obchodnými podmienkami pre úvery občanov - Prima banka Slovensko, a.s., žalovanú listom zo dňa 27.12.2018: „Opakované upozornenie“ vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky a následne úver zosplatnil po uplynutí 3 mesiacov od omeškania žalovanej: „Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 28.02.2019“. Zosplatenie úveru nebolo medzi stranami sporné, nakoľko sama žalovaná na pojednávaní potvrdila, že o zosplatení úveru bola informovaná a pokúšala sa aj návštevou na pobočke žalovaného dohodnúť odklad jednotlivých splátok s čím však žalobca nesúhlasil.

39. Nakoľko žalovaná v konaní nepreukázala splatenie žalovaného dlhu, ale naopak potvrdila skutočnosť tvrdenú žalobcom, že úver nedokázala splácať z dôvodu jej platobnej neschopnosti, a naopak žalobca dostatočne listinnými dôkazmi preukázal, že došlo k poskytnutiu úveru. Súd považoval žalobu za dôvodnú.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie požadovanej istiny ako aj dohodnutých zmluvných úrokov a úroku z omeškania.

41. V súvislosti s priznaným úrokom z omeškania z nezaplatených úrokov súd dodáva, že zmluvné strany si dohodli úrok z omeškania vo výške 5% v samotnej zmluve o úvere, v bode 1.2, ako aj spôsob úročenia v obchodných podmienkach pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinnosť od 1.1.2018, a to v bode 2.5., podľa ktorého: „úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane) zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru.“ V bode 2.6.2 Obchodných podmienok pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. si zmluvné strany dohodli: „pokiaľ nie je pre jednotlivé druhy úverov určené alebo dohodnuté inak, platia sa riadne úroky ako súčasť anuitnej splátky.“ Hoci Obchodný ani Občiansky zákonník právne neupravujú majetkové sankcie pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky, právo zmluvných strán dohodnúť, že dojednané úroky sa stanú súčasťou istiny tým dotknuté nie je, a teda následne nie je tým dotknuté ani právo veriteľa požadovať, aby dlžník v prípade omeškania s platením takto zvýšenej istiny (o dohodnuté úroky) zaplatil veriteľovi aj dohodnutú alebo zákonom stanovenú sadzbu úrokov z omeškania. V prípade, keď sa zmluvné úroky stali súčasťou istiny, tak ako je to v tomto prípade, môže žalobca po práve požadovať aj úrok z omeškania tejto zvýšenej istiny, teda z dohodnutých úrokov za poskytnutý úver. Z uvedeného dôvodu súd žalobcovi požadovaný úrok z omeškania z nezaplatených úrokov priznal.

42. Súd priznal žalobcovi aj požadované úroky po zosplatnení úveru, hoci rozhodovacia prax v tej otázke nie je jednotná. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019 sp.zn. 6CDo/113/2018, v ktorom sa uvádza: „V súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“ Vzhľadom na vyššie uvedený vyslovený právny názor Najvyššieho súdu SR, súd vyhovel žalobcovi aj v tejto časti žalobného nároku a požadované zmluvné úroky po zosplatnení úveru mu priznal.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. V súlade s vyššími zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi ako úspešnej strane plnú náhradu trov konania, t.j. v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.