

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Sa/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200968  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bystrianská  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200968.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach sudkyňou JUDr. Danou Bystrianskou, v právnej veci žalobkyne Okresnej prokuratúry Rožňava, so sídlom Námestie 1. mája č. 11, Rožňava, proti žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, so sídlom Ernesta Rótha č. 30, Rožňava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

2. V podanej žalobe žalobca uvádza, že Okresná prokuratúra Rožňava, vo veci evidovanej pod sp.zn. Pd 55/18/8808 preskúmala postup Okresného úradu Rožňava vo veci nájomných zmlúv o výkone práva poľovníctva v spojitosti s už vydaným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, opatrením č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR zo dňa 15.05.2015 oznámil Poľovnému združeniu Pod Sokoliou skalou, Silická Jablonica vyradenie zmluvy o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I. z evidencie v zmysle § 17 ods. 3 zákona NR SR č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve) a to z dôvodu uvedeného v § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve, t.j. pre ukončenie členstva tejto poľovníckej organizácie v Slovenskej poľovníckej komore. O vyradení však úrad, s poukazom na ustanovenie § 79 ods. 1, 2 a § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve, nevykonal riadne správne konanie a nevydal rozhodnutie v zmysle § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), hoci ho v zmysle platnej právnej úpravy vydať mal. Vyradenie zmluvy z evidencie úrad iba písomne oznámil dotknutému užívateľovi poľovného revíru Silická Jablonica I., čo možno z právneho hľadiska považovať za nezákonný právny akt správneho orgánu. Na uvedené pochybenie bolo reagované protestom prokurátora Krajskej prokuratúry Košice sp.zn. Kd 212/15/8800-9 dňa 30.11.2015, ktorému nebolo zo strany Okresného úradu Rožňava, pozemkový a lesný odbor, ani zo strany nadriadeného Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, vyhovené. Z uvedeného dôvodu Krajská prokuratúra Košice, dňa 10.03.2016, pod sp.zn. Kc 60/16/8800 podala Krajskému súdu v Košiciach žalobu o preskúmanie zákonnosti opatrenia Okresného úradu Rožňava, pozemkový a lesný odbor č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR zo dňa

15.05.2015. Vec bola na Krajskom súde v Košiciach vedená pod sp.zn. 6S/30/2016. V danej veci Krajský súd v Košiciach, rozsudkom sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017, zrušil opatrenie Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň týmto rozhodnutím súd účastníkovi Poľovníckemu združeniu Pod Sokoliou skalou priznal právo na náhradu trov voči žalovanému. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2017 a Okresnému úradu Rožňava bol doručený dňa 10.01.2018 (evidovaný pod č. záznamu 0000910/2018 a č. spisu OU-RV-PLO-2018/000790-028) Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor dňa 18.01.2018 podal proti tomuto rozsudku kasačnú sťažnosť. S poukazom na túto skutočnosť Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor v intenciách právoplatného rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo 16.11.2017, v danej veci ďalej nekonal a doposiaľ nerozhodol. Nečinnosť v posudzovanej veci bola zo strany Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru zdôvodnená tým, že Krajský súd v Košiciach nedoručil úradu príslušný spisový materiál, nakoľko tento bol dňa 11.04.2018 predložený Najvyššiemu súdu SR na kasačné konanie. O tejto skutočnosti Krajský súd v Košiciach upovedomil okresný úrad listom evidovaným pod č. záznamu 0013892/2018 a č. spisu OU-RV-PLO-2018/004382-016 na základe dožiadania okresného úradu zo dňa 25.04.2018, evidovaného pod č. záznamu a č. spisu OU-RV-PLO-2018/004382-009. Pozemkový a lesný odbor Okresného úradu Rožňava argumentuje tiež tým, že „právoplatný rozsudok rešpektuje, ale keďže proti tomuto rozsudku bola podaná kasačná sťažnosť, za účelom nadobudnutia vyššej právnej istoty, počká, kým vo veci nerozhodne kasačný súd“. Okresná prokuratúra Rožňava na vyššie opísanú nezákonnosť Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru reagovala podaním upozornenia prokurátora sp.zn. Pd 55/18/8808-4 zo dňa 22.06.2018 na nečinnosť orgánu verejnej správy, z dôvodu porušenia ust. § 446 ods. 1, 2 SSP a § 49 ods. 1, 2 zákona o správnom konaní. Upozornenie prokurátora bolo Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru doručené dňa 25.06.2018 a bolo zaslané na vedomie aj Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov (s poukazom na § 29 ods. 2 veta druhá zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov). Predmetným opatrením prokurátora bolo Pozemkovému a lesnému odboru Okresného úradu Rožňava navrhnuté bezodkladne začať vo veci konať a postupovať v intenciách právneho názoru Krajského súdu v Košiciach. Dňa 23.07.2018 bol Okresnej prokuratúre Rožňava daný na vedomie list Okresného úradu Rožňava, pozemkový a lesný odbor č. OU-RV-PLO-2018/000490-032-MAR zo dňa 20.07.2018 o odstúpení upozornenia prokurátora na vybavenie Okresnému úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva, postupujúc v zmysle § 29 ods. 5 zákona o prokuratúre. Následne dňa 27.08.2018 bolo Okresnej prokuratúre Rožňava doručené písomné upovedomenie Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov č. OU-KE-OOP4-2018/034373/SZC zo dňa 20.08.2018 o dôvodoch, pre ktoré úrad považuje upozornenie prokurátora sp.zn. Pd 55/18/8808 z 22.06.2018, podané na nečinnosť orgánu verejnej správy, za nedôvodné. Z obsahu tohto upovedomenia vyplýva, že nadriadený orgán, ktorý upozornenie prokurátora vybavoval, sa stotožňuje s názorom prvostupňového správneho orgánu, že "bez spisového materiálu správne orgány nemôžu vo veci ďalej konať, nakoľko podľa právneho názoru Krajského súdu v Košiciach má prvostupňový správny orgán na vyradenie zmluvy o evidencii aplikovať v plnom rozsahu Správny poriadok a vydať vo veci rozhodnutie so všetkými vecnými a formálnymi náležitosťami". Ďalej nadriadený orgán uvádza, že "keby vo veci konal bez spisového materiálu, nemohol by zodpovedne zistiť skutkový stav veci a tiež by účastníkom konania musel odoprieť ich právo nahliadnúť do spisu a vyjadriť sa ku všetkým podkladom pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku". Z týchto dôvodov nadriadený orgán považuje upozornenie prokurátora za nedôvodné. So zreteľom na vyššie uvedené možno vysloviť záver, že podanému upozorneniu prokurátora nebolo vyhovené a Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor zostal nečinný aj po upozornení prokurátora. Vychádzajúc zo znenia ustanovení § 79 ods. 1, ods. 2 zákona o poľovníctve, v konaní o vyradení zmluvy z evidencie podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve je potrebné postupovať podľa zákona o správnom konaní. Uvedenému nasvedčuje aj odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2017 zo 16.11.2017, z obsahu ktorého možno vyvodit', že v tomto konaní je opodstatnené vydať deklaratórne rozhodnutie, ktorým by na základe zistených skutkových okolností okresný úrad deklaroval vyradenie zmluvy o užívaní poľovného revíru z evidencie. Takéto deklaratórne rozhodnutie musí mať náležitosti rozhodnutia podľa § 47 zákona o správnom konaní a v odôvodnení je potrebné uviesť, na základe akých skutkových zistení okresný úrad dospel k svojmu rozhodnutiu. V tomto kontexte mám za to, že na vydanie rozhodnutia v správnom konaní sa vzťahujú aj lehoty upravené v ust. § 49 ods. 1, ods. 2 zákona o správnom konaní. Podľa § 49 ods. 1 zákona o správnom konaní v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný

rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania, vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní, ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Citované ustanovenia zákona sa primerane vzťahujú aj na konanie o vyradení zmluvy z evidencie. Keďže v posudzovanej veci súd zrušil žalobou napadnuté opatrenie Pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Rožňava a vec vrátil žalovanému orgánu na ďalšie konanie, bolo povinnosťou tohto úradu postupovať v zmysle príslušných ustanovení zákona o správnom konaní v spojitosti s vydaným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. To znamená pokračovať vo veci sp.zn. OÚ-RV-PLO-2015/007125, resp. začať nové správne konanie v danej veci za účelom zistenia, či členstvo Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou Silická Jablonica, v nadväznosti na oneskorenú platbu členského príspevku v Slovenskej poľovníckej komore, trvá alebo nie. Toto správne konanie malo byť začaté okamžite po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach. Opodstatnenosť takéhoto postupu Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru, bola daná aj tým, že po zrušení opatrenia Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR (rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017) vznikla situácia, že vo vzťahu k totožnému poľovnému revíru Silická Jablonica I. je zaevidovaná iná zmluva o užívaní poľovného revíru a to v prospech Poľovníckeho združenia Janík so sídlom v Moldave nad Bodvou (pozn.: zákonnosť opatrenia Okresného úradu Rožňava, pozemkový a lesný odbor číslo: OU-RV-PLO-2015/009868 zo dňa 25.08.2015 o zaevidovaní zmluvy do registra zmlúv je predmetom žaloby Okresnej prokuratúry Rožňava sp.zn. Pc 30/16/8808-3 z 29.06.2016, evidovanej na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 6S/72/2016, o ktorej súd doposiaľ nerozhodol). Na argumentáciu okresného úradu, že „za účelom nadobudnutia vyššej právnej istoty počká na rozhodnutie kasačného súdu“ uvádza, že podaná kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok a z vyjadrenia okresného úradu, ani z obsahu predložených písomností nevyplýva, že by bol kasačný súd priznal odkladný účinok kasačnej sťažnosti. Vychádzajúc z toho, že rozhodnutie krajského súdu v danej veci nadobudlo právoplatnosť a že zrušením opatrenia orgánu verejnej správy súdom vznikla tomuto orgánu povinnosť znova konať a vo veci rozhodnúť, tvrdenie Pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Rožňava o tom, že nemá k dispozícii príslušný spisový materiál, považuje za právne irelevantné. Postupom, resp. nečinnosťou Okresného úradu Rožňava, pozemkového a lesného odboru, bolo porušené aj ust. § 3 ods. 4 cit. zákona o správnom konaní, podľa ktorého správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Zásada rýchlosti a hospodárnosti konania korešponduje aj s Čl. 48 Ústavy SR, podľa ktorej každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe o nečinnosti vyjadril a uviedol, že vo veci údajnej nečinnosti žalovaného prebieha na krajskom súde iné súdne konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, v právnej veci žalobcu Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“ IČO: 31954537, 049 43 Silická Jablonica, vedené pod spisovou značkou 3Sa/23/2018, ku ktorej sa žalovaný, teda okresný úrad, už vyjadroval listom vedeným pod číslom záznamu 0035434/2018 a číslom spisu OU-RV-PLO-2018/000490-036-ZDE zo dňa 11.12.2018 (Príloha č. 1), ktoré okresný úrad pripája k tomuto vyjadreniu aj so všetkými dôkazmi, aby si správny súd vedel urobiť obraz o tejto údajnej nečinnosti. Okresný úrad sa v predmetnej veci nedokáže úplne, relevantne a plnohodnotne vyjadriť k žalobe (ako to už správne súdu uviedol vo vyjadrení z 11.12.2018) a tiež nedokáže reagovať na výzvu krajského súdu, a to predložiť administratívny spis, čiže úplný žurnalizovaný (v časovej postupnosti) a originálny zväzok listín, týkajúcich sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí v predmetnej veci, nakoľko ním nedisponuje. Administratívny spis sa momentálne nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“) z dôvodu súdneho konania o kasačnej sťažnosti, proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 vo veci vyradenia zmluvy Poľovníckeho združenia „Pod Sokoliou skalou“ z evidencie. Žalovaný tiež nedokáže predložiť administratívny spis druhostupňového správneho orgánu, ktorým je Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, nakoľko sám žalovaný je prvostupňovým správnym orgánom. Okresný úrad a ani jeho nadriadený správny orgán nepovažuje vzniknutý stav za nečinnosť, nakoľko okresný úrad niekoľkokrát upovedomil žalobcu v súdnom konaní 3Sa/23/2018 (Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“) o skutočnostiach, na základe ktorých nevie konať v predmetnej veci, keďže nedisponuje administratívnym spisom a to listom OU-RV-PLO-2018/004382-003-ZDE z 03.04.2018, ktorý bol žalobcovi doručený 06.04.2018. Predmetným listom

okresný úrad „formálne“ prerušil toto konanie v súlade s právnym názorom vysloveným v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 8. marca 2017. Zároveň bol žalobca informovaný, že proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017, bola podaná kasačná sťažnosť. Tiež mu vysvetlil, že s administratívnym spisom nedisponoval a ani nedisponuje, od odoslania vyjadrenia k predmetnej žalobe 6S/30/2016, nakoľko krajský súd doručil žalovanému len rozsudok, bez spisového materiálu. Okresný úrad listom OU-RV-PLO-2018/004382-010-ZDE zo dňa 26.04.2018, ktorý bol žalobcovi v súdnom konaní 3Sa/23/2018 (Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“) doručený 30.04.2018, opätovne upovedomil žalobcu o skutočnostiach, ktoré mu bránia vo veci konať, a že tento stav nie je zapríčinený žalovaným. Okresný úrad dáva do povedomia súdu aj existenciu súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach sp. zn. 6S/72/2016, týkajúceho sa aktuálne právoplatne zaevidovanej zmluvy o užívaní poľovného revíru Silická Jablonica I. v prospech PZ Janík, teda v neprospech Poľovníckeho združenia „Pod Sokoliou skalou“, ktorého výsledok nemožno odignorovať, nakoľko od výsledku tohto súdneho konania sa bude odvíjať ďalší postup okresného úradu, čiže v dotknutom konaní zostala nezodpovedaná ďalšia predbežná otázka. Nakoľko právoplatne zaevidovanú zmluvu o užívaní poľovného revíru možno z evidencie vyradiť len podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve, teda po jej zániku, v tomto prípade podľa § 17 ods. 1 písm. e) zákona o poľovníctve a to rozhodnutím súdu. Žalobca z konania sp. zn. 3Sa/23/2018 (Poľovnícke združenie „Pod Sokoliou skalou“) sám poukazuje na právnu skutočnosť, že v čase, kedy okresný úrad evidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru v prospech PZ Janík dňa 25.08.2015, existovalo právoplatné rozhodnutie Slovenskej poľovníckej komory sp. zn. 572/2015 zo dňa 18.05.2015, z ktorého okresný úrad dáva do povedomia súdu, že podľa žalobcu, cit: „... totiž vyplývalo, že SPK ho nazvala „usmernením“ a de facto doporučila OPK vec doriešiť ústretovo a pragmaticky, bolo z neho možné vydedukovať, že nášmu odvolaniu nebolo vyhovené, nakoľko z tejto písomnosti nevyplýva opak toho, o čom bolo rozhodnuté na náš úkor a v náš neprospech, a síce že by naše členstvo v OPK bolo i naďalej zachované.“ Z tohto citátu žalobcu a z právnej skutočnosti existencie tohto rozhodnutia jednoznačne vyplýva, že v čase evidencie novej zmluvy o užívaní poľovného revíru, ku dňu 25.08.2018, existovala právna skutočnosť, že predmetný poľovný revír bol voľný, takže nič nebránilo okresnému úradu zaevidovať zmluvu o užívaní poľovného revíru v prospech PZ Janík. Okresný úrad plne rešpektuje právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016, ktorým bolo zrušené opatrenie okresného úradu z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Okresný úrad nechce nijakým spôsobom odignorovať tento právoplatný rozsudok, tak ako to tvrdí žalobca, ale bez originálneho spisového materiálu nedokáže konať, v súlade s uvedeným rozsudkom nakoľko na celý proces, má podľa súdu, plnohodnotne aplikovať správny poriadok. Toto je naozaj ojedinelý prípad vyradenia zmluvy z evidencie v Slovenskej republike, poukazajúc na uznesenie NS SR sp. zn. 6SŽk/4/2016 z 20. septembra 2017 (Príloha č. 4), ktoré dokazuje, že zmluva o užívaní poľovného revíru sa má vyradovať mimo režimu správneho konania. Keby okresný úrad vo veci konal, nemohol by zodpovedne zistiť skutkový stav veci v zmysle § 4 ods. 3 správneho poriadku a tiež by musel účastníkom správneho konania odprieť ich právo nahliadnuť do spisu a vyjadriť sa k všetkým podkladom pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Okresný úrad pri riešení vzniknutej situácie vychádzal z právnych názorov vyslovených v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 8. marca 2017 (Príloha č. 2) a z Uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/4/2016 z 21.04.2016 (Príloha č. 3), týkajúcich sa nečinnosti orgánu verejnej správy. Okresný úrad je toho názoru, že po zhodnotení všetkých právnych skutočností a za daných okolností, vyčerpal všetky zákonné možnosti a svoj postup, ktorým konanie „formálne prerušil“ oznámením OU-RV-PLO-2018/004382-003-ZDE zo dňa 03.04.2018, nevníma ako nezákonný, a preto navrhuje správne súdu, aby uznesením žalobu zamietol podľa § 249 SSP, nakoľko nemôže ísť o nečinnosť, ktorú žalovaný sám spôsobuje resp. spôsobil, ale ide o nevyriešené predbežné otázky, o ktorých si správny orgán nedokáže urobiť vlastný úsudok, resp. aby uznesením konanie prerušil podľa § 100 ods. 2 písm. a) SSP, prípadne uznesením veci spojil v zmysle § 65 ods. 3 SSP na spoločné konanie vo veci, nakoľko sa preskúmania zákonnosti v tej istej veci domáha súčasne účastník administratívneho konania a prokurátor.

4. Krajský súd o žalobe ohľadne nečinnosti žalovaného rozhodol bez nariadenia pojednávania, podrobne preskúmal obsah podanej žaloby, písomné vyjadrenie žalovaného a aj ostatné písomné podania účastníkov konania a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

5. Podľa § 242 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

6. Nečinnosť orgánu verejnej správy ako nezákonný negatívny jav nastáva vtedy, keď tento orgán vo veci nekoná (je pasívny), aj keď podľa zákona má povinnosť konať. Len vtedy, keď zákon neukladá orgánom verejnej správy konať, môže byť nečinnosť definovaná ako rozpor s morálkou, či etikou. V ostatných prípadoch, t. j. keď obsahom príslušnej právnej normy je povinnosť orgánu verejnej správy konať, je nečinnosť nezákonná a protiprávna. Zákon je totiž v právnom poriadku vždy základom všetkej činnosti verejnej správy. Nečinnosť orgánu verejnej správy je preto v hrubom rozpore so zásadou zákonnosti vo verejnej správe.

7. Nečinnosť v začatom administratívnom konaní môže mať viacero podôb. Orgán verejnej správy môže zostať úplne nečinný (pasívny) tak, že prestane v plnom rozsahu konať. Ďalej môže orgán verejnej správy síce konať, ale líknavo a s dlhými časovými odstupmi medzi jednotlivými úkonmi. Judikatúra vyhodnotila za nečinnosť aj také konanie orgánu verejnej správy, ktoré zahŕňa vykonávanie nezmyselných a neúčelných úkonov, napr. s cieľom zámerne preťahovať administratívne konanie alebo ho predražovať pre jeho účastníka, resp. tohto šikanovať.

8. Podľa § 244 ods. 1 SSP žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ako účastník administratívneho konania namietajúci nečinnosť orgánu verejnej správy, neúspešne vyčerpala sťažnosť podľa osobitného predpisu alebo podnet na prokuratúre.

9. Podľa § 244 ods. 2 SSP prokurátor môže podať žalobu podľa § 242, ak orgán verejnej správy zostal nečinný aj po upozornení prokurátora.

10. Podmienkou predchádzajúceho neúspešného podania, sťažnosti alebo podnetu prokuratúre je prejavom subsidiarity správneho súdnictva vo vzťahu k prostriedkom nápravy a ochrany poskytovaných v administratívnom konaní. Integrácia správneho súdu by totiž mala nastupovať až v prípade, ak sa nezákonný stav, v danom prípade v podobe nečinnosti, nepodarilo odstrániť v rámci štruktúry orgánov verejnej správy. V sťažnosti alebo v podnete prokuratúre musí pritom byť výslovne namietaná nečinnosť orgánu verejnej správy, ktorá by mala byť odstránená v prípade ich dôvodnosti na základe opatrení prijatých podľa § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnosti alebo upozornenia prokurátora podľa § 28 zákona o prokuratúre. Z logiky veci je zrejmé, že fyzická alebo právnická osoba bude mať dôvod pre podanie žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy len vtedy, ak ich sťažnosť alebo podnet prokuratúre budú neúspešné. V opačnom prípade by totiž nečinnosť mala byť odstránená v dôsledku ďalšieho postupu orgánu vybavujúceho sťažnosť alebo upozornenie prokurátora.

11. Podľa § 245 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý podľa žalobcu má povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie.

12. Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie druhu žaloby
- b) označenie žalovaného
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti
- d) žalobné body
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoláva
- f) žalobný nárok.

13. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti, musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátora.

14. Podľa § 247 SSP žalovaný je na výzvu povinný v určenej lehote predložiť správne mu súdu vyjadrenie k žalobe, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, aj administratívny spis. Správny súd si môže vyžiadať vyjadrenie k žalobe aj od orgánu verejnej správy nadriadeného žalovanému.

15. Podľa § 250 ods. 1 SSP ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne mu súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

16. Podľa § 250 ods. 2 SSP vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženie povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

17. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd uložil žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. Keďže v posudzovanej veci súd zrušil žalobou napadnuté opatrenie Pozemkového a lesného odboru Okresného úradu Rožňava a vec vrátil žalovanému orgánu na ďalšie konanie, bolo povinnosťou tohto úradu postupovať v zmysle príslušných ustanovení zákona o správnom konaní v spojitosti s vydaným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017. To znamená, pokračovať vo veci sp.zn. OÚ-RV-PLO-2015/007125, resp. začať nové správne konanie v danej veci za účelom zistenia, či členstvo Poľovníckeho združenia Pod Sokoliou skalou Silická Jablonica, v nadväznosti na oneskorenú platbu členského príspevku v Slovenskej poľovníckej komore, trvá alebo nie. Toto správne konanie malo byť začaté okamžite po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach.

18. Žalovaný k žalobe uviedol, že okresný úrad sa v predmetnej veci nedokáže úplne, relevantne a plnohodnotne vyjadriť k žalobe (ako to už správne mu súdu uviedol vo vyjadrení z 11.12.2018) a tiež nedokáže reagovať na výzvu krajského súdu a to predložiť administratívny spis, čiže úplný žurnalizovaný (v časovej postupnosti) a originálny zväzok listín, týkajúcich sa veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí v predmetnej veci, nakoľko ním nedisponuje. Administratívny spis sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky z dôvodu súdneho konania o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 vo veci vyradenia zmluvy Poľovníckeho združenia „Pod Sokoliou skalou“ z evidencie. Okresný úrad nechce nijakým spôsobom odignorovať tento právoplatný rozsudok, tak ako to tvrdí žalobca, ale bez originálneho spisového materiálu nedokáže konať, v súlade s uvedeným rozsudkom, nakoľko na celý proces má podľa súdu, plnohodnotne aplikovať správny poriadok.

19. Krajský súd zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 10Sžk/15/2018 zo dňa 22.5.2019 rozhodol ohľadne kasačnej sťažnosti vo veci sp. zn. 6S/30/2016, tak, že kasačnú sťažnosť odmietol.

20. Krajský súd dôsledne preveroval z akého dôvodu je žalovaný vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 nečinný. Zistil, že žalovaný vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 rozhodol a to rozhodnutím - opatrením zo dňa 15.05.2015, ktoré rozhodnutie na základe podania správnej žaloby žalobcom preskúmaval Krajský súd v Košiciach, a tento rozsudkom č. k. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 zrušil rozhodnutie - opatrenie Okresného súdu v Rožňave, pozemkového a lesného odboru z 15.05.2015 č. OU-RV-PLO-2015/007125-003-MAR a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Proti rozsudku krajského súdu žalovaný podal kasačnú sťažnosť a z dôvodu podania kasačnej sťažnosti krajský súd súdny spis, spolu aj s administratívnym spisom žalovaného, predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 11.04.2018 na rozhodnutie o kasačnej sťažnosti. Najvyšší súd uznesením zo dňa 22.5.2019 sp. zn. 10Sžk/15/2018 2019 rozhodol ohľadne kasačnej sťažnosti vo veci sp. zn. 6S/30/2016 tak, že kasačnú sťažnosť odmietol. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017 doručením účastníkom nadobudol právoplatnosť, z toho dôvodu tvrdenie žalobcu, že žalovaný v uvedenej veci je nečinný, je opodstatnené.

21. Keďže správny súd po preskúmaní zistil nečinnosť žalovaného správneho orgánu, uložil žalovanému Okresnému úradu Rožňava, pozemkovému a lesnému odboru, aby v lehote 90 dní odo dňa

právoplatnosti tohto uznesenia konal a rozhodol vo veci č. OU-RV-PLO-2015/007125 v intenciách rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6S/30/2016 zo dňa 16.11.2017.

22. Žalobca bol v konaní úspešný, ale keďže si trovy konania neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.